

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА
ФАКУЛЬТЕТ ПОЛИТОЛОГИИ

МЕХАНИЗМЫ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ

ПЕРСПЕКТИВЫ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАКТИК
ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД



А К В И Л О Н

МОСКВА
2018

ББК 66.0
УДК 32
М 28

*Аналитический доклад подготовлен по итогам
экспертно-аналитической и научно-исследовательской работы,
выполненной при финансовой поддержке Фонда развития регионов «Содружество»
Проект № 5-444 / 2*

Механизмы поддержки и развития общественных инициатив. Перспективы корпоративных практик публичной политики. Аналитический доклад / Сост. и отв. ред. А.Ю. Шутов, А.Ф. Яковлева, К.Г. Филимонов. М.: Аквилон, 2018. — 28 с.

ISBN 978-5-906578-33-4

- © А.Ю. Шутов, А.Ф. Яковлева, К.Г. Филимонов, составление, редакция, 2018
- © Коллектив авторов, 2018
- © Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, факультет политологии, 2018
- © Издательство «Аквилон», 2018

Репродуцирование (воспроизведение) данного издания любым способом без письменного соглашения с издателем запрещается.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГРУППА ПРОЕКТА

А.Ю. ШУТОВ —

руководитель проекта,
д.и.н., профессор, декан факультета политологии,
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

А.Ф. ЯКОВЛЕВА —

исполнительный директор проекта,
к.полит.н., ведущий научный сотрудник,
факультет политологии,
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

К.Г. ФИЛИМОНОВ —

координатор проекта, научный сотрудник,
Ленинградский государственный университет
имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург;
стажёр, факультет политологии,
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

Д.Е. АНТОНОВ —

эксперт, ассистент кафедры истории и теории политики,
факультет политологии,
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

А.Н. БЕЛЬСКОВА —

аналитик, кафедра математических методов
и информационных технологий в управлении,
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

Н.Н. ЕМЕЛЬЯНОВА —

эксперт, доцент кафедры российской политики,
факультет политологии
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

В.В. НЕЧАЕВ —

аналитик, кафедра истории и теории политики,
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

К.О. ТЕЛИН —

эксперт, научный сотрудник кафедры государственной политики,
факультет политологии
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

БЛАГОДАРНОСТИ

Авторы доклада выражают благодарность экспертам, принявшим участие в проекте:

- АБРАМОВОЙ М.Г. (кафедра государственной политики
МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва),
- БРОННИКОВУ И.А. (кафедра российской политики
МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва),
- ВАСИЛЕНКО И.А. (кафедра российской политики
МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва),
- ВИЛИСОВУ М.В. (кафедра государственной политики
МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва),
- ВОЛКОВОЙ А.В. (кафедра политического управления СПбГУ,
Санкт-Петербург),
- ЕВГЕНЬЕВОЙ Т.В. (кафедра социологии и психологии политики
МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва),
- КУЛАКОВОЙ Т.А. (кафедра политического управления СПбГУ,
Санкт-Петербург),
- КУРОЧКИНУ А.В. (кафедра российской политики СПбГУ,
Санкт-Петербург),
- ПОПОВОЙ О.В. (кафедра политических институтов и прикладных
политических исследований СПбГУ, Санкт-Петербург),
- СЕЛЕЗНЁВОЙ А.В. (кафедра социологии и психологии политики
МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва),
- СМУЛЬКИНОЙ Н.В. (кафедра социологии и психологии политики
МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва).

Авторы доклада выражают признательность сотрудникам Госкорпорации «Росатом» и экспертам Общественного совета «Росатома»:

- ГОЛОВИХИНОЙ О.С. (управление по работе с регионами
Госкорпорации «Росатом»),
- АВЕРЬЯНОВУ С.Д. (приёмная Общественного совета
Госкорпорации «Росатом» в г. Сосновый Бор),
- ПИЛИПЕНКО В.П. (приёмная Общественного совета
Госкорпорации «Росатом» в г. Железногорске),
- НИКИТИНОЙ О.Ю. (приёмная Общественного совета
Госкорпорации «Росатом» в г. Новоуральске),
- МИХАЙЛОВУ В.С. (приёмная Общественного совета
Госкорпорации «Росатом» в г. Зеленогорске),
- БУЗИЛОВОЙ М.В. (приёмная Общественного совета
Госкорпорации «Росатом» в г. Волгодонске),
- БОБРЕШОВУ В.С. и РУНДЕ А.М. (приёмная Общественного совета
Госкорпорации «Росатом» в г. Северске),

— при содействии и экспертной оценке которых проводилось исследование механизмов поддержки и развития общественных инициатив на территориях присутствия Госкорпорации «Росатом».

О ПРОЕКТЕ

«МЕХАНИЗМЫ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ»

Аналитический доклад «Механизмы поддержки и развития общественных инициатив. Перспективы корпоративных практик публичной политики» подготовлен коллективом аналитиков и экспертов в рамках проекта «Механизмы поддержки и развития общественных инициатив».

Проект проводился на факультете политологии МГУ имени М.В. Ломоносова в октябре – декабре 2017 года и был направлен на решение двух ключевых задач:

- на анализ существующих механизмов поддержки и развития общественных инициатив, формирующих поле корпоративной публичной политики и работу с представителями некоммерческого сектора (в том числе case-study приёмных Общественного совета Госкорпорации «Росатом» как образец корпоративной практики публичной политики и механизма развития общественных инициатив);
- на экспертную оценку корпоративных практик публичной политики и развития общественных инициатив, реализуемую Госкорпорацией «Росатом» на территориях присутствия.

Представленный аналитический доклад отражает результаты проведённой работы: анализ ситуации и рекомендации к некоторым проблемным моментам развития общественных инициатив (в частности, по работе приёмных Общественного совета Госкорпорации «Росатом»). В рамках проекта аналитическая группа провела следующие работы:

- определила ключевые социальные проблемы на территориях присутствия Госкорпорации «Росатом» и предложила возможные траектории их разрешения;
- идентифицировала перспективные форматы общественных инициатив и привлечения заинтересованных сторон (бизнеса и НКО) к решению социально значимых задач;
- выделила наиболее, по мнению экспертов, оптимальные траектории корпо-

ративной публичной политики, предусматривающие различные форматы сотрудничества экспертного сообщества, Госкорпорации «Росатом» и органов местного самоуправления по вопросам развития общественных инициатив.

В число экспертов проекта, которые оценивали перспективы корпоративных практик публичной политики и предлагали рекомендации по оптимизации работы с НКО, муниципалитетами и общественными инициативами, вошли представители МГУ им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ). Экспертный пул охватывает специалистов в областях государственной и социальной политики, социологии и психологии политики, публичной политики, информационных технологий и политического управления.

В экспертных сессиях, посвящённых оценке механизмов развития и поддержки общественных инициатив, приняли участие представители атомной отрасли, ответственные за реализацию политики развития общественных инициатив на территориях присутствия Госкорпорации «Росатом».

ВВЕДЕНИЕ

Тема развития общественных инициатив не нова для российской публичной дискуссии и экспертного сообщества: она обсуждается на общероссийских общественных форумах, присутствует в корпоративных стратегиях развития и является предметом пристального внимания Правительства и президента. Внимание к теме мониторинга и развития общественных инициатив требуется постоянно и повсеместно — на всех уровнях российского административно-территориального управления. Сегодня общественные инициативы выступают драйвером социального и государственного развития. Поэтому актуализируется потребность не только в их систематическом учёте и анализе, но и в разработке новых, эффективных форм поддержки и развития общественных инициатив, которые могут базиро-

ваться на опыте предыдущих этапов эволюции общественной активности.

Общественные инициативы не возникают сами по себе, в отрыве от социальной среды. Они — результат длительной эволюции институциональной социальной среды: в ней граждане формулируют интересы, которые в конечном итоге оказываются признанными и востребованными обществом, бизнесом и государством. Современные государства, Россия в частности, проявляют всё большее внимание к общественным инициативам, правительства стремятся учитывать и использовать потенциал общественных инициатив в разработке и принятии решений, развивая форматы многосторонних коммуникаций между социальными секторами и механизмы поддержки общественной активности¹.

Преобразовательный потенциал общественных инициатив давно находится в поле внимания экспертного сообщества. Как отмечают эксперты, общественные инициативы, являющиеся образцом практик демократического участия и элементами институтов гражданского общества, удовлетворяют запрос общества на справедливость, на общественно-политическое участие и на трудовую самореализацию в обществе². Особенное внимание общественные деятели и эксперты уделяют сегодня осмыслению и проработке перспективного российского опыта общественных инициатив (в частности, теме общественного контроля), поддержке и трансляции перспективного опыта в российских регионах³.

¹ Одним из таких форматов, способствующих институционализации российского поля общественных инициатив, является Форум активных граждан «Сообщество», поддерживаемый российским правительством, первыми должностными лицами, бизнесом и экспертным сообществом. В 2017 году особый акцент в работе Форума был сделан именно на поиске эффективных форматов поддержки общественных инициатив и путей взаимодействия властных институтов, корпоративного и гражданского секторов: Форум активных граждан «Сообщество». 03.11.2017. Официальный портал Президента России. — <http://www.kremlin.ru/events/president/news/55994> (декабрь, 2017).

² Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год. М.: Общественная палата Российской Федерации, 2017. С. 100. — <https://report2017.oprf.ru/data/pdf/OPRF.pdf> (декабрь, 2017).

³ Пленарное заседание Общественной палаты РФ. 12.12.2017. Общественная палата Россий-

ской Федерации. — <https://www.oprf.ru/press/news/2017/newsitem/43287> (декабрь, 2017).

Корпоративный сектор в не меньшей степени, чем государство, заинтересован в том, чтобы на территориях присутствия корпораций развивались общественные инициативы. Здесь они — ключевой элемент, определяющий перспективы корпоративной публичной политики. В случае корпораций утилитарная ценность практики поддержки и развития общественных инициатив состоит в том, чтобы они, выявляя общественный интерес и снимая определённую степень социальной напряжённости, позволяли сторонам диалога (обществу, корпорации, муниципалитетам) эффективно выстраивать устойчивые коммуникации.

Принимая, таким образом, во внимание значимость общественных инициатив, проектная группа сфокусировала ключевое внимание исследования и экспертизы на том, как (1) исходя из существующего российского контекста развития общественных инициатив и (2) из текущего корпоративного опыта вовлечённости в публичные дела территорий присутствия, Госкорпорация «Росатом» может эффективно способствовать развитию общественных инициатив на территориях присутствия.

Структура доклада построена следующим образом. В качестве отправной точки исследования был взят опыт Госкорпорации «Росатом» по организации деятельности приёмных Общественного совета «Росатома» на территориях присутствия Госкорпорации. Первый раздел доклада посвящён анализу существующих практик общественных инициатив в международной и российской перспективе, он проясняет контекст, в котором разворачивается исследование и экспертиза практик общественных инициатив, а также дополняет рекомендательную часть доклада.

Во втором разделе доклада, на основе информационного мониторинга, анализа открытых данных, case-study практик работы приёмных Общественного совета Госкорпорации «Росатом» и экспертных оценок, полученных в результате экспертных сессий проекта, сформулированы основные выводы и рекомендации по оптимизации деятельности приёмных и по развитию практик общественных инициатив на территориях присутствия. В заключении намечаются перспективные траектории исследования корпоративных практик публичной политики: участия Госкорпорации в развитии общественных инициатив.

ской Федерации. — <https://www.oprf.ru/press/news/2017/newsitem/43287> (декабрь, 2017).

РАЗДЕЛ I

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ — ДРАЙВЕРЫ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ

ЧТО ТАКОЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ?

Общественные инициативы — один из основных форматов взаимодействия гражданского общества, бизнеса и местных властей. Они возникают из стремления граждан улучшить окружающие условия жизни преобразовать и обустроить свое локальное сообщество. В преобразованиях, наряду с гражданами, участвует и местный бизнес, для него сообщества являются якорными территориями присутствия. Местные власти же чаще всего осуществляют поддержку общественных инициатив с помощью консультаций, согласований и выстраивания диалога.

Потенциал общественной инициативы муниципальных учреждений до сих пор в достаточной мере не исследован, но по самым примерным наблюдениям он достаточно значителен: не случайно именно из среды специалистов появляются наиболее профессиональные НКО и наиболее последовательные инициативы.

Общественные инициативы чаще всего сосредоточены на малой территории. В то же время, спектр проблем, который могут охватывать инициативы, достаточно широк: затрагиваются вопросы и безопасности, и урбанистики, и молодежной и бизнес-активности и т.д. Многие инициативы, в первую очередь молодежные, начинались как клубные проекты, направленные на реализацию потребностей и интересов самих участников внутри данного сообщества.

Однако если организация продолжает существовать достаточно долго, то, как правило, она находит для себя дополнительный вы-

ход в развитии своей деятельности и решении более широкого круга проблем.

Внешние обстоятельства (факторы) играют существенную роль в развитии общественных инициатив. Они могут способствовать или препятствовать как самому появлению инициатив, так и их успешному воплощению.

Типовыми факторами, влияющими на общественные инициативы, являются следующие:

- наличие или отсутствие поддерживаемых и культивируемых в обществе или социальной группе ценностей участия каждого в активной социальной жизни;
- наличие или отсутствие ясных и общепринятых технологий и каналов донесения информации об инициативе до заинтересованных лиц и групп;
- наличие или отсутствие инфраструктуры поддержки инициативных групп и общественных организаций;
- наличие или отсутствие заинтересованности государства в гражданской активности, государственного давления на инициаторов;
- наличие или отсутствие законодательно закрепленных механизмов привлечения финансовых и материальных ресурсов для реализации инициатив.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

ИСТОЧНИКИ, ТРУДНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Общественные проблемы и степень осознания их населением являются отправной точкой социальной активности. Некоммерческий третий сектор в этом смысле является уникальным, поскольку позволяет решать ряд проблем, которые не могут быть решены органами власти и не интересны коммерческим структурам. Специфика НКО состоит в том, что решаемые ими проблемы, как правило, являются и проблемами самих членов НКО. Отсюда максимальная включенность активистов НКО и высокая эффективность самих организаций.

Источником общественной инициативы является, во-первых, социальная проблема, понимаемая, переживаемая как личная, во-вторых, необходимость решения этой проблемы не для одного человека, а для группы граждан, тех, кого она затрагивает, и, в-третьих, общественный резонанс, реакция общества на деятельность гражданских активистов, выражающаяся в активной либо пассивной поддержке.

Каковы основные сдерживающие факторы и трудности реализации общественных инициатив? Остановимся на основных причинах, сдерживающих общественную активность.

— **Механизмы и общественные установки.** Механизмы общественного участия, основанные на опыте советского периода, окончательно себя исчерпали, они не сумели адаптироваться к изменяющимся условиям новой рыночной России.

Западные традиции гражданской культуры с трудом приживаются и пока не получили признания. Отдельные инструменты — социальное проектирование, грантовые конкурсы — начинают использоваться, однако нельзя не признать, что в целом представители власти, да и в большинстве своем, бизнеса, не считают третий сектор полноценным участником системы управления. Свидетельством то-

му является противоречивость принимаемых законов и полное отсутствие регулирования предоставления некоммерческих услуг.

— **Личностные мотивы и установки, сложившиеся традиции.** Гражданские лидеры, активисты и даже организации, вольно или невольно, ведут себя как политические субъекты. Их интерес — участие во власти, участвуя в продвижении общественных интересов, они либо претендуют на непосредственное, формальное или неформальное участие в процессе принятия политических решений, либо определяют общественные интересы исключительно в контексте личного идеологического или политического выбора.

— **Доминирующая роль государства.** Государство продолжает оставаться главным очевидным и общепринятым, формулятором и носителем общественного / коллективного интереса.

Гражданские лидеры все еще не в состоянии выделиться в самостоятельную силу. «Общественник» по-прежнему воспринимается как добровольный помощник государства в деле защиты общественных интересов, этот подход растворен в деятельности очень многих организаций, имеющих свои истоки в советском прошлом и / или занимающихся поддержкой «незащищенных слоев населения».

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ КОРПОРАТИВНОЙ ПОДДЕРЖКИ МЕСТНЫХ СООБЩЕСТВ

Международный опыт поддержки общественных инициатив интересен деятельностью

крупных национальных корпораций, которые реализуют общественные инициативы через специальные **фонды**. Фонды распространяют наилучшие практики, делают отчеты, помогают «растить» новые общественные инициативы. Финансирование фондов развития территории закреплено во времени и географически привязано к определенному району или городу, к направлению деятельности (энергоэффективность домов, молодежные программы и т.д.).

Фонд содействия развитию общественных инициатив — один из базовых инструментов корпоративной социальной ответственности (КСО) для мировых корпораций с якорными территориями присутствия. Такие фонды способны аккумулировать информацию о проблемах и о нуждах региона, а также определять приоритетность решения тех или иных локальных задач и развития направлений.

Постоянное финансирование фондов способствует долгосрочному планированию развития проектов, давая возможность поэтапной реализации масштабных проектов силами граждан. Вкупе с обучением граждан долгосрочное финансирование проектов способно создать сильную локальную базу для развития местного сообщества.

Например, мексиканская компания Fresnillo, помимо стандартных программ КСО по безопасности окружающей среды и безопасности работников, создала **программу выстраивания взаимоотношений с местными сообществами**. Её суть состоит в том, чтобы проводить обучающие программы по здоровью и безопасности, взаимодействию с местными НКО, выстраиванию взаимоотношений с местными властями, а также развитию региональных комитетов взаимодействия власти, гражданского общества и бизнеса. В нашем случае аналог подобного формата — практика приёмных Общественного совета Госкорпорации «Росатом», рассмотренная во втором разделе текущего доклада.

Программа Scottish & Southern Energy (Великобритания) ориентирована на развитие и «инвестирование» в местные сообщества (Community Investment), так как деятельность компании тесно привязана к территории присутствия (энергогенерация в Шотландии). Объем инвестиций в развитие местных сообществ ежегодно составляет ~5 млн. фунтов стерлингов. Эти 5 млн. фунтов стерлингов отчисляются на долгосрочной основе и пропи-

саны в рамках бюджета компании. Средняя величина гранта 12 тыс. фунтов стерлингов.

Программа инвестирования в сообщества разделена на 6 фондов, 5 из которых развивают сообщества в рамках одной из территорий присутствия компании, а 1 направлен на развитие энергогенерации Шотландии в целом. Каждый из фондов отбирает проекты по собственному усмотрению, но строго в соответствии рамкам доступных категорий. При этом фонды спонсируются корпорацией с запасом на несколько лет (например, 3 млн. фунтов на 3 года).

Отбор проектов идет в рамках следующих категорий:

- устойчивое развитие местных сообществ: строительство ВИЭ (ветряки) с низкой ценой электроэнергии, развитие местных достопримечательностей и развитие туризма на территории присутствия;
- развитие общественных институтов местных сообществ: дотирование местных советов и парламентов, содействие развитию служб безопасности и др.;
- развитие местного бизнеса;
- развитие молодежи.

В целом, международный опыт серьезным образом не отличается от опыта отечественных компаний, однако важно отметить, что **формат фондов развития местных сообществ у крупных корпораций не нашел широкого применения в России, хотя он и представляется перспективным.**

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

К началу XXI в. в России сложился ряд форм взаимодействия публично-властного (государство и местное самоуправление), коммерческого и некоммерческого секторов, которые можно разбить на пять типов:

1. *Конкурсные*: реализуются, когда НКО выигрывает конкурс, организованный по специальной разработанной схеме

- (муниципальный заказ, конкурс проектов, конкурс вариативных авторских программ и др.).
2. *Социально-технологические*: базируются на социальной технологии, созданной НКО заново (или освоенной в России на основе изучения зарубежного опыта) и выгодно отличающейся по эффективности использования средств и качеству результатов (экологические экспертизы, гражданские действия по защите окружающей среды, концепция реабилитационного пространства для несовершеннолетних групп риска, система реабилитации лиц пожилого возраста на дому и др.).
 3. *Организационно-структурные*: когда власть совместно с НКО образует новую организационную структуру (юридическое лицо), которой делегируется часть функций по решению социально-значимых задач через вовлечение граждан и НКО при финансовой поддержке со стороны власти (центры социального партнерства, центры общественных объединений, фонды поддержки малого предпринимательства, центры развития местного самоуправления и др.).
 4. *Процедурные*: на основе правил сотрудничества НКО и власти при решении определенного класса задач (Общественные комитеты, Общественные палаты, форумы граждан, координационные советы, круглые столы, постоянно действующие собрания общест-венности).
 5. *Комплексные (или комбинированные)* — системы взаимодействия, в рамках которых «работают» разные модели указанных выше механизмов.

Нельзя также не отметить основные принципы проектов по реализации социально-значимых инициатив:

1. *Прозрачность*. Проект должен проводиться открыто, без каких-либо «секретных повесток».
2. *Надежда и реалистичность*. Проект должен давать людям реалистичную надежду на изменение ситуации, мотивируя их на осуществление необходимых для этого действий.

3. *Осмысленность и участие*. каждый участник кампании должен понимать происходящее, соответственно ее организаторы должны позаботиться об информировании и получении обратной связи.
4. *Простота и прагматизм*. Проект должен быть хорошо спланирован, все его шаги (этапы) должны быть понятны участникам и обществу.
5. *Последовательность и профессионализм*. Эффект проекта состоит в комплексном воздействии, которое достигается при условии четкого прохождения стадий.

Выдвижением и реализацией общественных инициатив занимаются отдельные граждане (волонтеры, добровольцы) и негосударственные некоммерческие организации (НКО), созданные на добровольных началах.

В целом, в российской практике поддержки и развития общественных инициатив выделяются три основных формата работы:

- Государственная поддержка общественных инициатив.
- Поддержка со стороны корпоративного сектора.
- Поддержка со стороны НКО / некоммерческих фондов.

Несмотря на особенности каждого из форматов, логика и принципы поддержки относительно идентичности и отвечают следующим общим условиям:

- любая поддержка осуществляется на основании принятой Программы развития, в которой описываются все технические нюансы (требования к заявителю, оформлению заявок, условия участия, тематика инициатив и т.д.);
- существование открытой технологической платформы сбора заявок, агрегации документации и информации о конкурсе и его итогах;
- наличие нормативной базы осуществления поддержки, включающей в себя как законы, так и собственные нормативно-правовые акты предприятий и организаций.

Далее рассмотрим российский опыт поддержки общественных инициатив в контексте трех основных форматов подробнее, а затем перейдем к анализу и оценке корпоративного опыта Госкорпорации «Росатом» на примере практики приёмных Общественного совета «Росатома».

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА

В последнее десятилетие финансовая поддержка общественных инициатив и социальных проектов активных граждан и НКО со стороны государства растёт. Чаще всего она проявляется в форме грантов разных уровней или адресных субсидий (целевые программы) регионам и муниципалитетам (для перераспределения получателям). Систему государственной поддержки общественных инициатив в России можно представить следующим образом (см. ТАБЛИЦУ 1):

- цели и задачи Программы;
- целевые индикаторы Программы;
- система мероприятий, направленных на решение задач Программы;
- механизмы реализации Программы;
- ресурсное обеспечение Программы и его источники;
- ожидаемые результаты реализации Программы.

Для разработки программы и её компонентов привлекаются ведомственные эксперты, представители академического сообщества, экспертных организаций и НКО, занимающихся решением социальных проблем по схожей или аналогичной проблематике. Привлечение сторонних экспертов и представителей «третьего сектора» помогает решить целый ряд задач:

ТАБЛИЦА 1

СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ В РОССИИ

УРОВЕНЬ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ		ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ
1.	Федеральный.	Гранты министерств и федеральных агентств, президентские гранты.
2.	Региональный.	Субсидии министерств экономического развития субъектов РФ, гранты глав регионов.
3.	Муниципальный (территориальный).	Средства собственного бюджета территориального образования, ходатайства к вышестоящим органам власти.

Для осуществления государственной поддержки общественных инициатив на любом уровне принимается программа, конечной целью которой является создание механизма решения конкретной проблемы.

Программа состоит из следующих компонентов:

- паспорт программы;
- обоснование необходимости разработки Программы;

- повышение заинтересованности и поддержки проекта;
- обеспечение прозрачности процедуры;
- увеличение эффективности и результативности поддержки общественных инициатив;
- обеспечение устойчивости результата выделения финансовых средств.

Российское государство в вопросе поддержки общественных инициатив опирается на два взаимодополняющих подхода. Во-первых, разрабатываются формы и способы прямого финансирования работ по выполнению общественно-значимых программ (государственные гранты, долговременные субсидии, оплата работ и услуг по контрактам или договорам, целевое финансирование по заявкам и др.).

Во-вторых, создается разветвлённая совокупность прямых и косвенных налоговых льгот. В результате возникла совокупность форм поддержки общественных инициатив:

- государственный социальный заказ;
- социальное обслуживание;
- государственное социальное спонсорство;
- стимулирование социальной активности прямым финансированием;
- социальное побуждение негосударственных спонсоров (налоговые льготы);
- материальная поддержка;
- информационная поддержка;
- консультационная поддержка;
- повышение квалификации заявителей и сотрудников НКО.

По данным российской Общественной палаты, государственное финансирование социально значимых общественных инициатив уже в 2016 году составляло более 11,3 млрд рублей, а в 2017 году сумма только президентских грантов составила 7 млрд рублей¹.

Помимо финансовой поддержки существует механизм учреждения и финансирования деятельности специальных ресурсных фондов поддержки, которые могут выступать как операторы государственных грантов или как самостоятельные субъекты поддержки. Как правило, они оказывают материальную, консультационную и информационную помощь заявителям, а также занимаются стимулированием гражданской активности в регионе присутствия.

Таким образом, российская государственная модель поддержки общественных инициатив — это иерархически организованная

структура финансирования и оказания помощи проектам активных граждан и НКО. В рамках данной структуры можно выделить следующие уровни:

- федеральный орган государственной власти, принимающий Программу поддержки;
- региональный орган государственной власти, выступающий оператором Программы;
- ОМСУ, выступающий оператором Программы или принимающий решение о самостоятельном адресном финансировании проекта;
- ресурсный центр, выступающий оператором Программы или принимающий решение о самостоятельной помощи проекту.

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Второй формат поддержки общественных инициатив в России представлен деятельностью крупных частных или государственных корпораций и реализуется в рамках их программ корпоративной социальной ответственности (КСО).

КСО в России — добровольный вклад бизнеса в развитие территорий присутствия, прежде всего в экологической, экономической и социальной областях. Несмотря на то, что модель КСО в нашей стране ориентируется на аналогичный опыт зарубежных стран (прежде всего США / ЕС), ей присущи определенные особенности.

Обобщая российский опыт, выделим следующие направления социально ответственного поведения бизнеса:

- контроль качества производимых продукции и услуг для населения;
- поддержка принципов общественного контроля за производством, информационная открытость;
- увеличение инвестиций в развитие человеческого потенциала, создание комфортных условий на рабочих местах и для семей сотрудников;

¹ Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год. М.: Общественная палата Российской Федерации, 2017. С. 29.

- соответствие рабочего процесса нормам законодательства;
- построение добросовестных партнерских отношений с представителями бизнеса, власти и «третьим сектором»;
- соблюдение этических норм в деловой практике;
- вклад в развитие гражданского общества и местного самоуправления в регионах присутствия.

Институциональной поддержкой общественных инициатив в регионах присутствия по разным оценкам сегодня занимаются более 100 различных кампаний. Исходя из практики крупных государственных и частных корпораций (Росатом, Роснефть, Газпром, Россети, СУЭК и др.), можно констатировать, что вклад бизнеса в развитие гражданского общества направлен на следующие сферы жизни общества:

- качество жизни в регионе присутствия;
- экология в регионе присутствия;
- развитие малого бизнеса;
- развитие спортивной инфраструктуры региона присутствия;
- поддержание культуры сообществ в регионе присутствия (как доминирующих по численности, так и малых);
- развитие гражданского активизма, волонтерства, добровольчества и культуры благотворительности в регионе присутствия.

Поддерживая общественные инициативы, бизнес может выступать партнёром в уже существующих государственных Программах поддержки. Например, корпорация может спонсировать грантовую поддержку по номинациям конкурсов. Или же она может разрабатывать собственные Программы поддержки общественных инициатив.

В поддержке общественных инициатив отечественные корпорации практикуют следующие форматы работы:

- прямое финансирование (субсидирование и грантовые конкурсы);
- менторство, консультирование, обучение и повышение квалификации моло-

- дежи, активистов и сотрудников НКО;
- сотрудничество (социальные заказы);
- спонсирование научных исследований и образовательных программ;
- организация экологического и социального общественного контроля в регионах присутствия;
- общественные слушания, форумы и конференции;
- софинансирование муниципальных проектов, развитие инфраструктуры региона присутствия;
- софинансирование деятельности государственных фондов социальной поддержки;
- создание собственных фондов для финансирования поддержки общественных инициатив.

В качестве основных целей корпоративной активности по развитию гражданского общества в России можно выделить следующие:

- повышение узнаваемости и доверия к корпорации;
- экономическая выгода от реализации социальных, экологических, предпринимательский и иных проектов;
- PR- и GR-эффекты от поддержки общественных инициатив;
- необходимость соответствия современным международным стандартам для осуществления взаимодействия с зарубежными партнерами;
- следствия от внедрения новых бизнес и экологических стандартов в производстве;
- альтруистичные побуждения по сохранению и развитию региона присутствия.

Основой для создания корпоративных Программ поддержки общественных инициатив в каждом случае являются бизнес-задачи в регионах присутствия, а их структура, в основном, соответствует государственному аналогу.

ВЗАИМОПОМОЩЬ «ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА»

Отдельным форматом поддержки и развития общественных инициатив, характерным для отечественной практики, является помощь самого «третьего сектора». В данном случае речь идёт о грантовых программах, финансово-материальной поддержке менторских услугах общественных инициатив, реализуемых благотворительными фондами самостоятельно. Фонды при этом независимы и не ассоциированы с какими-либо государственными и бизнес-структурами.

Как правило, у фондов нет достаточного количества финансовых средств для организации конкурсов, аналогичных государственным и корпоративным. Однако способны оказывать консультационную помощь активистам и НКО, которые собираются в таких грантовых программах принимать участие.

Другим направлением деятельности такого субъекта поддержки общественных инициатив является информационная поддержка. Некоммерческие фонды агрегируют информацию о существующих программах поддержки и доносят ее до адресата, популяризируя, тем самым, саму концепцию гражданских инициатив.

Наконец, некоммерческие фонды выступают в роли банков успешных проектов, собирая, анализируя и систематизируя опыт реализованных инициатив. Собранная информация и успешные кейсы затем тиражируются. С точки зрения возникновения и поддержки общественных инициатив механизмы межсекторного взаимодействия позволяют НКО перейти из позиции просителя в позицию деятеля. Это агент, который обладает организационными инструментами для решения задач, может заранее рассчитывать на поддержку и тратить время на оказание услуг, а не на проведение акций и кампаний.

Создание системы инструментов взаимодействия — это главный рычаг продвижения общественных инициатив как на муниципальном, так и на региональном и федеральном уровнях. К числу таких инструментов относятся:

НА МЕСТНОМ И
РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

- координационные советы при главах муниципальных образований;

- круглые столы и совещания; общественные слушания, публичные отчеты;
- информационные рассылки; конкурсы муниципального социального гранта и грантовые конкурсы структурных подразделений; социальный заказ на оказание услуг; предоставление коэффициента муниципальной опеки по оплате аренды помещений;
- привлечение экспертов НКО для оценки программ, нормативных актов; проведение совместных акций и мероприятий; дом НКО;
- региональные общественные палаты; ассоциации, союзы и другие объединения, представляющие интересы сообществ.

НА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОМ И
ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ

- Общественная палата РФ;
- общественные палаты Федеральных округов;
- экспертные советы при министерствах;
- переговорные площадки.

Наличие и разнообразие этих инструментов позволяет решать проблемы и достигать согласия, не прибегая к использованию таких инструментов, как массовые акции и кампании.

Гражданский / третий сектор в трёхсекторной модели производит два продукта: общественные инициативы и некоммерческие услуги. При этом второй продукт, как правило, вырастает из первого: сначала бывает инициатива, потом ее признание и затем привлечение ресурсов и оказание услуг. В обществе с развитыми гражданскими институтами этот путь проходит быстрее, количество нерешенных проблем быстро сокращается, в самом обществе растет взаимопонимание и согласие, которое основывается на участии граждан в решении как собственных проблем, так проблем всего общества.



РАЗДЕЛ II

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ОПТИМИЗАЦИЯ ПРАКТИК РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ

В текущей части доклада авторы, базируясь на данных анализа существующих практик общественных инициатив в международной и российской перспективе, на основе информационного мониторинга детальности корпорации в публичной поле, на основе анализа открытых данных и изучения деятельности приёмных Общественного совета Госкорпорации «Росатом» представляют основные выводы рекомендации, которые, как нам представляется, могут способствовать оптимизации механизмов поддержки и развития общественных инициатив на территориях присутствия Госкорпорации.

В проведённом исследовании корпоративный опыт Госкорпорации «Росатом» в области публичной политики и работы с общественными инициативами был рассмотрен на примере случая работы приёмных Общественного совета «Росатома» (case-study).

Перед формированием рекомендаций по развитию общественных инициатив необходимо сфокусироваться на общей оценке социальных запросов жителей присутствия Госкорпорации «Росатом», так как они соотносятся с негативными тенденциями социально-экономического развития в регионах присутствия госкорпорации, задавая одновременно тематические векторы возможной социальной активности.

В качестве основных проблем развития на территориях присутствия госкорпорации можно выделить две взаимосвязанные проблемы:

- старение населения;
- стремительный отток молодежи в мегаполисы.

Отток молодежи из регионов присутствия Госкорпорации «Росатом» определяется общим снижением привлекательности научной и инженерной профессиональной деятельности в совокупности с ощущением заданности карьерных траекторий. Одновременно отсутствие развитой индустрии отдыха и хобби ведут к рутинизации социальной жизни. Кроме того, среди жителей территорий присутствия Госкорпорации «Росатом» диагностируются в определенной степени характерные для российской действительности «социальные болезни»: атомизация, социальная пассивность и социальный пессимизм, общее недоверие к институтам, развивающим социальные инициативы.

Территории присутствия Госкорпорации «Росатом» — это в первую очередь муниципалитеты: населенные пункты, в которых находятся соответствующие предприятия. Это всегда моногорода (монопрофильные муниципальные образования с градообразующим предприятием)¹, часть из которых является закрытыми административно-территориальными образования (ЗАТО)². В связи с этим,

¹ Соответствующий подход раскрыт в Федеральном законе от 29 декабря 2014 г. N 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации», в ст. 34, которая предусматривает возможность создания территория опережающего социально-экономического развития в моногородах.

² В соответствии со ст. 1 Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 г. N 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» закрытым административно-территориальным образованием признается имеющее органы местного самоуправления административно-территориальное образование, созданное в поряд-

социальные проблемы на территориях присутствия Госкорпорации «Росатом» можно условно разделить на общие, присущие любым муниципальным образованиям, а также специфические, присущие соответственно моногородам и ЗАТО.

Специфические проблемы моногородов связаны с сильной зависимостью данных муниципальных образований³ от одного предприятия, экономическое состояние которого проецируется на социально-экономическое состояние моногорода и его населения. С точки зрения населения — это уровень дохода, уровень безработицы, система профессионального образования и переподготовки, которые имеют монопрофильную природу и целиком зависят от развития градообразующего предприятия. При этом население, как правило, лишено возможности не только влиять на стратегию развития такого предприятия (как правило, они входят в централизованные, вертикально-интегрированные структуры), но и получать достоверную информацию об актуальном состоянии и планах развития соответствующего предприятия, для формирования собственных стратегий роста и мобильности, как профессиональной, так и иной (выбор места проживания и места обучения детей, профориентация детей и проч.).

С точки зрения муниципалитета зависимость от градообразующего предприятия проявляется в недостаточности ресурсов для поддержания и развития социальной инфраструк-

ке, предусмотренном законом, в целях обеспечения безопасного функционирования находящихся на его территории организаций, осуществляющих разработку, изготовление, хранение и утилизацию оружия массового поражения, переработку радиоактивных и других представляющих повышенную опасность техногенного характера материалов, военных и иных объектов (далее — организации и (или) объекты), для которых в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан.

³ В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29 июля 2014 г. N 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения» моногород имеет статус городского округа или городского поселения.

туры и в необходимости получения поддержки от градообразующего предприятия по этим вопросам, что может способствовать отчуждению органов местного самоуправления от населения.

Недостаток информации, отсутствие уверенности в будущем, ограниченные возможности оказывать влияние на решение вопросов местного значения могут формировать высокий уровень социальной апатии среди населения, способствуя «вымыванию» наиболее активных людей за счет миграции — как по линии профессиональной мобильности (перевод на другую работу в рамках холдинга градообразующего предприятия), так и за счет самостоятельной трудовой миграции в другие регионы. Приток новых кадров и нового населения при этом ограничен в силу недостаточной привлекательности моногородов.

Статус ЗАТО привносит еще ряд новых проблем. В первую очередь, речь идет о наличии существенных правовых ограничений, связанных с особым режимом функционирования ЗАТО. Эти ограничения проецируются как на граждан (ограничение въезда-выезда, перемещения), так и на статус имущества (значительная часть которого ограничена в обороте и / или является государственной собственностью), что снижает возможности для реализации частной инициативы в предпринимательской и социальной сферах.

В советское время в ЗАТО удавалось воспроизводить значительно более высокий уровень жизни по сравнению с иными городами и регионами, даже столичными, как в части материального обеспечения (высокий уровень дохода), так и в части социального обеспечения (качество образования, здравоохранения, организации досуга и рекреации), а также нематериальных факторов (высокий социальный престиж работы в приоритетных отраслях). Сейчас эти преимущества во многом нивелированы за счет изменения государственной политики и снижения возможностей предприятий. Изменение статуса для старшего поколения требует применения компенсаторных мероприятий, для молодого — поиска новых стимулов для принятия решения о проживании в ЗАТО. В совокупности эти факторы также приводят к утрате социального потенциала ЗАТО за счет миграции. К сожалению, ЗАТО сегодня не привлекают того потока ученых умов и рабочих, как это было в советский период: все основные предприятия испытывают перма-

нентную потребность в молодой квалифицированной рабочей и умственной силе. Биржа труда свидетельствует о том, что средний возраст работников все увеличивается.

Таким образом, *основные социальные проблемы в территориях присутствия Госкорпорации «Росатом» являются производными от проблем соответствующих предприятий*: если предприятие уделяет достаточное внимание социальной проблематике, то острых проблем нет. В связи с этим деятельность Госкорпорации «Росатом» целесообразно ориентировать на поиск и выявление социальных проблем и запросов населения, для транслирования их в социальную повестку соответствующего предприятия. То есть речь идет о создании механизмов обратной связи между общественностью и аппаратом Госкорпорации «Росатом»: и на уровне предприятий, и на уровне центрального аппарата.

В то же время преимущество приемных Общественного Совета Госкорпорации «Росатом» состоит в том, что они воспринимаются населением как альтернативные местным органам власти институции, способные повлиять на решение многих проблем, в том числе оставшихся без внимания ранее. Этот аспект в той или иной степени отметили все опрошенные эксперты из Общественных приемных Госкорпорации «Росатом» (из Железногорска, Зеленогорска, Соснового Бора, Волгодонска и Северска). Поскольку приемные являются вновь созданными органами, находящимися в ведении Общественного совета Госкорпорации «Росатом», не имеют негативного шлейфа, представляются действенными органами, интерес к ним и надежды, с ними связанные, оказываются несколько завышенными. В то же время, доверительные социальные сети, складывающиеся между работниками Приемных и гражданами, способны расширить виды деятельности Приемных.

Рекомендации аналитического доклада, представленные в ТАБЛИЦЕ 2 (см. *ниже*), получены в ходе анализа проектной группой и в рамках экспертных сессий, где приглашенные эксперты выдвинули ряд предложений по оптимизации развития практик общественных инициатив на территориях присутствия. Блоки рекомендаций суммируют основные выводы к которым пришли эксперты и аналитики проектной группы, исследуя развитие общественных инициатив на территориях присутствия Госкорпорации «Росатом».

Основные выводы. Для оптимизации деятельности приёмных Общественного совета и для поддержания и развития общественных инициатив на территориях присутствия «Росатома» необходимо развивать публичное участие Госкорпорации, муниципалитетов, НКО и граждан по **следующим ключевым траекториям**:

- необходима институционализация устойчивых коммуникаций по вопросам поддержки и развития общественных инициатив, поощряющая развитие инициатив отдельных граждан, их вовлечённость и развитие человеческого капитала участников процесса;
- необходимо создание постоянных организационных, мониторинговых и экспертных структур для поддержки общественных инициатив;
- необходимо развитие перспективных форматов коммуникации в свете новых задач (в т.ч. в области государственной политики, в т.ч. имеющих отношение к деятельности муниципалитетов).

В ТАБЛИЦЕ 2 приведённые выводы подробно развёрнуты и интегрированы с конкретными рекомендациями по каждому направлению работ. Все направления работ разделены по двум ключевым блокам:

- БЛОК А — меры, направленные на развитие «социальной экологии» территорий присутствия Госкорпорации, развитие коммуникаций и институционализацию перспективных практик поддержки общественных инициатив.
- БЛОК В — меры экспертной поддержки общественных инициатив, включающие, в частности, рекомендации по формированию пула экспертов, организации работы с пулом экспертов и в целом экспертизы общественных инициатив, проектов и деятельности некоммерческих организаций (НКО).

В обзоре перспективных траекторий корпоративной публичной политики Госкорпорации «Росатом» необходимо отметить следующее. По результатам информационного мониторинга открытых данных о корпоративных публичных делах на территориях присутствия, по результатам экспертных сессий и работы аналитической группы эксперты пришли к выводу о необходимости **систематизации рабо-**

ты с общественными инициативами и некоммерческими организациями в информационно-коммуникационном пространстве.

Необходимость работы в данном направлении чаще всего подчёркивалась экспертами проекта, наряду институционализацией общественных инициатив и организацией мониторинга и экспертной поддержки гражданской активности.

В частности, эксперты рекомендуют более системно проводить работу по формированию информационной повестки на главном информационном Общественном сайте Госкорпорации «Росатом». Очевиден недостаток публичной информации на федеральном уровне о мероприятиях и общественных инициативах, реализуемых местными сообществами в регионах.

ТАБЛИЦА 2

**РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОПТИМИЗАЦИИ РАЗВИТИЯ ПРАКТИК ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ
НА ТЕРРИТОРИЯХ ПРИСУТСТВИЯ ГОСКОРПОРАЦИИ «РОСАТОМ»**

(ПО РЕЗУЛЬТАТАМ CASE-STUDY ПРИЁМНЫХ
ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА «РОСАТОМА»)

	<p>Экспертные комментарии и основные выводы (выдержки из интервью и экспертных сессий)¹</p>	<p>Рекомендации Блоки работ / Траектории развития общественных инициатив</p>
<p>БЛОК А СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ ТЕРРИТОРИЙ ПРИСУТСТВИЯ И КОММУНИКАЦИОННАЯ СРЕДА ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМОВ ПОДДЕРЖКИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ</p>		
<p>1А. ПОДДЕРЖКА ПРАКТИК, СПОСОБСТВУЮЩИХ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ</p>		
<p>1.</p>	<p>... механизмы не институализированы, нет постоянных диалоговых площадок между общественными приемными Госкорпорации «Росатом» и органами государственного и муниципального управления для развития соответствующего взаимодействия.</p>	<p>Способствовать институционализации приёмных Общественного совета в публичной сфере территорий присутствия.</p>
<p>2.</p>	<p>...целесообразно создавать коммуникационные площадки, где представители муниципалитета и общественности могли бы общаться с представителями бизнеса и НКО и могли бы создаваться «инкубаторы» для новых проектов.</p>	<p>Сформировать информационную и коммуникационную среду для развития общественных инициатив.</p>
<p>3.</p>	<p>...целесообразно расширять каналы коммуникаций с большим использованием неформального компонента (дискуссионные клубы, мастер-классы, открытые лекции, в том числе</p>	<p>Диверсифицировать коммуникационные подходы к работе с целевыми аудиториями.</p>

¹ Данные получены в ходе проведённых экспертных сессий и по итогам последующей адресной работы с экспертами.

	дистанционные, фестивали, концерты, митинги, сборы подписей, собрания общественности и т.п.).	
4.	...поскольку приемные являются вновь созданными органами, находящимися в ведении Общественного совета Госкорпорации «Росатом», не имеют негативного шлейфа, представляются действенными органами, интерес к ним и надежды, с ними связанные, оказываются несколько завышенными.	Определить целевые аудитории и области перспективной работы, с тем, чтобы более точно обозначить позиционирование в каждом локальном сообществе исходя из показателей (а) специфики сообщества, (б) специфики общественного запроса и (в) наличествующих ресурсов.
5.	...представляется целесообразным сформировать механизм сбора и анализа опыта для формирования и распространения «лучших практик», которые распространять через обучение в рамках соответствующих программ.	Сформировать банк лучших практик поддержки и развития общественных инициатив.
2А. ФОРМИРОВАНИЕ СРЕДЫ ДЛЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ ПОДДЕРЖКИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ		
1.	...наиболее перспективным инициативам и активистам целесообразно создавать условия для запуска проектов с последующим контролем и личной ответственностью за результат и распространением «лучших практик».	Сформировать институциональные механизмы поддержки индивидуальных перспективных инициатив / устойчивые механизмы коммуникации с активными гражданами.
2.	...поддержание доверительных отношений с активными гражданами может стать основой дальнейшего конструирования сетей, действующих в интересах Госкорпорации «Росатом», но требует начальных ресурсных вложений.	Сформировать банк лучших индивидуальных практик работы.
3.	...механизм решения проблемы повышения гражданской активности молодежи и стимулирования ее общественных инициатив с учетом деятельности Госкорпорации «Ростом» и структур местного самоуправления может быть следующим: <ul style="list-style-type: none"> — формирование информационной среды для молодежи о деятельности Госкорпорации «Росатом» и возможностях участия молодежи в его проектах и мероприятиях (главным образом с привлечением современных информационных технологий коммуникации через мобильные устройства и ресурсы сети Интернет); — вовлечение молодежи в деятельность уже имеющих общественных организаций, взаимодействующих с Госкорпорации «Росатом» и включенных в общее поле реализации его проектов; — стимулирование индивидуальных молодежных инициатив через организацию грантовых конкурсов. 	Сформировать институциональные механизмы поддержки молодежных инициатив и обеспечить вовлечённость заинтересованность молодежи в решение текущих проблем развития территорий присутствия.

4.	...от методов прямой финансовой поддержки необходимо постепенно переходить к инфраструктурной поддержке: «мы к вам привели ресурсы, но вы сами должны обосновать свою инициативу для их получения»	Разработать новые институциональные механизмы поддержки перспективных инициатив, ориентированные на большую самостоятельность / автономность исполнителя.
5.	... в качестве отдельного направления по выстраиванию новых институциональных форматов можно рассмотреть вариант создания в органах региональной власти общественных советов по наиболее важным направлениям социальной политики, куда должны входить члены приемных Общественного совета Госкорпорации «Росатом».	Разработать стратегию оптимизации работы корпоративных и муниципальных институтов публичной сферы.
6.	...информационно-ресурсная и образовательная деятельность по линии приемных общественного совета Госкорпорации «Росатом» должна выстраиваться с учетом социодемографических особенностей, которые, без сомнения, нуждаются в более серьезной и углубленной проработке.	Диверсифицировать инструменты информационно-коммуникационной работы с учётом запросов целевых аудиторий.
7.	...если дорожить социальными сетями, складывающимися между работниками Приемных и гражданами, следует расширить виды деятельности Приемных, указанных в Проекте, а также и материальное обеспечение этой деятельности.	Разработать стратегию институционализации социальных сетей по общественным инициативам на территориях присутствия, включающую в том числе (1) разработку форматов работы приёмных и (2) планирование ресурсов, обеспечивающих эти форматы.
3А. СИСТЕМАТИЗАЦИЯ И ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРАКТИК РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ / ФОРМИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВЫХ СИСТЕМ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ		
1.	...после формирования «лучших практик» можно было бы перейти к системному институциональному строительству... к разработке и лоббированию соответствующих нормативно-правовых предложений на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.	Обеспечить нормативно-правовое регулирование институционализации и развития механизмов поддержки общественных инициатив. Обеспечить формирование оптимальной правовой базы для поддержки механизмов развития общественных инициатив на территориях присутствия Госкорпорации «Росатом».
2.	...отсутствие взаимодействия структур Госкорпорации «Росатом» и органов государственного и муниципального управления на системной основе. Часто эти структуры взаимодействуют ситуативно, для решения какой-либо отдельной проблемы территории. Следовательно, есть необходимость систематизации такого взаимодействия, также с привлечением структур гражданского общества.	Проанализировать потребности институционализации общественных инициатив / институционализации корпоративно-общественного и государственно-муниципального взаимодействия на территориях присутствия, в рамках конкретных локальных сообществ. Адаптировать практики поддержки общественных инициатив к условиям локальных сообществ.

3.	<p>...необходимо начать с систематизации проблем, с которыми встречается как население (самые различные социальные группы), так и сами структуры, для выявления, во-первых, наиболее значимых для населения, во-вторых, наиболее сложных, требующих совместных усилий органов государственного и муниципального управления и структур Коскорпорации «Росатом», а также привлечения НКО.</p>	<p>Создать базу данных по ключевым темам территориального развития</p> <p>— для проработки стратегии институционализации общественных инициатив (с указанием ключевых заинтересованных сторон / вовлечённых участников).</p>
4.	<p>...систематизация и анализ обращений, поступающих как в органы государственного и муниципального управления, так и в приемные Госкорпорации «Росатом». Основная форма — организация постоянного мониторинга с использованием не простого анкетного опроса, а методов фокус-групп или интервью, позволяющих выявить более глубокий уровень переживания проблем гражданами территории.</p>	<p>Диверсифицировать методы мониторинга и анализа ключевых социальных запросов, решить которые призваны разрабатываемые механизмы поддержки общественных инициатив.</p>

БЛОК В
ЭКСПЕРТИЗА РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ

1В. ФОРМИРОВАНИЕ ПУЛА ЭКСПЕРТОВ

	<p>Желательно организовать серию семинаров с будущими экспертами для формирования общих подходов к оценке и продвижению проектов.</p> <p>Для экспертизы проектов необходимо участия двух категорий экспертов:</p> <ul style="list-style-type: none"> — представителей власти, местного бизнеса и гражданского общества, включенных в проблему, умеющих оценить ее реальную значимость и возможности решения; представителей структур Госкорпорации «Росатом», которые могли бы оценить значимость проекта с точки зрения интересов корпорации; — приглашенных экспертов из научной среды, способных сформулировать дополнительные критерии, основанные на их знании российского (возможно, мирового) опыта решения подобных проблем и реализации проектов. <p>В компетенции приглашенных экспертов из научной среды должны входить:</p> <ul style="list-style-type: none"> — сбор и анализ информации о процессах и тенденциях развития атомной отрасли; — глубокий модельный анализ информации о процессах и тенденциях развития атомной отрасли; — глубокий модельный анализ информации, полученный от приемных Общественного совета Госкорпорации «Росатом» и мониторинг динамики; — конфликто разрешение; — мероприятия, направленные на стабилизацию пограничных состояний в сообществе; 	<p>Задать параметры для формирования устойчивого пула экспертов, сопровождающих институционализацию развития общественных инициатив на территориях присутствия.</p> <p>Сформировать устойчивый / постоянный пул экспертов для работы над развитием общественных инициатив.</p>
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> — организация влияния на контент СМИ об атомной отрасли; — разработка оценки изменений; — выявление значимых тем для освещения в СМИ деятельности атомной отрасли; — выполнение исследований о проблемных аспектах атомной отрасли студентами и аспирантами; — научные публикации и публичные выступления о состоянии и достижениях атомной отрасли; — формирование стратегии повышения имиджа атомной отрасли и территории присутствия. 	
2В. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ С ПУЛОМ ЭКСПЕРТОВ		
	<p>«...создать некий аналитический центр, где бы эксперты... были... интеллектуальным драйвером функционирования... общественных приемных. Потому что очень сложная ситуация на каждой из территорий. Люди выбирают, как пройти между Сциллой и Харибдой, то есть, между публичностью и не публичностью».</p>	<p>Сформировать единый экспертно-аналитический центр, позволяющий эффективно управлять развитием общественных инициатив на основе экспертных заключений и научных исследований.</p>
	<p>Сотрудничество экспертов с Госкорпорацией «Росатом», местным самоуправлением на территориях присутствия корпорации в этом направлении работы МОЖЕТ БЫТЬ ВЫСТРОЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ФОРМАХ:</p> <ul style="list-style-type: none"> — экспертно-диагностическая — проведение исследований по выявлению особенностей восприятия Госкорпорации «Росатом» и его проектов на территориях присутствия; — экспертно-консультативная — разработка и осуществление кампаний по формированию позитивного образа Госкорпорации «Росатом» и его проектов на территориях присутствия; — экспертно-оценочная форма предполагает проведение профессиональной экспертизы и оценки проектов и общественных инициатив в рамках грантовых конкурсов и иных мероприятий; — экспертно-просветительская связана с проведением культурных, научных, образовательных мероприятий, направленных на просвещение по самому широкому спектру социально-экономических и политико-культурных вопросов; — экспертно-воспитательная — формирование системы коучинга для общественных активистов. 	<p>Задать ключевые формы работы пула экспертов и сотрудничества экспертов с муниципальными органами власти, местным сообществом, приёмными Общественного Совета и Госкорпорации «Росатом» на территориях присутствия.</p>

3В. ЭКСПЕРТИЗА ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ / ПРОЕКТОВ / ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ (НКО)		
	<p>Создать платформу для расширения взаимодействия между крупным бизнесом, органами власти и структурами гражданского общества. На основе мониторинга и анализа можно не выбирать для поддержки из стихийно поступивших предложений НКО, а объявлять конкурсы (совместно с органами государственного и муниципального управления), ориентированные на решение (частичное решение) выявленных значимых проблем.</p> <p>Возможность выявить и поддержать наиболее перспективные направления решения проблем, инновационные формы их решения.</p> <p>Стимулировать активность структур гражданского общества, направленную на решение действительно серьезных проблем территории и населения.</p> <p>Расширить возможности для самореализации самых различных групп населения территории, особенно представителей молодого поколения, многие из которых заинтересованы в участии в реализации серьезных «больших проектов».</p>	<p>Определить институциональные позиции НКО в структуре механизмов поддержки и развития общественных инициатив.</p> <p>Обеспечить вовлечённость НКО в развитие экологии социального пространства / решение проблем локальных сообществ / реализацию общественных инициатив.</p> <p>Сформировать рамки-задачи, определяющие фронт действий по поддержке общественных инициатив.</p>
	<p>Критерии отбора проектов развития общественных инициатив. Основным критерием оценки проектов могла бы стать реальная значимость решаемой проблемы.</p> <p>В качестве остальных критериев можно предложить реализацию в данном проекте остальных перечисленных задач:</p> <ul style="list-style-type: none"> — инновационность предлагаемых методов решения проблемы и в какой степени проект способствует развитию самой организации; — расширению ее взаимодействия с другими субъектами (как органами власти, так и общественными структурами); — вовлеченность в проект людей (в т.ч. молодёжи), заинтересованных в работе. <p>Дополнительными критериями оценки проекта могли бы стать:</p> <ul style="list-style-type: none"> — понимание авторами не только значимости проблемы, но и реальных возможностей своей организации решить ее (частично решить, создать основу для решения) предлагаемыми методами и в заявленные сроки — достижимость результатов; — понимание авторами, каким образом (какими методами) можно адекватно оценить, были ли достигнуты заявленные цели проекта — возможность оценки достигнутых результатов. 	<p>Задать проектные траектории поддержки общественных инициатив.</p> <p>Задать критерии отбора проектов развития общественных инициатив.</p>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Тема общественных инициатив переживает очередной период своей реактуализации. Осмысление развития гражданского общества в России требуется постоянно, поэтому очень важны формы и способы артикуляции потребностей общества и создание на их основе конкретных инициатив. Общественные инициативы возникают на пересечении личного интереса и востребованности со стороны общества в условиях стремления индивидов и больших групп людей к самореализации и саморазвитию.

Государства, корпорации и общественные ассоциации стараются использовать потенциал общественных инициатив, развивая для этого соответствующие механизмы и инструменты. Общественные или гражданские инициативы являются одной из форм проявления гражданского общества, напрямую связанной с деятельностным его характером. В значительной степени эта действенность получила свое выражение в появлении и развитии третьего сектора — общества некоммерческих организаций.

По аналогии государственным и коммерческим, третий сектор выполняет важнейшую общественную функцию активного продвижения и

защиты интересов групп общества, способствуя достижению необходимых социальных и экономических изменений и, как следствие, общественного согласия.

Для поддержания и развития российского третьего сектора сегодня необходима системная работа, включающая институционализацию общественных инициатив, придание общественным инициативам устойчивых организационных форм, культивирование информационно-коммуникационного пространства, регулярный мониторинг и экспертная поддержка гражданской активности.

Руководители проекта, аналитическая группа и эксперты выражают надежду, что проведенные в рамках проекта анализ и экспертиза общественных инициатив, а также рекомендации, представленные для развития гражданской активности и НКО, будучи реализованными в процессе принятия решений, могут способствовать формированию комфортной социальной среды в регионах присутствия Госкорпорации «Росатом» и условий для эффективной деятельности некоммерческих организаций.

ОГЛАВЛЕНИЕ

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГРУППА ПРОЕКТА.....	3
БЛАГОДАРНОСТИ.....	4
О ПРОЕКТЕ «Механизмы поддержки и развития общественных инициатив».....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	5
РАЗДЕЛ I	
ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ — ДРАЙВЕРЫ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ.....	7
Что такое общественные инициативы?.....	7
Общественные инициативы: источники, трудности реализации и перспективы развития.....	8
Общественные инициативы: международный опыт корпоративной поддержки местных сообществ.....	8
Общественные инициативы: Российская практика.....	9
Государственная поддержка.....	11
Корпоративная социальная ответственность.....	12
Взаимопомощь «третьего сектора».....	14
РАЗДЕЛ II	
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ. ОПТИМИЗАЦИЯ ПРАКТИК РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ.....	15
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	24

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

МЕХАНИЗМЫ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ

ПЕРСПЕКТИВЫ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАКТИК ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД)

СОСТАВИТЕЛИ И ОТВЕТСТВЕННЫЕ РЕДАКТОРЫ
А.Ю. ШУТОВ, А.Ф. ЯКОВЛЕВА, К.Г. ФИЛИМОНОВ

Фото на обложке: *Митрий Кириллов*. Вид на Ленинградскую АЭС.

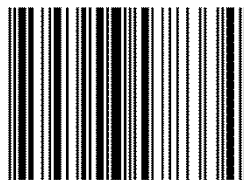
Корректор *М.М. Горелов*
Дизайн обложки *И.В. Бакин*

Подписано к печати 27. 12. 2017
Формат 60x84/8

Гарнитура Times. Печать офсетная. Усл. печ. л. 5. Тираж 600 экз.
Издательство «Аквилон». Тел.: +7 (968) 924-97-30. E-mail: aquilopress@gmail.com

Отпечатано в типографии Onebook-ru ООО «САМ ПОЛИГРАФИСТ»
Москва, 109316, Волгоградский пр., дом 42, Технополис МОСКВА
Тел. +7 (495) 545-37-10. E-mail: info@onebook.ru / Сайт: www.onebook.ru

ISBN 978-5-906578-33-4



9 785906 578334