



АКВИЛОН



David S. Jones

ИДЕИ И ДЕЛА

К 65-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРА
ДЮЛЫ СВАКА И
30-ЛЕТИЮ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ
РУСИСТИКИ В БУДАПЕШТЕ

2018

ИДЕИ И ДЕЛА. К 65-летию профессора Дюлы Свака и
30-летию изучения исторической русистики в Будапеште /
Общая редакция и составление М.С. Петровой. —
М.: Аквилон, 2018. — 312 с., с илл.

В книге рассматриваются разные грани исследовательской, творческой и организаторской деятельности широко известного в Европе и США венгерского ученого, специалиста по истории и культуре России, профессора Дюлы Свака, основателя и руководителя Центра (Института) русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша. Авторы не только рассуждают о вкладе проф. Свака в развитие исторической русистики в Венгрии и других странах Европы, но и делятся с читателями своими личными впечатлениями от общения с ним, обсуждают его исследования, проекты и идеи. В книге публикуется библиография трудов проф. Свака, приводится программа международных мероприятий и перечень выпущенных изданий по проблемам русской и российской истории и культуры за период 30-летней работы Центра русистики; собраны фотографии памятных событий.

Издание посвящено 65-летию профессора Свака и 30-летию изучения исторической русистики в Будапеште.

ISBN 978–5–906578–34–1

© Коллектив авторов, 2018

© М.С. Петрова, общая редакция, составление, 2018

© Издательство «Аквилон», 2018

*Репродуцирование (воспроизведение) данного издания любым способом
без письменного соглашения с издателем запрещается.*

ДОРОГОМУ ДРУГУ!

К 65-ЛЕТИЮ ДЮЛЫ СВАКА

18 февраля 2018 года профессор Дюла Свак, доктор исторических наук, почетный доктор Российской академии наук, основатель и руководитель Института и его преемника Центра русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша, председатель Комиссии венгерских и российских историков, председатель «Фонда развития русского языка и культуры», председатель Общества венгерско-российской дружбы (2009–2015) отмечает свой юбилей.

В рамках юбилейных ритуалов перечисление всех титулов Дюлы Свака, всех ипостасей его активной и талантливой личности (среди которых, например, успешная издательская деятельность), а также всех его наград (назовем только орден «Золотой крест» Венгерской республики «за выдающуюся деятельность в области науки и просвещения» и медаль Пушкина «за большой вклад в сближение и взаимообогащение культур») выглядит логично.

Но, как мне кажется, порой титулы, факты и цифры загромождают суть событий, составляющих биографию человека. А мне, когда я пишу о своем старинном друге, именно «до самой сути хочется дойти». Возможно потому, что, как Дюла Свак писал в одном из своих эссе, наше «поколение еще умеет играть на “инструменте ностальгии”»¹, а возможно, мне хочется последовать еще одному его совету: «раздвинуть жанровые границы» и позволить себе некоторые «лирические отступления».

¹ Здесь и ниже (С. 7-9) даны ссылки на очерки Дюлы Свака в книгах: «Русская парадигма (русофобские заметки русофила)». СПб., 2010; «На службе у Клио и у власть предержащих (Этюды по руссиеведению)». Russica Pannonicana, 2014.

Мы познакомились в студенческие годы, одновременно учились в аспирантуре Ленинградского государственного университета, почти одновременно защитили кандидатские диссертации (Дюла писал ее под руководством профессора Р.Г. Скрынникова, с которым сохранил дружбу на всю жизнь), параллельно начали преподавательскую деятельность и, разделенные историческими событиями, бурлившими как в Венгрии, так и в России, снова встретились лишь в конце 90-х. И эта встреча была праздником, и этот праздник остался со мной!

Дюла Свак стал крупным ученым (автором 18 монографий и более 200 статей), успешным бизнесменом, общественным деятелем (курирующим сезоны венгерской культуры в России в 2005 году), создателем и организатором Центра русистики. Позднее (осенью 2010 года), он сумел создать при Будапештском университете магистратуру и докторантуру по русистике — единственную в Венгрии, обеспечив и организационную, и интеллектуальную инфраструктуру. Временной период для этого дела был достаточно коротким, внешние условия — совсем не благоприятными, сферы деятельности отнюдь не родственными, а результаты удивительными.

В 2005 году журнал «Огонек», освещая сезон венгерской культуры в России, поместил две фотографии: всемирно известного венгерского режиссера Иштвана Сабо и главного куратора сезона — Дюлы Свака. В этом совпадении был глубокий смысл. В фильме Иштвана Сабо «Милая Эмма, дорогая Бебе» была показана трагическая судьба преподавателей русского языка в период стремительной и болезненной смены режима. Дюла Свак был в числе тех, кто разрабатывал и создавал «защитные механизмы», позволяющие сохранить опыт венгерской русистики.

В чем же феномен человека, называющего себя «нерусским русофилом»?

Думаю, что на первом месте здесь будет слово «любовь». Любовь 10-летнего мальчика к русскому языку и рус-

ским людям... — его родители работали в Монголии, и поэтому он два года провел в русскоязычной среде, сохранив эту любовь на всю жизнь. И воплощающего эту любовь к выбранной профессии, коллегам, друзьям, студентам.

К этому слову можно добавить «преданность». Преданность своим учителям, о которых Дюла Свак много пишет, рисуя их «субъективные портреты», которые автор справедливо считает притчами о Человеке. Ибо для него «истории с большой буквы не существует, есть только история людей».

Рассказывая о себе, Дюла Свак признается, что хотел быть журналистом, но не стал, «потому что в этом случае не мог быть таким основательным человеком, каким хотел быть». Основательность, ответственность, поиск истины, «потребность в передаче объективных знаний», непредвзятое открытое мышление — вот ценности, которые он передает своим студентам. И добавляет: «русистика — лишь средство для этого, если бы я выбрал другую специальность, мое credo было бы точно таким же».

Н.М. ФИЛИППОВА

СЛОВО О ДЮЛЕ СВАКЕ

С Дюлой Сваком я познакомилась в 1974 году, когда — в качестве адъюнкта кафедры русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша (ELTE) — вела семинарские занятия по русской литературе второй половины XIX века, посвященные преимущественно Ф.М. Достоевскому. Группа, с которой мне тогда довелось работать, отличалась хорошей подготовкой, но даже среди своих очень знающих сокурсников Дюла выделялся, как правило, своеобразием и

новизной в постановке вопросов. Поэтому однажды, после одного из его семинарских выступлений, я предложила ему обобщить сказанное им в статье, на что получила поразивший меня ответ, который звучал приблизительно так: «Спасибо, но я не думаю, что из меня получится литературовед. Скорее, я историк, а кроме того я — хороший организатор». Ответ этот меня поразил не столько даже интонацией, в которой чувствовалась спокойная продуманность суждения о себе (редкая у молодежи «на середине жизненного пути»), сколько «опрокинутой симметрией» с выбором Вяч. Иванова (1866–1949 гг.), о котором я как раз в те дни узнала из его автобиографии. Как известно, Вяч. Иванов, в бытность свою студентом, отправился из России в Германию, оснащенный рекомендательными письмами российских профессоров-историков, однако этими письмами он «не воспользовался, далеко оберегая свою суженую и избранныцу сердца — античную филологию»¹, хотя он и начал учебу в Германии под руководством Т. Моммзена, о чем старательно упоминают почти все биографы этого поэта и теоретика символизма...

В следующий раз, более чем 10 лет спустя, наши пути с Дюлой опять сблизились, так как в конце 80-х годов в Венгрии начался процесс по созданию университетских программ PhD. Получив аккредитацию на университетскую программу PhD «Русская литература и культура между Востоком и Западом» в ELTE и имея за плечами двухлетний опыт работы в соответствующих докторских программах США, я, неожиданно для себя, встретила с множеством настолько крайне абсурдных бюрократических и т.п. препятствий, что и сейчас не вполне осознаю, как бы все это закончилось, если бы Дюла Свак (вместе с немногими другими коллегами) буквально не бросился мне на помощь: его советы и вообще поддержка

¹ Автобиографическое письмо В. Иванова С.А. Венгерову: Русская литература XX века. 1890–1910 / Под ред. проф. С.А. Венгерова. Т. 3. Кн. 8. М., 1916. С. 88.

всегда отличались редким пониманием ситуаций и продуманностью в принятии решений. В течение нескольких лет ему и самому пришлось, преодолевая всякого рода бюрократические препоны, пройти через множество организационных преобразований, пока в конце концов ему не удалось создать его, думаю, главное детище — Magyar Ruszisztikai Intezet. С 1995 г. этот Институт стал самостоятельной структурной единицей ELTE, уникальностью которой Университет — полагаю — по праву должен гордиться.

Почему я позволяю себе говорить об уникальности Института, созданного Дюлой Сваком? Я знакома с работой нескольких очень хороших университетских институтов русистики в разных странах, в частности, прекрасного Пизанского института русистики в Италии, но нигде я, пожалуй, не видела столь целеустремленного сочетания подлинной научности, дающей о себе знать и в богатейшей книжной продукции института, и в высоком уровне преподавания постоянными сотрудниками института и приглашенными им профессорами, с необычайно широко поставленной и многообразной просветительской работой. Я имею в виду, в частности, различные курсы, в которых, как я видела, с удовольствием участвуют и школьники, и школьные преподаватели, как и многообразные игры и соревнования, и, наконец, даже летние лагеря, о которых я узнала благодаря любительским фильмам.

Что этот выход из замкнутых кругов высокой науки в игровую, а по существу, в серьезную просветительскую деятельность чрезвычайно эффективен и, судя по всему, глубоко продуман, — в этом мне довелось убедиться немало лет спустя.

В 2010 году, когда я, после того как в 1998 г. из ELTE вышла на пенсию и была приглашена в качестве “professore di chiara fama”¹ возглавить кафедру русистики университета Сассари, Дюла Свак подал мне идею организовать там меж-

¹ Так именовалась в те годы категория иностранных профессоров, приглашаемых на работу в Италию.

дународную конференцию, тематическая установка которой была тоже предложена им, как это можно видеть уже по ее названию: «Образ России с центрально-европейским и средиземноморским акцентом»¹. Конференция прошла с небывалым для сардинской русистики успехом, и особенно большое впечатление на аудиторию произвели доклады группы наших гостей — Дюлы Свака и его будапештских сотрудников. Однако особенно выразительным по своим последствиям кажется мне и сегодня событие, выходявшее за пределы нашей университетской конференции. Дело в том, что в самом начале сассаринской встречи Дюла меня спросил, нет ли в Сассари или в его округе гимназии или другого учебного заведения соответствующего уровня, где преподается русский язык, и почти сразу же выяснилось, что совсем недалеко, в городе Алгеро, есть лицей, один из немногих в стране, где преподается и русский язык на самом начальном уровне. Дюла немедленно выразил желание провести беседу с лицеистами и рассказать им о Будапештском Институте русистики в ELTE.

Я была на этой беседе — лекции Дюлы, сопровождавшейся интереснейшими снимками и иллюстрациями, и — признаться — была приятно удивлена тем, что и после лекции ребята, окружив Дюлу во дворе лицея, все расспрашивали его (по-русски!) и как-то все не хотели расходиться.

Прошло еще несколько лет. Я завершила свою работу и в университете Сассари, продолжая, однако, поддерживать связь с его нынешними преподавателями. И вот в 2015 г. моя бывшая докторантка, теперь возглавляющая русистику в университете Сассари, вдруг сообщает мне, что несколько студентов-русистов этого университета хотят, пользуясь системой Erasmus, ехать на практику именно в Институт русистики в ELTE, хотя Сассаринская кафедра русистики не име-

¹ Наша часть докладов была опубликована в брошюре: Russia: riflessi mediterranei e centro-europei. Miscellanea. A cura di: Alessandra Cattani e Giuseppe Mussi. Edizioni R&R. Studi di slavistica. Sassari, 2011.

ет договора с ELTE, но располагает договорами, а значит, и возможностью послать своих студентов в известнейшие университеты Москвы, Петербурга и вообще России, да и в США, и в Сегедский университет Венгрии и т.д. Как ни странно, но нам понадобилось некоторое время, чтобы выяснить, почему эти нынешние студенты хотят ехать «по Эразмусу» именно в «Институт русистики» профессора Свака в ELTE: оказалось, что это они (или их братья или сестры?) были слушателями «просветительской лекции» Дюлы Свака в лицее города Алгеро немало лет тому назад. После этого они поступили на отделение русистики университета Сассари и вот теперь мечтают поучиться в Институте Дюлы Свака в ELTE! Будем надеяться, что современные бюрократические мельницы работают быстрее, чем прежде, так что нынешние студенты-русисты из Сардинии, вдохновленные давней лекцией создателя «Института русистики» ELTE, смогут своими глазами увидеть и на своем опыте испытать то, о чем им так вдохновенно было рассказано в его давней лекции...

Лена СИЛАРД

GYULA SZVÁK AND HIS CONTRIBUTION TO THE UNDERSTANDING OF RUSSIAN HISTORY

During the later years of the Cold War, Hungary was widely seen as an intermediary between East and West. At the inaugural meeting of the International Commission on the October Revolution in Leningrad in November 1984, a leading Soviet historian told me that it was vital to include a Hungarian in the Executive

Committee because of the special role that he could play. So duly, Ferenc Mucsi was elected Vice-President along with Alexander Rabinowitch from the USA. It was perhaps appropriate, therefore, that, under a different title, the International Commission was dissolved in Budapest in 2007. By that time, with the collapse of the Soviet Union and the revival of Russian nationalism, the events of 1917 had indeed assumed less importance than previously in historical discourse.

In general, the period following 1991 encouraged a reappraisal of Russian history in which Hungary continued to make a significant contribution, thanks largely to Gyula Szvák.

The logistical problems involved in organising an international conference and a subsequent publication are sometimes insufficiently appreciated, particularly perhaps when everything goes well and participants can be scarcely aware of the hard work going on behind the scenes. However, throughout a whole series of meetings, all who participated owed a great debt of gratitude to Professor Szvák and his super-efficient team at Loránd Eötvös University. I myself thoroughly enjoyed each and every one that I was able to attend.

As an example, I should like to single out for special attention 'The Place of Russia in Eurasia' held in Budapest on the 22nd and 23rd of May 2000. The keynote address was given by the leading Western historian of Russia, Nicholas V. Riasanovsky, who gave a magisterial survey of developments from pre-history up to the dissolution of the U.S.S.R. More than forty colleagues from Russia, the U.S.A., Canada, Austria, Italy, England and Scotland as well as Hungary then divided into three sections on the years of Muscovite Rus', the St. Petersburg period and the Twentieth Century. Professor Szvák himself opened the examination of Muscovite Rus' in a scholarly and incisive manner. From his and the other nineteen contributions, an interesting composite picture emerged of Russia in early modern times. Muscovy was sometimes viewed as a land completely apart but more often perhaps as on the frontier of Europe rather than beyond it. In the year 1682, the great English writer John Milton observed in his book entitled

“A Brief History of Moscovia” that several of his contemporaries agreed that the focus of his attention was ‘the most northern Region of Europe reputed civil’, bearing comparison with that other peripheral power England in ‘Manners, Religions, Government and such like’. Later analysts have not always agreed, but several of those in “The Place of Russia in Eurasia” implicitly concur with John Milton. Of course, others differ, and the debate will no doubt continue, in some ways updating the Westerner-Slavophile controversy of the nineteenth century. I myself found plenty of support for my view that modern history begins in the middle of the seventeenth century in the wake of a general crisis affecting very nearly the whole of the world.

Fortunately, for those busy elsewhere, all the papers given at the Conference were published in 2001 as No. IX in the Budapest series of Russian Studies. In his Foreword, Professor Szvák pointed out that, having considered the subject in its Eurasian context, the series would continue with a focus on more specific topics. In the letter accompanying the delivery of the volume, he noted that publication had been achieved ‘despite some obstacles’. All of us who have undergone similar experiences will be confident that subsequent volumes were not completed without similar difficulties.

It is impossible to convey the academic stimulus given by the Budapest conferences both in the sessions and informal conversation. Old friendships were renewed and new ones made. There were magnificent banquets on the River Danube as well as dry land and enjoyable excursions to a range of historic sites. Several delegates took the opportunity to buy paprika and tokaj at the huge nearby market, a few even dared to visit a bathhouse.

Once again, many thanks to Gyula Szvák and all the others involved for their kind hospitality, which nobody who experienced it could ever forget. Moreover, let us not remember, the meetings in Budapest reinforced the ongoing importance of Hungary as an intermediary between East and West in the search for a more complete understanding of Russian history.

Paul DUKES

ПОДВИЖНИК РУССКО-ВЕНГЕРСКИХ СВЯЗЕЙ

Хорошо, когда везет! Мне выпала большая удача — знакомство с необыкновенной личностью — Дюлой Сваком. Не сомневаюсь, этот замечательный человек — большой дар не только отдельным людям и коллективам, но и нашим странам — России и Венгрии. Об этом — слово многочисленным коллегам исследователям, послам, политикам, деятелям культуры... Мне же хочется с особой теплотой поделиться некоторыми впечатлениями о Дюле Сваке и Венгрии, открывшейся для меня благодаря ему.

Цок-цок-цок, цок-цок-цок, в ритме неторопливого вальса переступает копытами серый жеребец, запряженный в нарядную повозку, везущую нас по аккуратной булыжной мостовой залитого осенним солнцем Сентэндре. В экипаже — Дюла Свак, Вениамин Алексеев и я. Повозка довольно высокая, и мы обзираем с большим удобством и нескрываемым интересом этот чудесный городок, с маленькими аккуратно раскрашенными домиками, яркими венгерскими вышивками, все еще зелеными деревьями, на уровне которых мы словно влетаем в прошлое. Такое ощущение, что Дюла знает всех и вся в этом городе художников и симпатичных церквей. Естественно! Скольким гостям он доставил удовольствие знакомством с этим предместьем Будапешта! И веселый кучер — статный седовласый венгр с густыми усами, бодро напевающий мелодию вальса, и местный житель, собирающий с высокой лестницы во дворе своего дома мой любимый инжир, протягивающий лукошко — угощайтесь, барышня, — всё, как в кадрах чудесного фильма, действие которого разворачивается на наших глазах, и мы в нём главные герои. Тонкий знаток не только истории, но и культуры, Д. Свак с

особой гордостью показал нам в Сентэндре музей Маргит Ковач — поразительно талантливой женщины-скульптора, способной одушевить глину! Таких высокохудожественных творений керамиста я не видела ни до, ни после! Спасибо, Дюла, за чудесные открытия!

Дюла Свак — широкая душа. Участие в организуемых Центром русистики конференциях никогда не ограничивается заседаниями за массивными дверями в уютных стенах Будапештского университета. Приглашение выступить с докладом на конференции, составленное на безупречном русском языке в самых вежливых выражениях и подписанное профессором Д. Сваком, всегда на пару-тройку дней шире сжатого конференционного графика, что открывает заманчивую перспективу знакомства с Венгрией и близко расположенными с ней странами. Именно благодаря Дюле Сваку, мы с коллегами смогли восхититься не только Будапештом, но и полюбоваться католическим сердцем страны Эстергомом («изнутри» и, перейдя мост через Дунай, «извне» — со стороны Словакии); восторженно ахнуть, охватывая взглядом панораму излучины Дуная с кручи бывшей столицы, Вышеграда; на территории самого крупного этнографического музея под открытым небом Скансен увидеть калейдоскоп культурных особенностей разных регионов Венгрии; пройтись по улицам Вены, погулять по Братиславе...

Посещение Эстергома запомнилось особо. Осматривая крупнейший католический собор Восточной Европы — базилику Святого Адальберта, мы с профессором Уральского федерального университета Брониславой Борисовной Овчинниковой и членом-корреспондентом РАН Андреем Владимировичем Головневым оказались в капелле Бакоц. Потихоньку переговариваясь между собой, восхищаясь богатством интерьера, мы намеревались сделать несколько снимков этой часовни эпохи Ренессанса, созданной в 1507 г. и чудом уцелевшей во время турецкого нашествия 1543 г., как замерли на полуслове, увидев всполохи чудесного света

и с изумлением ощущая необычайное чувство благодати, разливающейся в сердце.

В памяти всплывает множество ярких эпизодов с профессором Дюлой Сваком «в главной роли», но практически неотделима от него в этих воспоминаниях его команда — удивительные люди, как на подбор высокопрофессиональные, красивые, талантливые! Среди тех, с кем приходилось больше общаться — прекрасная Жужанна Димеши, энергичный Габор Дьёни, мудрый Тамаш Краус. Тонкие интеллектуалы, великолепные организаторы, щедрые душой люди.

Дюла Свак — человек, свободно и уверенно соединяющий людей, страны, учреждения. С его легкой руки гостем нашего дома в Екатеринбурге стал ректор Будапештского университета доктор Ф. Худец, были завязаны тесные и плодотворные контакты между Будапештским и Уральским федеральным университетами, а участие самых разных людей из множества стран в конференциях, организуемых в Будапеште Центром русистики каждые два года, удивительным образом свело нас с коллегами, общение с которыми имело не только значимое профессиональное продолжение, но они сами стали нашими дорогими друзьями (в их числе д.и.н. Н.Л. Пушкарева, почетный профессор Абердинского университета П. Дюкс).

Даже в среде высокоэрудированных «гуманитариев-златоустов» мало кто может сравниться с профессором Д. Сваком по ясности мысли и особой задушевности ее подачи. Глубокое уважение к собеседнику располагает к общению, а почтительное отношение Д. Свака к своим учителям и вовсе восхищает. В памяти остались проникнутые теплыми человеческими чувствами рассказы о времени учебы будущего профессора в Ленинграде, об общении с руководителем по его кандидатской диссертации Р.Г. Скрынниковым, а также научный доклад на пленарном заседании будапештской конференции «Историк и мир — мир истори-

ка в России и центрально-восточной Европе» (2012 г.), в котором Д. Свак поделился размышлениями о влиянии исторической эпохи на судьбу своего венгерского учителя. Эти мысли запоминаются, транслируются коллегам — вернувшись в Екатеринбург, помню, передала их аспиранту нашего Института истории и археологии УрО РАН, как раз работавшему над диссертацией по творческому пути одного из известных советских историков в контексте развития исторической науки того периода.

Гармоничное сочетание творческих и организационных талантов, высоких человеческих качеств — отличительная характеристика Д. Свака. Множество научных публикаций, создание и плодотворное развитие Центра русистики в Будапештском университете, которому порой, при крутых поворотах внутренней и внешней политики, приходится держать оборону, как осажденной крепости — лучшие свидетельства масштаба личности главного венгерского русиста. А в качестве яркой иллюстрации его организационных возможностей, хочется назвать посадку березы во внутреннем двореке Будапештского университета, почва для которой состоит из земли, по горсти привезенной участниками конференции из разных городов России и других стран.

Учась в школе в старые, «довикепедические» времена, я любила разглядывать вкладку с иллюстрациями в «венгерском» томе Большой советской энциклопедии. Маленькие черно-белые фотографии контрастно высвечивали отличительные особенности «развитой социалистической страны», в которой мне так хотелось побывать. Благодаря Дюле Сваку, мне повезло увидеть Венгрию цветной, яркой, интеллектуально богатой, гостеприимной, красивой. Огромное спасибо Вам, глубокоуважаемый профессор и дорогой друг!

Е.В. АЛЕКСЕЕВА

КАК ЭТО БЫЛО...

I

УРАЛО-ВЕНГЕРСКИЙ ДИАЛОГ

С Венгрией у меня связано много теплых воспоминаний. Одно из них относится к Мировому Конгрессу экономической истории 1982 г. в Будапеште. В Дом приемов на берегу Дуная для участия в заключительной акции форума одна за другой входили делегации разных стран. Среди них группа российских ученых под руководством академика И.Д. Ковальченко. Председатель правительства страны и Президент конгресса приветствовали гостей.

Когда наша группа поравнялась с ними, Президент П.Ж. Пах, пожимая мою руку, как и всем входящим, неожиданно обнял меня со словами: «Алексеев, Ангара, Байкал». Председатель правительства последовал его примеру, полагая, что перед ним один из очень важных участников конгресса. Удивленный советский руководитель через несколько шагов отвел меня в сторону и строго отчитал за «панибратство». А дело было в том, что за пять лет до этого дирекция сибирского института, где я работал в то время, поручила мне принять на Байкале венгерских ученых во главе с академиком Пахом. Байкальский прием оставил яркое впечатление у гостей с Балатона.

Тогда сибиряки тесно сотрудничали с венгерскими учеными по угро-финской проблематике. Академик Д. Ранки со своими коллегами неоднократно бывал у нас, а мы в свою очередь в Венгрии. Там в рамках российско-венгерской комиссии, созданной на базе Венгерской академии наук и Академии наук СССР, возглавляемой с российской стороны директором нашего Института академиком А.П. Окладниковым, систематически организовывались конференции по различным направлениям исторической науки. Они про-

ходили в конструктивной творческой атмосфере, что в условиях острого идеологического противостояния в то время между двумя политическими блоками СССР и США было редкостью.

Позднее, после организации будапештского Центра русистики, у меня сложились дружеские отношения с его основателем и руководителем профессором Дюлой Сваком. Нас познакомил директор Института российской истории РАН А.Н. Сахаров, тесно сотрудничавший с ним. Дюла впечатлил своей основательностью, энергией, напористостью, но вместе с тем сдержанностью и деликатностью. Его крепкая фигура, спокойный взгляд и добрая улыбка вселяли уважение и доверие к нему.

Центр стал первой в Венгрии специальной структурой по изучению российской истории. Если до него проблемы России фрагментарно затрагивались в контексте венгерской и восточно-европейской истории, то теперь они приобрели самостоятельное звучание. Первоначальные исследования Центра отталкивались от лучших традиций российской исторической науки. В то время была подготовлена «История России», написанная с использованием марксистской методологии и одновременно практики школы Анналов. Тогда предпринимались попытки перевести венгерскую советологию на новую основу. Вышли из печати труды о ГУЛАГе, быте советской эпохи, а также о выдающихся личностях России: Иване IV, Петре I, Сталине. Девяностые годы стали переломными для венгерской русистики, как и для всей историографии России.

Новый этап наступил в начале двухтысячных годов, когда при Центре русистики в рамках сотрудничества между Венгерской академией наук и Будапештским университетом была создана совместная исследовательская группа по исторической русистике, которая выпустила более 50 книг по теме «Государство и нация: русские и восточно-европейские властные доктрины X–XX вв. в контексте на-

ционально-культурного своеобразия». Теперь, по определению Свака, венгерская советология перешла на новую основу. С одной стороны, преодолела прежние консервативные схемы. С другой стороны, отвергла кажущимися новыми русофобские интерпретации истории.

Обозреть все многообразие тем, проблем, теоретических подходов и результатов творческих усилий когорты венгерских русистов на новом этапе в кратком тексте не представляется возможным. Назовем лишь наиболее читаемые, такие как «Книги по русистике», «Советские», а позже — «Постсоветские тетради» и немного подробнее остановимся на интересной книге Свака «На службе у Клио и у власть предержащих». Этюды по руссиеведению», где он предстает как классик современной русистики, крупный ученый и очень здравомыслящий человек. Поднятая им проблема не только глубоко научна, но и актуальна политически, волнительна для каждого историка и гражданина. Основное содержание книги составляют размышления о предназначении истории, ее восприятии властью и обществом, использование уроков истории в социальной практике и формировании менталитета молодого поколения, что принципиально важно в современном мире. По убеждению автора, историк должен служить не власти, а истине, представлять исторические явления соответственно их реальному содержанию и рассматривать с позиции блага или вреда для общества. Все это прослеживается по конкретным эпохам российской истории, в контексте разных направлений исторической науки.

Центр Свака является связующим звеном в отношениях российских и западных историков. Этой цели служат многочисленные международные конференции, семинары, круглые столы и другие мероприятия. Они носят конструктивный характер. Нередко на них сталкиваются противоположные точки зрения по одной и той же проблеме, ведутся острые дискуссии, но в подавляющем большинстве они

приносят прояснение многих сложных вопросов и укрепляют научные связи между учеными России и других стран.

Приведу конкретный пример. На одной из таких встреч я познакомился с профессором П. Дюксом, широко известным британским историком. Наши контакты переросли в творческое содружество, результатом которого стала его книга «История Урала» (на англ.), а уральцы в свою очередь перевели на русский и переиздали резонансный труд британского мэтра «Минуты до полуночи. Историческая наука и эра антропоцена с 1763 года».

Большое впечатление произвела на меня научная конференция «Региональные школы русской историографии», где шел оживленный обмен мнениями о результатах исторических исследований в России, Западной и Восточной Европе. Обсуждались доклады представителей московской, петербургской, уральской, американской, венгерской, канадской, немецкой, шотландской школ.

В этом контексте стоит обратить внимание на специальный семинар по теме: «Историческая уралистика и русистика на Урале и в Будапеште», проводившийся по инициативе Д. Свака. В нем участвовали ученые Уральского отделения РАН и Центра русистики Будапештского университета. Дискутировался широкий круг проблем от далекой древности до горячей современности, уточнялась информация о конкретных исследованиях, ведущихся в Екатеринбурге и Будапеште. Запомнились оригинальные суждения венгерских коллег о сущности российской цивилизации, триумфе и трагедии ее модернизации в XX в. Доклады семинара опубликованы в двух частях (2010 и 2012 гг.) в Будапеште под вышеуказанным названием.

После одного из таких семинаров мои екатеринбургские коллеги поехали в Австрию знакомиться с Веной, а мы с Дюлой остались вдвоем в его домике, утопающем в зелени на окраине Будапешта. У нас появилась редкая возможность неторопливо обсудить волнующие вопросы. Прекрасно вла-

дея русским языком, Дюла оказался интересным собеседником. Он живо и увлеченно рассказывал о своих поисках и находках в российских архивах и планах на будущее.

В этом разговоре мое внимание сосредоточилось на высказываниях хозяина дома о русском народе и его истории. Прежде всего, впечатлило глубокое и объективное понимание проблемы, ее добросовестная интерпретация, свободная от каких-либо модных, но легковесных наслоений. Он противопоставил руссиеведение русофобии и предложил позиционировать его в международном интеллектуальном пространстве, что позволит преодолеть веками складывающуюся русофобию, сегодняшние грубые формы ее проявления. Особо значимо объективное профессиональное толкование российского своеобразия. С его точки зрения опасным явлением наших дней является стремление «вычеркнуть из истории» советское прошлое. Оно реально существовало и оставило свой след, который требует специального изучения, поскольку оказывает осязаемое влияние на современность. По мнению профессора, адекватная передача знаний о России принесет пользу мировому сообществу и избавит его от опасных предубеждений.

В другой раз в домашней обстановке мы встретились у меня в Екатеринбурге. Завершив визит в Уральский федеральный университет, Д. Свак вместе с ректором Будапештского университета профессором-химиком Ф. Худецом заехали ко мне. У нас в тот вечер гостил председатель Уральского отделения РАН академик В. Чарушин — тоже химик. Химики начали обмениваться новостями в своей области, но вскоре разговор сместился в сторону историков, их роли в обществе. Дюла четко сформулировал свою позицию. Насколько помню, она сводилась к тому, что национальный историк должен служить своей Родине, но не власти, а истине, обязан называть вещи своими именами, отделять добро от зла, причиненные тем или иным историческим явлением, ценить правду, служить науке и не нано-

силь ей вред соглашательством с сиюминутными постулатами. Такая позиция произвела хорошее впечатление на моего уральского коллегу.

Профессор Дюла Свак хорошо известен в России, особенно после активного участия в подготовке и проведении дней венгерской культуры в нашей стране в 2005 г. На следующий год Президент В.В. Путин вручил ему медаль имени А.С. Пушкина. Когда я предложил избрать его почетным профессором Российской академии наук, Отделение историко-филологических наук единодушно поддержало эту кандидатуру, а Общее собрание РАН присудило ему звание *Honoris Causa*.

В.В. АЛЕКСЕЕВ

II «И ТОЛЬКО В ВЕНГРИИ РУСИСТИКА НЕ ПРОСТО ТЕПЛИЛАСЬ...»

Несколько раз мне довелось бывать на мероприятиях, проводимых Центром русистики под руководством Дюлы Свака.

Так случилось, что это были годы (после 1991 г.) не самые лучшие в отношениях стран бывшего «социалистического содружества» с Россией. Был момент, когда казалось, что мы — русские историки — в ответе за всю нашу непростую историю отношений с соседями. И я знаю, что во многих странах русистика угасла, растворилась в курсах мировой истории. И только в Венгрии русистика не просто теплилась, а, если не процветала, то жила, существовала. Все это происходило благодаря замечательному, глубокому историку и прекрасному организатору науки, доброму и отзывчивому человеку Дюле Сваку. В непростых новых условиях он умеет организовать плодотворную работу Центра русистики в са-

мых разных направлениях. Проводимые им конференции необыкновенно содержательны, они не только отлично и комфортно организованы для гостей, но их темы глубоко осмыслены, актуальны; они вызывают интерес у русистов в разных странах, эти конференции продвигают науку вперед, дают неоценимые научные результаты. На них приглашаются ученые разных стран, занятые проблемами российской истории, они дают возможность венгерским русистам быть в тесном контакте не только с нашими, российскими учеными, но и учеными из других стран. Одновременно впечатляет издательская деятельность Центра. Она обогатила мировую русистику множеством книг на важные темы, причем все эти книги оригинальны и увидели впервые свет в Будапеште, который, благодаря Дюле Сваку, стал одним из мировых центров изучения России. Написанное мною не является «дежурной» фразеологией. Я довольно хорошо знаю состояние русистики в Европе. Есть страны, в которых на сегодняшний день нет НИ ОДНОГО специалиста и профессора по русской истории! Во Франции и Польше — по одному профессору (Граля и Лиштенау), в Англии — три-четыре, да и те давно уже пенсионеры. Даже в США число специалистов по русистике резко сократилось. А об исследовательских центрах по русистике даже не приходится говорить — их, за исключением Института Кеннана, Гарварда и Саппоро (Япония) — нет. И только в Будапеште русистика держится. Это удивительно! Мы точно знаем, что она выживает благодаря одному человеку — доктору Дюле Сваку — истинному рыцарю науки, глубоко и искренно заинтересованному в развитии русско-венгерских научных связей, ученому, который вместе со своими коллегами по Центру не жалеет времени и труда для того, чтобы наука о России жила в Венгрии, чтобы традиции исследования русистики не угасали, чтобы Венгрия не превращалась в страну, в которой о России люди узнавали бы только из порой невежественной прессы.

Е.В. АНИСИМОВ

ВДОХНОВЛЯЮЩАЯ КЛИО...

I

О КНИГЕ ДЮЛЫ СВАКА «НА СЛУЖБЕ У КЛИО И У ВЛАСТЬ ПРЕДЕРЖАЩИХ (ЭТЮДЫ ПО РОССИЕВЕДЕНИЮ)»

СТИМУЛИРУЮЩАЯ «МИКРОИСТОРИОГРАФИЯ» ПРОФЕССОРА СВАКА

«Муза историков многолика. Мы погрешили бы против правил нашей профессии, если бы показывали лишь ее привлекательное лицо»¹. В этом грехе Дюлу Свака упрекнуть невозможно. Он предельно честен по отношению к своей профессии и откровенен с широкой аудиторией, настойчиво напоминая «доверчивой» публике, «чтобы она не соблазнялась легкими комплиментами, обманчивыми обещаниями и умела ценить правду, какой бы неприятной она не была». И его признание границ и трудностей исторического познания, отнюдь не снижает научный статус последнего, а могут, скорее, обезоружить добросовестных критиков — ведь автор «глубоко верит в полезность своей профессии»²: «Мы, историки, лучше всех знаем, насколько ограничены имеющиеся в наших руках средства. Наши источники немногочисленны, предвзяты и недостоверны. К тому же мы начинаем работу с ними не с чистого листа. Таким образом, приходится снова и снова рассказывать наши прежние истории»³.

¹ Свак Д. На службе у Клио и у власть предержащих (Этюды по россиеведению). Budapest: Исследовательский и методологический центр русистики при Университете им. Лоранда Этвёша, 2014. (Сер. Russica Pannonicana). Предисловие. С. 5.

² Свак Д. На службе у Клио... (см. аннотацию к книге).

³ Свак Д. На службе у Клио... С. 6.

В действительности, историки рассказывают не прежние, а всегда новые и очень разные истории. И профессор Свак в своих блестящих — как по мысли, так и по стилю — эссе рассказывает собственную историю историографии (в крупных и знаковых фрагментах) и очень лично окрашенные «микроистории» верных служителей Клио.

Конечно же, речь следовало бы вести и о том, как автор понимает свой предмет, каковы подход и методика анализа, а также о полученных результатах и логике их изложения. Но я здесь ограничусь лишь некоторыми наблюдениями и суждениями Дюлы Свака, которые представляются наиболее значимыми в свете сегодняшних споров о прошлом, настоящем и будущем исторической науки и нашей профессии, пользу которой историкам приходится постоянно (и не всегда успешно) доказывать уже не одно столетие.

В своих размышлениях и конкретных историографических трудах Дюла Свак так или иначе затрагивает многие ключевые вопросы, стоящие на повестке дня теоретических и методологических дискуссий в обновленной истории историографии, которая в результате методологической и эпистемологической революций второй половины XX столетия все чаще рассматривается как неотъемлемая составляющая интеллектуальной истории. Разумеется, в современной исторической науке сосуществуют разные модели историографического анализа. Это и имеющая вековые традиции модель истории исторической мысли, и привычная — особенно для квалификационных работ — проблемно-тематическая историография, и кумулятивная модель процесса накопления исторических знаний (научных результатов), имеющая презентистский характер и раскрывающая процесс познания прошлого с точки зрения совершенствования исторических концепций, исследовательских стратегий и методики работы, развития проблематики и расширения источниковой базы исследований. Это и не столь давно заслужившая признание, но уже прошедшая процедуру реновации «дисциплинарная история», ориентированная на изучение условий и факторов

профессионализации, развития организационной структуры и нормативной системы науки. Эти модели, по большей части, обнаруживают упрощенное представление об истории исторической науки как линейном, поступательном процессе, при котором каждая последующая стадия неизбежно располагается на более высокой ступени, чем все предшествующие. Тем самым утрачивается понимание специфики историографической динамики, которая не укладывается в «прокрустово ложе» концепции прогресса и дихотомии категорий преемственности и разрывов в исторической традиции. Именно в этом плане красноречиво звучит тезис Дюлы Свака из очерка «Российская историческая наука — русофобия — россиеведение»¹: «...нельзя делать вид, будто бы советской науки не существовало». Это справедливое замечание, направленное в адрес «неофитов» 1990-х годов, которые на волне революционной моды «поливали грязью» всю советскую историографию, вплоть до отрицания ее научного статуса², имеет и вполне актуальное значение, поскольку и сегодня в оценке советской исторической науки нередко политизированный полемический запал преобладает над профессионализмом историографа³. Между тем, профессор Свак, взглянув на историю «русской исторической науки» крупномасштабно, действительно увидел ее «непрерывно развивающимся живым организмом», вариантом «общей» истории с комплексным подходом, который оказался «не чужд и некоторым вы-

¹ Свак Д. На службе у Клио... С. 123-129.

² См.: Свак Д. На службе у Клио... С. 46.

³ См.: Свак Д. На службе у Клио... С. 46. Такая критика, представляющая собой зеркальное отражение пресловутой идеологической практики «фразоблачения буржуазной лженауки», вызвала в свое время интересную и важную (в том числе и в теоретическом плане) дискуссию в редколлегии альманаха «Одиссей». См. публикации А.Л. Ястребицкой, А.Б. Каплана, Войцеха Вжосека, С.В. Оболенской в дискуссионном разделе выпуска «Одиссей. Человек в истории: Историк и время. 1992». М.: Кругъ, 1994. С. 69-78.

дающимся представителям советской исторической науки»¹ в разные периоды ее существования.

Наиболее перспективная теоретическая модель современной культурно-интеллектуальной истории позволяет включить в исследовательское поле истории историографии и анализ разнообразного мыслительного инструментария, конкретных способов концептуализации, и изучение всех форм и средств профессиональных коммуникаций, научных школ, лабораторий и институтов, а также их все усложняющихся взаимоотношений с «внешним» миром культуры, со сложным переплетением всего репертуара контекстов формирования, бытования, функционирования и трансформации истории как науки и системы академических субдисциплин.

Проблемы научных школ Дюла Свак рассматривает как в обширном пространственно-временном континууме «золотого века русской исторической науки»², развитие которой представлено в единстве ее познавательных, идейно-мировоззренческих и общественно-политических функций, так и в «живой» коммуникативной памяти первых поколений Будапештской школы «россиеведения»³. А чувство исторического контекста и внимание к перипетиям исторической динамики не изменяет ему ни в одном из предлагаемых читателям историографических сюжетов.

В результате введения в историю историографии практики историко-антропологических исследований сформировалось весьма перспективное направление, главным предметом которого становятся не только результаты профессиональной деятельности и методы исторического познания, но профессиональная культура в целом, отражающая качественные перемены в исследовательском сознании, в творческой и

¹ Свак Д. На службе у Клио... С. 125.

² Свак Д. На службе у Клио... С. 17-45. Хотя, разумеется, «наука никогда не может быть втиснута в национальные рамки...» (Там же. С. 127).

³ Свак Д. На службе у Клио... С. 68-89.

коммуникативной практике (формах общения) историков и в самом способе историописания. Речь идет о совмещении разных исследовательских традиций в особом предметном поле, которое можно условно определить как *историю историографии в человеческом измерении* — историю, которая представляет когнитивный мир идей и концепций и жизненный мир ученых-творцов в их неразрывном единстве и в плотной сети коммуникаций.

История исторической науки рассматривается как процесс, развивавшийся как бы на нескольких уровнях — общеевропейском, национальном, в масштабе отдельных течений и направлений национальной историографии, наконец, в творчестве отдельных историков¹. Анализ исторических взглядов и исследовательских стратегий отдельных ученых предпринят профессором Сваком в серии работ разных жанров², но нельзя не заметить, что особенно мастерски эти сюжеты представлены в жанре, который можно назвать «историографической антропологией», или «микроисториографией». Яркий пример — историографический этюд «Р.Г. Скрынников: историк и мир — мир историка (опыт реконструкции)»³, где автор, по существу, определяет свою задачу в духе современной модели интеллектуальной биографии: «Настало время сделать предметом историографического изучения не только его труды, но и его самого — ведь достигнутые ученым результаты не могут быть поняты без знакомства с его личностью и окружавшим его (макро- и микро-) миром»⁴. Здесь уместно

¹ Именно на такой платформе построена логика очерка «Золотой век русской исторической науки (XIX век)». См.: *Свак Д.* На службе у Клио... С. 17-45.

² Помимо сочинений, собранных в книге «На службе у Клио...», необходимо указать также и на ранее опубликованную книгу в серии «Русский Мир». См.: *Свак Д.* Русская парадигма. Русофобские заметки. СПб.: Алетейя, 2010. 176 с.

³ *Свак Д.* На службе у Клио... С. 46-56.

⁴ *Свак Д.* На службе у Клио... С. 46.

вспомнить о том, что даже в 1980-е годы вопрос о познавательной ценности сведений о событиях личной жизни ученого для понимания его мышления, генезиса научных идей и концепций все еще оставался дискуссионным¹. Однако в фокусе внимания Дюлы Свака оказывается именно личность и жизненный мир историка, его мотивы и интересы, нравственный выбор, эмоциональный настрой, его *человечность*².

Именно в пространстве жизненного мира историка осуществляется кросс-культурный диалог его настоящего с прошлым. Персонализированный подход и «портретный» способ презентации в высшей степени созвучен современным концепциям истории историописания. В таком опыте реконструкции «мира историка» мы обнаруживаем модель антропологически ориентированного историко-историографического исследования. Причем эта модель обретает новое — сравнительно-историческое измерение в формате «параллельных биографий» историков с соблюдением базовых критериев компаративистики — ведь речь идет об историках, которых связывала «эпоха, в которую они жили, и эпоха, которой занимались»³. Наличие таких предпосылок придает прочность авторской установке на достижение эвристической цели предпринятого сопоставления судеб историков: «Совпадения и различия в их научной карьере проливают свет на сходство и различия исторической науки двух стран, миров историков»⁴. Компаративы историко-историографические — исключительная редкость, но у них есть, на мой взгляд, большой эвристический потенциал (кста-

¹ Подробнее об этом см.: История через личность: историческая биография сегодня / Под ред. Л.П. Репиной. 2-е изд. М.: Квадрига, 2010. С. 5-16, 331-334.

² Свак Д. На службе у Клио... С. 56.

³ Свак Д. Параллельные биографии — судьба историка в Советском Союзе и Венгрии (штрихи к портрету Руслана Скрынникова и Йозефа Перени) // Свак Д. На службе у Клио... С. 57-67.

⁴ Свак Д. На службе у Клио... С. 57.

ти, аналогичный компаративный «посыл» просматривается и в самой концепции «региональных школ российской историографии»¹). А в разделе «Профессиональные портреты», собравшем воспоминания об учителях и коллегах в Венгрии и России, профессор Свак, отлично знающий, насколько ограничены имеющиеся в руках историков средства, собственноручно создает важный *историографический источник*, к которому, вне всякого сомнения, станут обращаться будущие исследователи истории исторической науки последней трети XX столетия и начала нынешнего века.

Дюла Свак точно выразил общее для историков XXI века кредо: «Я — историк, занимающийся изучением прошлого. Именно поэтому у меня нет готовых рецептов на будущее»². Историк не делает прогнозы на будущее, но он вместе с другими действующими лицами — в заданных условиях и с неочевидными последствиями — это будущее, в том числе будущее своей науки, создает. В далеком 1875 году будущий выдающийся русский историк «золотого века», но тогда еще вчерашний студент и начинающий исследователь Павел Гаврилович Виноградов отчетливо сформулировал для себя главные качества историка — широкая эрудиция, сила обобщения и художественность изложения. Все эти качества присущи профессору Сваку и полноценно проявились в его трудах и особенно ярко в его «крайней» (разумеется, не последней) книге, которая к тому же буквально пронизана тонкой профессиональной саморефлексией (в комплекте с самоиронией) и задает высокие стандарты будущим историографам.

Л.П. РЕПИНА

¹ См.: Regional Schools of Russian Historiography. Budapest: Исследовательский и методологический центр русистики при Университете им. Лоранда Этвеша, 2007. (Сер. Russica Pannonicana).

² Свак Д. На службе у Клио... С. 88.

РОССИЯ И РОССИЕВЕДЕНИЕ РАЗМЫШЛЕНИЕ ВЕНГЕРСКОГО ИСТОРИКА О ВРЕМЕНИ И О СЕБЕ

Профессор Дюла Свак предложил вниманию сообщества историков весьма необычную книгу, озаглавленную «На службе у Клио и у власть предержащих»¹. По его собственному признанию, под одной обложкой находятся написанные в 2010–2013 гг. «шесть научных статей по истории, одиннадцать небольших статей или докладов, а также десять портретных очерков, обрамленных своеобразным вступлением и заключением» (с. 5).

Научные статьи открываются историографическими сюжетами. В статье «Золотой век русской исторической науки (XIX в.)» в контексте меняющихся исторических условий рассматриваются такие личности, как Н.М. Карамзин, М.Т. Каченовский, П.М. Строев, М.П. Погодин, П.Я. Чаадаев, К.Д. Кавелин, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов, П.Н. Милюков, Н.А. Рожков, М.Н. Покровский и др. Согласно выводу автора, «русская историческая наука рубежа XIX–XX веков соответствовала уровню западной историографии того времени, являясь ее органической частью» (с. 42). По мнению Дюлы Свака, в русской исторической науке к началу XX столетия господствовал позитивизм, но при этом сохранялась альтернатива другим историко-философским и методологическим концепциям. Следствием бурного развития исторической науки явились соперничество школ и конкуренция различных направлений. В эпоху этого цветущего многообразия идей и подходов невозможно было предположить будущую гегемонию «марксистской», а затем и «ста-

¹ Свак Д. На службе у Клио и у власть предержащих (Этюды по россиеведению). Budapest: Исследовательский и методологический центр русистики при Университете им. Лоранда Этвеша, 2014. 199 с. (Сер. Russica Pannonica).

линской» парадигмы. В советскую эпоху, по мысли профессора Свака, русской исторической науке выпала бесславная участь: «Она внутренне раскололась: должна была или играть роль служанки политики, или обратиться к старомодному позитивизму» (с. 45).

Второй историографический сюжет посвящен профессору Руслану Григорьевичу Скрынникову, который в 1981–1984 гг. являлся научным руководителем автора¹. По мнению профессора Свака, личность и творчество Р.Г. Скрынникова возможно понять лишь в исторических условиях «застоя» 1970-х – 1980-х годов, когда честному историку оставалось удалиться в «антикварную историю», дабы заняться кропотливой работой в архивах и избежать теоретических интерпретаций. Автор сознательно обходит вопрос о школах в российской исторической науке². Исследовательский почерк Р.Г. Скрынникова характеризуется как сочетание строгой критики источников с интеллектуальной смелостью «в рамках советского канона». Автор обращает внимание на резкую смену взглядов ученого, которая произошла в 1990-е годы³, «когда Р.Г. Скрынников постарался освободиться от концеп-

¹ Тюменцев И.О., Ананьев В.Г. «Россия его материк»: к 75-летию Руслана Григорьевича Скрынникова // Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX в. Т. II. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. С. 5-6.; Семенова Е.П. Руслан Григорьевич Скрынников: путь в жизни и в науке // Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX в. Т. II. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. С. 20-21.

² Алексеев А.И. Санкт-петербургская и московская школы в исторической науке о русском средневековье (опыт размышления) // Региональные школы русской историографии / Regional Shools of Russian Historiography. Budapest: Исследовательский и методологический центр русистики при Университете им. Лоранда Этвеша, 2007. С. 33-44 (сер. Russica Pannonicana).

³ Скрынников Р.Г. Царство террора. СПб.: Наука, 1992. С. 522; Свак Д. Руслан Григорьевич и Иван Грозный // Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX в. Т. II. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. С. 25-37.

туальных ограничений и перешел к историко-философским обобщениям» (с. 54). Не обошел своим вниманием профессор Свак и взаимоотношения среди профессуры исторического факультета СПбГУ. По его мнению, негативное влияние на научную карьеру Р.Г. Скрынникова имели его непростые отношения с деканом И.Я. Фрояновым (к последнему, кстати, Д. Свак относился с уважением). В целом же, согласно оценке венгерского коллеги и ученика, пример профессора Р.Г. Скрынникова показывает, что «и в СССР можно служить науке, оставаясь при этом честным человеком» (с. 56).

Следующая статья в жанре «параллельной биографии» продолжает повествование о судьбах ученых-историков в СССР и Венгрии. Венгерский историк Йожеф Перени и русский историк Р.Г. Скрынников в разные годы были научными руководителями Дюлы Свака. Сравнивая их судьбы и творческую деятельность, автор подчеркивает трагическое влияние на обоих ученых слома мировоззрений, которое они пережили: один — в послевоенной Венгрии, другой — в первые годы «новой России».

В статье, озаглавленной «Будапештская школа руссиеведения», профессор Свак рассказывает о деятельности и важнейших достижениях Центра русистики при Будапештском университете имени Лоранда Этвёша. Созданный в 1995 г. Центр превратился в авторитетную научную лабораторию, которая сумела наладить плодотворное научное сотрудничество с университетскими центрами в России и Европе. На регулярной основе проводятся международные научные конференции, наряду со сборниками материалов выпускаются серии монографий по русистике, организуются семинары и исследовательские группы, в 2010 г. создана магистратура по руссиеведению. В этом очерке дается краткая характеристика и оценка деятельности многих сотрудников Центра — Тамаша Крауса, Шандора Сили, Сергея Филиппова, Габора Дьёни, Золтана С. Биро, Ласло В. Мольнара и других ученых, «вовлеченных в интеллектуальную орбиту Центра русистики».

Статья «Мошенничество и мошенники — самозванчество и самозванцы» посвящена феномену самозванчества в русской истории. Профессор Свак полагает, что «наиболее естественной средой существования самозванчества, опирающегося на легенды, чудеса, вымысел и откровенное мошенничество, было именно казачество, весь образ жизни, система ценностей и верования которого питались из таких же многообразных источников» (с. 92). В отличие от получивших признание ранее концепций самозванчества¹ профессор Свак настаивает на том, что этот феномен является не «утонченной идеологической конструкцией», а «продуктом грубого, склонявшегося к цинизму прагматизма».

Судьбе авантюриста Тимофея Анкудинова² посвящена последняя из научных статей профессора Свака. Согласно автору, «Анкудинов был редкой на русской почве фигурой “ренессансного” типа: непринужденным, остроумным, беззастенчивым и беспринципным человеком, опытным астрологом, фальсификатором печатей и документов» (с. 101).

Следующий раздел книги открывает «Эссе о русском». Это в высшей степени интересный опыт размышления венгерского историка-русиста о русском народе, его истории и культуре. Заметим, что перед нами вполне художественный текст, обладающий несомненными литературными достоинствами. Эссе начинается с вопроса «Что значит быть русским?» и заканчивается тем же вопросом. Между этим одним

¹ Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды. М.: Наука, 1967. С. 24-33; Успенский Б.А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен // Успенский Б.А. Избр. труды. Т. 1. М.: «Гнозис», 1994. С. 150.

² Дубовик В.В. Родословные росписи «Иоанна Тимофея Шуйского» — самозванца Тимофея Акиндинова // Самозванцы и самозванчество в Московии: материалы международного научного семинара 25 мая 2009 г. Будапешт. Budapest, Исследовательский и методологический центр русистики при Университете им. Лоранда Этвеша, 2010. С. 155-184 (Сер. Russica Pannonicana).

(уже оксюморон!) вопросом уместаются историософские рассуждения о двенадцати веках истории России. Отметим, что в построениях профессора Свака значение роковой фигуры приобретает Петр I, который «не создал новое, а укрепил старое», «не модернизировал, а консервировал страну» (с. 112)¹. В рассуждениях автора можно обнаружить немало изъянов, многое, напротив, найдет сочувственный отклик у российского интеллигента. Словом, эссе имеет публицистическое звучание. Но подкупает одно — любовь к русской истории и культуре. Трудно не согласиться с призывом профессора Свака: «Русским нужно оказывать такое же доверие, которое оказали бы мы и самим себе» (с. 118).

Этюд под названием «На службе у Клио и у власть предержащих» посвящен размышлению о месте историка в обществе. Этика служения людям, а не власти обязывает историка называть вещи своими именами. По мнению профессора Свака, «если историк не желает возложить на себя ответственность интеллигента, высказывающего свое мнение, то он тем самым нарушает гуманистические традиции своей науки и выносит смертный приговор своей профессии» (с. 122).

Взгляд с высоты птичьего полета на русскую историческую науку составляет содержание статьи, озаглавленной «Российская историческая наука — русофобия — руссиеведение». Профессор Свак считает, что очень важно позиционировать руссиеведение как в российской, так и в международной интеллектуальной и профессиональной среде. Это позволит преодолеть предвзятость и сегментацию в организации науки. Амбициозное телешоу «Имя России» стало предметом размышлений венгерских историков-русистов, профессоров Дюлы Свака и Тамаша Крауса. Они приходят к выводу о том, что телепроект, «призванный содействовать

¹ *Szvák, G. Ivan IV és Peter I utóéletéről — Посмертная жизнь Ивана IV и Петра I. Budapest: Исследовательский и методологический центр русистики при Университете им. Лоранда Этвеша, 2011. С. 118 (Сер. Russica Pannonicana).*

достижению духовного единства России, в политическом отношении снова разделил российское общество» (с. 133). Внимательно отнеся профессор Свак и к «Стандарту» по российской истории, внедряемому с целью создания «наступательных по духу учебников, через которые красной нитью проходит идея величия России, ее исторических достижений». С его точки зрения, этот проект вносит массу новаций, но при этом содержит противоречия и непоследовательности в объяснении «российского своеобразия» (с. 136). Интересны рассуждения на тему об имидже России, который, по выражению В.А. Никонова, «хуже самой России». По мнению профессора Свака, историческая наука не должна предпринимать никаких усилий в интересах имиджа России, поскольку любые попытки действовать в этом направлении приведут к обратному результату.

Любопытна информация об отношении населения Венгрии к России и русской культуре, которая была получена по данным соцопросов 2006 и 2012 гг. Профессор Свак привел данные в пользу того, что существует тенденция к улучшению восприятия России в среде граждан Венгрии. В маленьком тексте с незаурядным мастерством политика профессор Свак уместил историческую ретроспективу венгерско-российских отношений за последние столетия. Согласно его выводу, «для избавления от исторического “балласта” в наших отношениях большие возможности (но и опасности тоже) кроются в символической политике, политике жестов» (с. 149). Одним из таких значимых символов является язык, которым оперируют историки. Опасным веянием времени, против которого предостерегает профессор Свак, становится стремление «вычеркнуть из истории» социалистический период.

История депутата-нилашиста Кальмана Раца, посетившего Москву в апреле – мае 1941 г., с его декларированной целью налаживания культурных связей, а на самом деле действовавшего в интересах металлургического лобби, накладывается автором на современные зигзаги политических

партий Венгрии в отношениях с Москвой. Логично дополняет этот публицистический сюжет опыт размышления о парламентаризме в исторической перспективе. Профессор Свак, отталкиваясь от крайних форм парламентаризма, которые он видит в польском сейме и русском земском соборе, приходит к выводу о пользе сословно-представительских учреждений даже при сочетании с авторитарными методами управления.

Последний раздел книги носит название «Профессиональные портреты». В нем собраны воспоминания об учителях и коллегах в Венгрии и России, от школьного учителя русского языка Шпидиса до академика Д.С. Лихачева. Здесь помещены краткие зарисовки впечатлений от общения и встреч с профессорами И.Я. Фрояновым, Р.Г. Скрынниковым, Н.В. Рязановским, рядом венгерских и советских профессоров. Во всех этих этюдах подкупает живое и теплое впечатление от авторской непосредственности.

Завершает книгу интервью с профессором Дюлой Сваком, которое было взято в ноябре 2010 г. журналистом Дороття Фаркаш. В интервью директор Центра русистики рассказал о целях, задачах и деятельности Центра за последние годы, поделился планами на будущее. Главная цель центра формулируется как необходимость передачи максимально адекватных знаний о России, поскольку Россия сохраняет свое большое значение для стран Восточной Европы. В заключительных строках интервью профессор Свак рассказывает о своем желании в юности стать журналистом, когда он «хотел иметь более тесную связь с действительностью, чем журналисты того времени» (с. 194). На мой взгляд, эти строки во многом проясняют причины появления рецензируемой книги. Профессор Свак блестяще реализовал свою мечту и стал не только известным историком-русистом, но и основательным и в высшей степени талантливым журналистом. Если кратко сформулировать творческое кредо профессора Свака, то оно может прозвучать из его уст следующим образом: «Я люблю выяснять истину и в качестве преподавателя

передаю эту любовь студентам, именно этим я могу принести им максимальную пользу».

Мне довелось трижды принимать участие в конференциях, организуемых Центром русистики в Будапеште: в 2000, 2012 и в 2015 гг. Встречался я с профессором Дюлой Сваком и в Петербурге. Каждый раз вызывали уважение его великолепные организаторские способности, бросались в глаза и неподдельная любовь, и уважение к нему со стороны его коллег. Вспоминаются его умение обаятельно вести беседу, спокойные грустные глаза, в которых светится проницательный ум, умение тактично выслушать собеседника, мягкий юмор, мягкие спокойные интонации приятного голоса, наряду с этим — принципиальные взгляды, всегда аргументированное и самостоятельное мнение, терпимость к, казалось бы, неприемлемому мнению собеседника. При прочтении книги Дюлы Свака перед мысленным взором не раз возникал образ замечательного ученого, с которым всегда есть желание встретиться.

А.И. АЛЕКСЕЕВ

II О КНИГЕ ДЮЛЫ СВАКА «РУССКАЯ ПАРАДИГМА: РУСОФОБСКИЕ ЗАМЕТКИ РУСОФИЛА»

Петербургское издательство «Алетейя» выпустило книгу с примечательным названием «Русская парадигма: Русофобские заметки русофила»¹. Ее автор — Дюла Свак — известный венгерский историк, профессор Будапештского университета имени Лоранда Этвёша. В 1995 г. Д. Свак осно-

¹ Свак, Д. Русская парадигма: Русофобские заметки русофила. СПб.: Алетейя, 2010. 176 с. (Серия «Русский мир»).

вал в своем университете Центр русистики, который с тех пор завоевал репутацию одной из наиболее авторитетных структур в области российских исследований в странах Центральной Европы. В настоящее время профессор Свак является сопредседателем Комиссии венгерских и российских историков и председателем венгерского Фонда развития русского языка и культуры; в феврале 2009 г. он был избран председателем Общества венгерско-российской дружбы.

«Русская парадигма» — это книга нероссийского историка о российской современности. «Современность» здесь — ключевое слово, хотя большая часть исследования посвящена историческим и историографическим проблемам тех эпох, которые относятся к «давнему прошлому». В этом контексте автор ставит и обсуждает вопросы, относящиеся к российской современности, а именно: «Является ли Россия Европой?», «Как возможна в России модернизация?», «Равноценна ли модернизация европеизации?», «Как должна Россия взаимодействовать с той Европой, европейскость которой не ставится под сомнение (в частности, с Венгрией)?».

Но и обсуждением этих вопросов значение работы профессора Свака для нас не ограничивается. Далеко не случайно, что русское издание книги крупного историка из Центральной Европы появилось в тот момент, когда дискуссии по историческим проблемам перешли в иное качество — качество «исторической политики». Причем инициаторами такого качественного перехода были как раз политики и историки из стран Центральной и Восточной Европы. Российская сторона в данном случае действует реактивно, но, тем не менее, мы тоже начинаем втягиваться в историческую политику, причем, похоже, всерьез и надолго. Надо полагать, что это будет связано не только с необходимостью отстаивать собственную версию событий Второй Мировой войны и послевоенного периода. Вполне возможно, что в какой-то момент может поменяться сама задача: вместо отпора так называемым «фальсификаторам» историческая наука будет

призвана вносить свой вклад в конструирование современной российской идентичности. А в этой сфере, в сущности, продолжает действовать старая формула Эрнеста Ренана, согласно которой нация основывается на единстве двух вещей, одна из которых относится к прошлому, другая — к настоящему. Одна является совместным обладанием богатым наследием воспоминаний, другая есть актуальное согласие, желание жить вместе¹. Нельзя исключить, что у нас в какой-то момент историческая политика перейдет в стадию целенаправленной инвентаризации и комплексной реинтерпретации «богатого наследия воспоминаний». Так что самые ожесточенные бои за историю (воспользуемся здесь метафорой Люсьена Февра) нам еще предстоят, причем речь может пойти именно о давнем историческом прошлом, начиная с домонгольского периода, т.е. о тех этапах нашей истории, которым и уделяет наибольшее внимание Д. Свак.

«Русская парадигма» представляет собой сборник статей и текстов докладов, которые публиковались автором в период с 1999 по 2008 г. в разных изданиях на венгерском, русском и английском языках. Но объединенные в одной книге прежде разрозненные тексты начинают «играть» по-новому, появляется своеобразная интрига, в которой заинтересованному читателю хочется разобраться. Интригу поддерживают и названия подразделов — например: «Место России в Европе» и «Место России в Евразии» (гл. 1) или «Руслан Григорьевич и Иван Васильевич», «О так называемой «модернизации» Петра I» и «Иван и Петр» (гл. 2).

Вопрос о локализации России в культурно-историческом пространстве Д. Свак уверенно решает в пользу «европейскости» нашей страны. И дело здесь не в «русофильстве» венгерского историка, а в его стремлении тщательно проанализировать и обосновать типологическое единство Киевской Руси X–XII веков, ранних государств соседнего региона и

¹ Renan, E. Qu'est-ce qu'une nation? Paris, 1997. P. 4.

«варварских», дофеодальных государств в других частях Европы (с. 10), а также общую структурную близость процессов генезиса феодализма. При этом автор указывает на отличия, ставшие более отчетливыми в эпоху раздробления Древнерусского государства и возвышения Северо-Восточной Руси. В то время резко возрастает значение патримониального начала, олицетворяемого княжеской властью, становятся достоянием прошлого вечевые традиции и влияние племенной аристократии. Процесс феодализации идет, но темпы его замедляются; социальная дифференциация даже к концу XV в. недостаточно развита (с. 12). И в тот момент властители Московского княжества начинают решать задачи объединения восточнославянских земель, полного освобождения от ордынской зависимости и внутренней консолидации государственной власти. Происходит экспоненциальный территориальный рост, дающий основание называть империей Московское государство первой половины XVI в. При этом власть московских великих князей и царей все более уверенно примеряет на себя роль социальногодемиурга, последовательно ослабляя позиции вотчинного землевладения и поощряя условное землевладение служилых людей, из-за чего процесс феодализации был законсервирован на относительно низком уровне. По оценке автора, устремления власти «были всегда направлены на возвышение низших групп, имевших действительно статус рабов, и принижение высшего слоя, что привело бы к возникновению единого служилого дворянства» (с. 13). Логичным следствием этой политики было становление «квазифеодального» самодержавия, которое к тому же получило идеологическую легитимность благодаря своеобразному синтезу представлений «о власти татарских ханов и византийских базилиевсов» (с. 14). По сути дела, «долгий» XVI в. в России (1480–1613) окончательно сформировал парадигму отношений власти и общества, которая определяла русский исторический процесс на протяжении последующих столетий. Логика дальнейших событий, следовавших после

завершения Смутного времени, скорее, свидетельствовала о радикализации ранее сформировавшихся тенденций: «Чем дальше шло государство по пути гомогенизации господствующего класса и его подчинения монарху, тем более широкие права получал этот класс по отношению к угнетенному населению» (с. 16). Автор проводит параллели между установлением в России крепостнической системы и «первым изданием крепостничества» в феодальной Западной Европе, а также «вторым изданием крепостничества» в Центральной и Восточной Европе. При этом он обращает внимание на асинхронность этих процессов, явную задержку в формировании низшего сословия («прикрепленных к земле» крестьян) даже по сравнению с соседними регионами Европы. Таким образом, в формационном отношении Россия тоже пошла по европейскому пути феодализации, но с задержками, остановками и постепенным отклонением от «стандартной модели» западного феодализма.

Нельзя не остановиться еще на одной проблеме, о которой профессор Свак пишет в своей книге и которая звучит очень актуально в контексте современных российских дискуссий о модернизации. Речь идет об оценке автором петровской модернизации или, точнее, о том, что Д. Свак отказывает Петру I в звании главного российского модернизатора. Во-первых, автор совершенно справедливо отмечает, что неопределенность понятия «модернизация» создает затруднения в применении его к той или иной исторической эпохе (кстати, и в нынешних дискуссиях о модернизации было бы неплохо определиться, о чем мы собственно говорим). Во-вторых, согласно автору, модернизацией петровские преобразования нельзя считать потому, что в их результате не произошло глубоких социально-политических перемен, не изменилась социальная структура, а с точки зрения эмансипации основных слоев общества, скорее, имел место откат. И в этом смысле преобразования Петра нельзя даже считать «европеизацией», поскольку в «структурном отношении», как отмеча-

ет профессор Свак, Россия от Европы отделилась. Последний тезис, разумеется, может быть интерпретирован по-разному. Мы же полагаем, что уже применительно к петровской эпохе (не говоря о сегодняшнем дне) модернизацию следует отделять от европеизации. Массированное заимствование Петром культурных образцов, институтов и техник управления, принципов организации образования и т.д. все-таки (хотя бы в смысле направленности) можно называть европеизацией. Это была особая «европеизация» — не такая, чтобы быть «Европой», но такая, чтобы ею «казаться». Можно сказать, что Петр стремился не к тому, чтобы превратить Россию в Европу, но, скорее, к тому, чтобы сделать из России большую «немецкую слободу». Но это вовсе не значит, что преобразовательная деятельность Петра была только имитационной. Или если это имитация, то она стала такой социокультурной травмой, последствия которой ощущаются и по сей день. В свое время Монтескье давал следующую оценку петровским преобразованиям: «Царь Петр I ввел в управляемом государстве больше перемен, чем это делают завоеватели в покоренных ими странах»¹. Профессор Свак, несколько не отрицая масштабов преобразовательной деятельности Петра, иначе расставляет акценты: «Петр I выпустил из бутылки джинна нового мира, которого потом уже нельзя было загнать обратно... Традиционный строй России именно благодаря основательному обновлению, проведенному Петром I, выстоял и остался стабильным, несмотря на все последующие порывы, благородные идеи и реформистские устремления европейского типа. По всей вероятности, в этом и заключалась суть крупномасштабного исторического вмешательства Петра в судьбу России: была законсервирована дихотомия, непреодолимая двойственность европейских мечтаний и реальности русской почвы» (с. 78). В конечном счете

¹ Монтескье Ш.-Л. Персидские письма: Размышления о причинах величия и падения римлян. М., 2011. С. 482.

для Петра было важно сделать такую заявку на участие в «европейском концерте» (сам этот термин начнет использоваться лишь позднее), которую уже никакая из европейских держав не смогла бы отклонить. И этого он добился.

Здесь сразу возникает вопрос цены успеха. Его обсуждение применительно к эпохе Петра — тема, заслуживающая отдельного разговора. Но хотелось бы подчеркнуть, что этот же самый вопрос «цены» стоит и сегодня, когда разворачиваются дискуссии об очередной модернизации России.

В главе третьей Д. Свак обращается к проблеме генезиса русофобии. Необходимо отметить выверенный, аналитический подход автора к этой теме, лишенный всякой экзальтации и конспирологического уклона. Такая позиция заслуживает тем большего уважения, что в Венгрии рассуждения о российской угрозе до сих пор используются некоторыми политическими силами в качестве электорального ресурса. Согласно Сваку, русофобия, с одной стороны, «является характерным проявлением современного национального сознания, а с другой стороны, речь идет о настоящем историческом явлении, многовековая история которого способна связать друг с другом достаточно разнородные эпохи» (с. 121). И здесь ключевую роль могут сыграть историки, позиция которых, по мнению автора, должна быть следующей: «Историк имеет право изучать антирусские источники. Это не может послужить предметом национальной чувствительности. Опасность состоит лишь в использовании этих источников в политических целях, маскируя ими экономическую и властную конкуренцию» (с. 129).

В последней, четвертой главе книги речь идет о современном состоянии венгеро-российских отношений. Сейчас, по всей видимости, в этих отношениях наступает новый этап, хотя, надо полагать, не критический.

После распада Советского Союза и так называемого социалистического лагеря Россия из всех стран Центральной и Восточной Европы именно с Венгрией поддерживала, пожа-

луй, наиболее ровные и стабильные отношения. Когда Венгрия вместе с другими странами Центральной Европы вступила в НАТО, а затем и в Европейский союз, сложилась качественно новая ситуация, которую в Москве поначалу недооценивали. Считалось, что изменившаяся конфигурация ЕС и НАТО не будет иметь для Москвы очень серьезных последствий, поскольку возникающий дисбаланс можно компенсировать за счет привилегированных отношений с Берлином, Парижем или Римом. Но очень быстро выяснилось, что фактор, который Дональд Рамсфельд назвал «Новой Европой», является очень серьезным, и его невозможно обойти ни в отношениях Россия — НАТО, ни в отношениях Россия — Европейский союз.

В этих условиях для России, конечно, было очень важно добиться, чтобы «Новая Европа» перестала играть роль консолидированной силы, задающей европейским и евроатлантическим институтам антироссийский вектор. Для этого нужно было установить хотя бы с некоторыми из стран-новичков ЕС отношения того же уровня и качества, какие есть у России с большинством стран старой Европы.

В 2004–2007 гг. российская власть предпринимала для этого определенные усилия, которые в разных странах имели разный эффект. Но, пожалуй, именно с Венгрией эти усилия оказались наиболее плодотворными. Здесь удачно совпали сразу несколько факторов. По всей видимости, не только экономический интерес, но и возможность за счет сотрудничества с Россией укрепить позиции Венгрии в различных политических структурах, даже в рамках той же Вышеградской группы, побудили левые правительства Петера Меддеша, а затем и Ференца Дюрчана начать углубленный диалог с Москвой. Свою роль сыграло и то, что в двустороннем диалоге не было того повышенного эмоционального напряжения, которым обычно характеризуется «спор славян между собой». Даже наиболее негативно нагруженный символ истории двусторонних отношений — 1956 год — все же не стал препят-

ствием для возобновления диалога на новой основе: в Венгрии приняли к сведению и просьбу Бориса Ельцина о прощении за 1956 год, и слова Владимира Путина об уважении к памяти жертв тех трагических событий, произнесенные в их 50-ю годовщину. Разумеется, именно венгерское общество должно решать, закрыт этот исторический счет или нет, но создается впечатление, что даже в существенно изменившихся внутривнутриполитических обстоятельствах власти в Будапеште будут и далее проводить в отношении России прагматически ориентированную политику. Прежде всего, экономика Венгрии находится не в том состоянии, чтобы игнорировать возможности выхода венгерской продукции на российский рынок, а также перспективы сотрудничества в сфере энергетики. По всей видимости, нынешний венгерский лидер Виктор Орбан это хорошо понимает, и еще до своего успеха на парламентских выборах в апреле 2010 г. он сумел установить рабочие контакты с Владимиром Путиным и «Единой Россией». Еще недавно казалось, что логика политического процесса в Венгрии должна вести к тому, что партия ФИДЕС, получившая большинство в новом составе парламента, начнет в своих практических действиях смещаться в сторону политического центра. На деле, однако, Виктор Орбан и его соратники не устояли перед соблазном установления авторитарного контроля, в частности, над средствами массовой информации и судебной системой. В силу этого в европейской прессе Орбана все чаще стали называть «венгерским Путиным». На протяжении последних полутора лет напряженность в отношениях между Брюсселем и Будапештом постоянно нарастала, хотя время от времени венгерские власти и заявляли о готовности идти на символические уступки органам Европейского союза. Не исключено, что в какой-то момент правительство Орбана пожелает несколько «уравновесить» прохладные отношения с партнерами по ЕС возобновлением тесного взаимодействия с Россией. Однако такой тренд едва ли будет устойчивым и долгосрочным.

Гораздо более прочную основу российско-венгерских отношений может сформировать развитие диалога по общественной линии, укрепление связей в сферах культуры, науки и образования. Эта та область, в которой профессор Свак играет сегодня одну из ключевых ролей. Будучи историком, Д. Свак рассматривает современность через призму прошлого. Он глубоко убежден, что «искренность в изображении и обсуждении проблем прошлого может облегчить ориентировку в лабиринтах нашего времени» (с. 9). Эта позиция заслуживает всяческой поддержки, поскольку создает платформу для взаимопонимания и заинтересованного диалога между народами России и Венгрии.

Д.В. ЕФРЕМЕНКО

III *A FESTSCHRIFT HONORING* RUSLAN GRIGOR'EVICH SKRYNNIKOV

Ruslan Grigor'evich Skrynnikov (1931–2009) was Research Professor at St. Petersburg State University and one of the world's leading historians of early modern Russia. Ruslan Grigor'evich was committed to the careful and systematic study of primary sources, not to politically correct interpretations of history. His own cautious and methodologically sound approaches to historical investigation inspired in his students a zeal for careful source study as well as habits of mind that work against simplistic, convenient, or expedient interpretations of Russia's past. Ruslan Grigor'evich's incredible productivity and rising fame as a leading historian of Muscovite Russia attracted numerous students who were drawn to Skrynnikov's humanity, humility, and openness to new ideas. In Ruslan Grigor'evich's seminars, both before and after the collapse of the Soviet Union, Western scholarship about early Russian history was eagerly studied and discussed. Skrynnikov generated intellectual

excitement among his students as well as a passionate commitment to honesty and excellence in research.

Ruslan Grigor'evich Skrynnikov trained a generation of scholars, including Professor Gyula Szvák, the Founding Director of the ELTE Budapest Centre for Russian Studies. Ruslan Grigor'evich made many important and fundamental contributions to early Russian history by carefully studying sources on subjects ranging from Grand Prince Ivan III's *pomeshchiki* to Tsar Ivan IV's *Oprichnina* and from the rise of Boris Godunov to the end of the Time of Troubles. In addition to dozens of scholarly monographs, Ruslan Grigor'evich wrote dozens of popular books about Russian history¹. It is no exaggeration to say he became one of the best known and most influential historians of early modern Russia.

Three historians of the Time of Troubles who were strongly influenced by Professor Skrynnikov — Chester Dunning (Professor of History and Murray and Celeste Fasken Chair in Liberal Arts, Texas A&M University), Igor Tyumentsev (Research Professor at Volgograd State University and Director of the Volgograd Branch of the Russian Academy of the National Economy and Public Administration), and Gyula Szvák (Professor of Russistics at the Centre for Russian Studies, the University of ELTE) — discussed Professor Skrynnikov's impact on their own work and careers and decided to co-edit a *Festschrift* in honor of Ruslan Grigor'evich that would bring together three generations of historians influenced by Professor Skrynnikov's scholarship, source studies, methodological rigor, and open-mindedness. Professor Dunning, who was then Acting Editor of *Canadian-American Slavic Studies*, received permission from Brill Publishers to devote eight issues of that venerable journal to a celebration of the life and work of Ruslan Grigor'evich Skrynnikov. We invited several dozen historians who are very familiar with Ruslan Grigor'evich and his scholarship to contribute essays to the *Fest-*

¹ See *Nataliia V. Rybalko*, Bibliografia rabot professora Ruslana Grigor'evicha Skrynnikova // *Canadian-American Slavic Studies* 47, no. 3 (2013), 284-306.

schrift. We specifically invited Ruslan Grigor'evich's friends, colleagues, and former students to contribute essays. We also invited students and colleagues of Professor Skrynnikov's former students to contribute essays. We were amazed and very pleased by their enthusiastic response. Finally, we invited a relatively small group of Western scholars who were Ruslan Grigor'evich's friends or colleagues to contribute to the *Festschrift*. No doubt dozens more in North America, Europe, and elsewhere in the world would have agreed to write essays honoring Ruslan Grigor'evich Skrynnikov.

Fifty-three scholars contributed essays! They included Professor Skrynnikov's colleagues Evgenii Anisimov and Iurii Eskin and thirteen of Ruslan Grigor'evich's former students: Magdolna Agoston, Aleksei Alekseev, Vitalii Anan'ev, Tat'iana Bazarova, Sergei Lobachev, Andrei Pavlov, Pavel Sedov, Sándor Szili, Gyula Szvák, Tat'iana Tairova-Iakovleva, Igor Tyumentsev, Vasilii Ul'ianovskii, and Varvara Vovina-Lebedeva. Western scholars contributing essays included Sergei Bogatyrev, Michael Flier, Paul Dukes, David Goldfrank, Michael Khodarkovsky, Valerie Kivelson, Russell Martin, Georg Michels, Maureen Perrie, and Ludwig Steindorff. Professor Edward L. Keenan of Harvard University planned to contribute an essay, but it was not completed before his untimely death in 2015.

Over the course of three years, the three co-editors of the *Festschrift* for Ruslan Grigor'evich Skrynnikov worked extremely well together — a task made much easier by the professionalism and prior experience of Professor Szvák (as Director of the ELTE Budapest Centre for Russian Studies) in organizing conferences on early Russian history and publishing essays written by participating scholars. It is no exaggeration to say that Professor Szvák's practical experience as an editor, his institution's high visibility (due primarily to Szvák's own tireless efforts), and his wide network of colleagues, students, and former students were absolutely essential to the success of the *Festschrift*. In editing over fifty essays (in English and Russian), we divided up the tasks so no one was overwhelmed by the sheer volume of submissions. We made

sure that each essay was carefully reviewed, offered corrections and suggestions for improvement when appropriate, and occasionally rejected an essay that did not meet the high standards set by Ruslan Grigor'evich Skrynnikov. As a result, the *Festschrift* contains dozens of high-quality articles and much cutting edge scholarship. As Acting Editor of *Canadian-American Slavic Studies*, I found the experience of co-editing the *Festschrift* with Gyula Szvák and Igor Tyumentsev to be delightful. Not only are they both excellent historians and editors, but they work efficiently and go out of their way to help younger scholars improve their work. These are noteworthy characteristics that remind me their beloved mentor, Ruslan Grigor'evich Skrynnikov.

The *Festschrift* in honor of the late Professor Skrynnikov was published under this title: Chester Dunning, Gyula Szvák, and Igor Tyumentsev, eds, *Essays in Honor of Ruslan Grigor'evich Skrynnikov*, Parts 1-8 (Leiden: Brill Publishers, 2013–2016). Part 1 was published as *Canadian-American Slavic Studies* 47, no. 3 (2013): 249-370. Part 2 was published as *Canadian-American Slavic Studies* 47, no. 4 (2013): 371-532. Parts 3 – 4 (a special double-issue devoted to the Time of Troubles) were published as *Canadian-American Slavic Studies* 48, nos. 1-2 (2014): 1-250. Parts 5 – 6 were published as *Canadian-American Slavic Studies* 49, nos. 2-3 (2015): 141-404. Part 7 was published as *Canadian-American Slavic Studies* 49, no. 4 (2015): 405-534. Part 8 was published as *Canadian-American Slavic Studies* 50, no. 1 (2016): 1-128. Essays cover a wide range of topics from medieval Rus' to Petrine Russia, with the bulk of them focusing on Muscovy in the 16th and 17th centuries — especially the Time of Troubles. Several essays in the *Festschrift* have already been cited in new scholarship on early Russian history.

The editors of *Essays in Honor of Ruslan Grigor'evich Skrynnikov* believe Ruslan Grigor'evich would have been surprised and pleased by the number of historians wishing to salute his scholarship and to acknowledge the profound influence he had on their work.

Chester DUNNING

IV

ИДЕЯ, ВОПЛОЩЕННАЯ В ДЕЙСТВИЕ

У каждого ученого за время его профессиональной карьеры рождается немало идей, которые затем ложатся в основу его исследований. Однако далеко не каждый ученый способен генерировать идеи постоянно, продуцируя их не только в повседневной научной деятельности, но и в частных беседах, иногда сиюминутных. В этом случае они проявляются в отдельных словах, фразах или мнениях; в замечаниях относительно профессиональной работы; в оценках текущей ситуации — политической, экономической, социальной, культурной... и, как бы между прочим, постепенно складываются в одно целое. Одни такие замечания могут остаться незамеченными или непонятыми собеседниками, оставаясь ждать своего часа, но многие дают жизнь самостоятельным проектам и начинаниям, и шире — целым исследовательским направлениям.

Именно такое качество постоянного генерирования идей присуще Дюле Сваку, — известному венгерскому историкорусисту, создателю Института русистики (1990 г.) и (основанного в качестве его правопреемника, 1995 г.) Центра русистики при Будапештском университете им. Лоранда Этвёша¹; выдающемуся организатору, Ученому с большой буквы, вдохновляющему личным примером на плодотворные изыскания как своих ближайших коллег-соотечественников, за-

¹ Здесь мы имеем в виду организованные Д. Сваком международные конференции (с публикацией их материалов), на которых обсуждаются вопросы, ориентированные на изучение различных аспектов русской культуры и истории (напр., «Государство и нация в России и Центрально-Восточной Европе» [2008 г.]; «Личность и социальная группа в истории и современности Центральной и Восточной Европы» [2010 г.]; «Историк и мир, мир историка в России и Восточной Европе» [2012 г.]; «Исторические формы антисемитизма в России и Советском Союзе» [2014 г.]).

нимающихся проблемами изучения русской и российской истории и культуры¹, так и специалистов из других стран.

Об одной из таких идей Дюлы Свака, воплотившейся в самостоятельный проект под названием «Россия и Венгрия в мировой культуре: источник и его интерпретация в ракурсе исследовательской парадигмы XXI века», мы хотели бы рассказать в этой небольшой заметке. Ее цель — приоткрыть дверь в мастерскую ученого-исследователя и ученого-руководителя упомянутого нами Центра русистики — Центра, задающего высокую планку для любого научного начи-

¹ В пример можно привести и собственно публикации Дюлы Свака, посвященные различным аспектам русской культуры и исторической советологии, и его деятельность в качестве главного редактора, направленную на публикацию серии книг по русистике (уже издано 39 томов). В эту серию включены разнообразные исследования по вопросам российской истории, культуры, литературы, политики, экономике и социальной сфере в широком хронологическом диапазоне. В числе таковых следует особо выделить такие коллективные труды, как «Двенадцать столетий русско-венгерских отношений» (2005 г.), «Две империи — три столицы» (2005 г.), «Региональные школы русской историографии» (2007 г.), «Две империи — много национальностей» (2007 г.), «Самозванцы и самозванчество в Московии» (2009 г.), «Эссе о русском» (2010 г.), «Русская парадигма» (2010 г.) и многие другие. Важно также указать на вышедшую в свет в этой же серии книгу Д. Свака «На службе у Клио и у власть предержащих» (2014 г.), посвященную, в частности, не только насущным проблемам, связанным с историческим своеобразием России и ее места в мировой культуре, но и вопросам, направленным на оценку ее ключевых событий на основе историографического анализа. Заметим также, что отдельные труды этой серии книг подготовлены к изданию коллегами Д. Свака, разделяющими его взгляды и идеи — Тамашем Краусом («Холокост: история и память» [2010 г.], на русском и венгерском языках; «Ленин и евреи» [2005 г.]), Сергеем Филипповым («Религиозная борьба и кризис традиционализма в России XVII в.» [2007 г.] и «Жужанной Димеши, совместно с Д. Сваком («Альтернативы, переломные пункты и смены режима в истории России» [2016 г.]).

нения. По этой причине следует сказать и о способе претворения в жизнь этого проекта — о комплексном подходе к обозначенной теме, о выбранных методах ее изучения, а также о ее важности.

Возможно, не случайно, идея предпринять исследование, направленное на решение проблем, связанных с изучением культурного наследия России и Венгрии, была предложена Д. Сваком тогда, когда в мировой науке крепла тенденция искать решения традиционной проблемы источника и его интерпретации в аспекте кросс-культурного диалога; когда такой подход вышел на первый план в условиях становящегося глобальным мира, когда диалог культур стал условием сохранения человечества. А фоном для нее явилось наличие многолетнего диалога российских и венгерских ученых, так или иначе касавшегося темы источников.

Авторский коллектив проекта¹ был ориентирован на то, чтобы посредством анализа разнообразных источников, — варьирующихся в хронологическом (XII–XXI вв.), видовом (хроника, летопись, письмо) и жанровом (литература, живопись) отношении, — изучить в широкой исторической перспективе «другую / чужую» культуру. Возникающие при анализе источников проблемы следовало рассмотреть не только в ракурсе интеллектуальной, гендерной, политической, религиозной и социальной истории, философской антропологии, истории философии науки, культурологии, филологии, но и с учетом меняющейся социокультурной динамики общества. Такой подход обозначил и первичный выбор источников для изучения, и оп-

¹ В число исследователей входят специалисты Венгрии и России, работающие в Будапештском университете им. Лоранда Этвёша (Д. Свак, Т. Краус, Г. Дьени, Ж. Димеши, С. Филиппов, О. Станисло), Печском университете (М. Фонт), Институте всеобщей истории РАН (М.С. Петрова, Л.П. Репина, И.Г. Коновалова, В.И. Магузова, Е.А. Мельникова, А.Ю. Серегина), Институте российской истории РАН (М.К. Юрасов), а также в Институте философии РАН (В.В. Петров).

ределил тематику. В исследовании предполагалось обсудить проблему структуры и аутентичности «Повести временных лет», истолковать такие основополагающие источники, как «Деяния венгров» анонимного автора (1196–1203 гг.) и анонимное «Описание Восточной Европы, 1308 г.». В контексте социокультурного развития европейского общества на примере венгерских доминиканцев ставилась задача оценки степени проникновения венгров на славянские территории в XIII в., анализа военных действий (1591 / 3 – 1605-х гг.) против турок на территории Венгрии и выявления роли Венгрии в формировании европейского идеала воина-рыцаря. Предполагалось реконструировать кросс-культурные влияния в венгерской поэзии и прозе XIX–XX вв. (на примере «Трагедии человека» И. Мадача и «Книги воспоминаний» П. Надаша). Эти тексты должны быть рассмотрены как с точки зрения рецепции и отражения общеевропейской интеллектуальной традиции, так и с точки зрения анализа концепций телесности, представленной в последнем из упомянутых произведений. Предусматривалось изучить проблему изменения образов России и представлений о ней в XVII–XXI вв., включая выявление гендерных стереотипов и поведенческих практик (применительно к XVIII в.); обсудить вопросы взаимодействия естественнонаучного, гуманитарного и художественного мировосприятия в России на рубеже XIX–XX вв., а также проанализировать длительный процесс перехода Восточной Европы и России от государственного социализма к мультинациональному капитализму в XX–XXI вв. с определением роли международной капиталистической системы институтов в смене общественного строя в СССР¹.

К особенностям избранного комплексного подхода относится то, что все рассматриваемые источники и концепции

¹ Как представляется, результаты исследования внесут немалый вклад в выстраивание общего культурного пространства, открытого для диалога культур, предлагающего новую модель осмысления прошлого.

должны быть изучены и обсуждены как части разветвленной интеллектуальной традиции, что, в свою очередь, открывает возможность проследить влияние одних мыслителей / авторов на других, разрешает проводить сравнительный анализ теорий и терминологии, облегчает и сделает более обоснованной интерпретацию сложных для понимания источников¹.

В итоге, проект оказался сосредоточенным на формировании *нового* отношения к событиям прошлого России и Венгрии, их осмыслении с учетом опыта политических антагонизмов и опыта культурного взаимодействия и взаимообмена².

Так идея воплотилась в действие...

М.С. ПЕТРОВА

¹ Выбор источников и определение исследовательской тематики обусловили и выбор основного метода исследования — проведения исторического, историко-философского и историко-научного анализа рассматриваемых теорий и концепций, связанных с осмыслением прошлых событий.

² В настоящее время проект находится на начальной стадии, но уже и сейчас он затрагивает животрепещущие темы, вызывающие научный интерес, споры и дискуссии, чем побуждает к новым изысканиям. На наш взгляд, такое исследование может открыть новые возможности источниковедческого и историографического анализа избранных для изучения событий, источников и текстов, с максимальным использованием преимущества междисциплинарного подхода в гуманитарных исследованиях, составляющей частью которых является проблематика интеллектуальной, социальной и политической истории. Очевидно, что в рамках работы над указанной темой возможна разработка новых подходов и методов анализа конкретного события и связанных с ними источников, а также привлечения независимых документальных свидетельств в рамках теоретического и сравнительного источниковедения, философской антропологии и истории философии.

*ЦЕНТР РУСИСТИКИ
ВЧЕРА И СЕГОДНЯ*

Ференц ХУДЕЦ

НЕМНОГО ИСТОРИИ...

О РОЖДЕНИИ И СТАНОВЛЕНИИ ЦЕНТРА РУСИСТИКИ

«Своей деятельностью, своим ценностным выбором Будапештский университет имени Лоранда Этвёша (ELTE)... желал способствовать укреплению отечественных и международных позиций качественного высшего образования и культуры. Вот несколько примеров без претензии на полноту: в декабре 2007 г. Институт Конфуция ELTE в соревновании 200 институтов получил статус «Центра передового опыта»; весной 2008 г. индийское правительство создало в рамках ELTE научную стипендию имени Рабиндраната Тагора, и близится открытие современного методологического и исследовательского центра русистики при поддержке правительства и Российского Фонда «Русский мир»», —

говорил я в своем выступлении на Гуманитарном факультете ELTE, состоявшемся 8 декабря 2008 г. по случаю заключительного концерта юбилейного года Хора и концертного оркестра ELTE имени Белы Бартока¹.

И по решению Сената ELTE² 25 февраля 2009 г. на Гуманитарном факультете ELTE начали свою деятельность Методологический кабинет и библиотека по русистике, ставшие образовательным и исследовательским центром, оснащенным новейшей техникой.

¹ *Hudecz, Ferenc*. Minőség és teljesítmény. Válogatott beszédek és írások (2006–2010). Budapest: Eötvös Kiadó, 2013. 102. oldal.

² CCLXXXI. 2008 (XII. 15).

21 июня 2007 г. Указом Президента России по немецкому и французскому примеру был создан фонд «Русский мир»¹, целью которого является популяризация и охрана русского языка и культуры. В качестве одной из ячеек сети, создаваемой при поддержке Российского государства, в нашем университете — первыми в регионе — были основаны методологический кабинет и библиотека по русистике², где члены университетского сообщества и интересующиеся посетители могли получить доступ к самому современному собранию специальной литературы и аудиовизуальных материалов, а также базам данных и актуальной информации для ознакомления с русским языком и культурой и их изучения.

Важным общим видением было то, что наш университет, факультет, а также исследовательский и методологический кабинет русистики смог бы на высоком уровне удовлетворить растущий интерес студентов и общества к русскому языку и культуре только в том случае, если созданное учреждение будет функционировать одновременно в качестве отечественного и международного центра. Этого помог добиться «вовремя» основанный фонд «Русский мир».

Заключение договора между ELTE и фондом «Русский мир», подписанного нами вместе с председателем правления фонда Вячеславом Никоновым в Москве в июне 2008 г., свидетельствовало о признании значительных традиций и профессионального престижа гуманитарного факультета ELTE в области университетского преподавания и изучения русского языка, литературы и истории. Оно свидетельствовало и о том, что центр русистики, созданный на правах университетской кафедры в конце 1995 г. усилиями профессора Свака и его сотрудников при поддержке декана Кароя Манхерца, и основанная в 2006 г. кафедра исторической русистики зарекомен-

¹ См.: <http://www.ruskiymir.ru> (январь, 2018).

² См.: <http://www.russtudies.hu/index.php> (январь, 2018).

довали себя в качестве эффективной интеллектуальной, творческой лаборатории, обеспечивающей аутентичные знания всем интересующимся русской культурой.

Достижения, международная известность центра русистики при Гуманитарном факультете ELTE обеспечили и основу для двусторонних международных межуниверситетских контактов, которые были обновлены в 2008–2010 гг. Родились новые и обновленные договоры между ELTE и Российскими университетами, среди которых Югорский государственный университет (Ханты-Мансийск) (2008); Российский государственный гуманитарный университет (2008); Российский государственный университет имени И.М. Губкина (2009); Уральский государственный университет (Екатеринбург) (2009); Московский государственный институт международных отношений (МГИМО) (2009). В 2007–2010 гг., будучи ректором, я вместе с профессором Сваком имел возможность принять в Будапеште восемь руководителей семи университетов. А во время двух посещений России я смог на местах — в университете имени М.В. Ломоносова в Москве, Югорском университете в западносибирском Ханты-Мансийске (1-6 июня 2008 г.), а также в университетах и академических исследовательских институтах Екатеринбурга и Санкт-Петербурга (7-12 апреля 2009 г.) — убедиться в том, что деятельность Центра русистики Гуманитарного факультета ELTE пользуется известностью и уважением, а исследования, возглавляемые профессором Сваком, вызывают одобрительные отзывы.

Во время наших встреч и переговоров партнеры сообщали, что с радостью приняли бы участие в создании новой магистратуры; расширении обмена студентами и преподавателями, а также разработке образовательных программ, дающих совместные дипломы; организации сотрудничества между докторантами посредством совместного научного руководства и специальных семинаров. Отдельного упоминания заслуживает тот факт, что в сентябре 2010 г. на Гума-

нитарном факультете была открыта магистратура по русистике, в докторантуре ELTE появилась новая междисциплинарная программа по русистике, а также готовился запуск совместных с российскими университетами образовательных программ.

В 2014 г. в галерее «Форточка» были выставлены фотографии, свидетельствующие о пятилетней деятельности методологического кабинета и библиотеки по русистике. Было приятно увидеть и услышать, что исполнительный директор Фонда «Русский мир» Владимир Кочин посчитал деятельность будапештского Кабинета многообразной и динамичной, а декан Тамаш Деже причислил Кабинет к лучшим организационным единицам факультета.

В целом можно с удовлетворением сказать, что созданный в 1990 г. Венгерский институт русистики и его профессиональный наследник и правопреемник, основанный в 1995 г. Центр русистики ELTE, постепенно расширяясь, развивались органично.

В 2009 г. Центр, пополнившись Методологическим кабинетом и библиотекой по русистике, еще больше расширил свою деятельность (например, были созданы журнал «Русский квартал»¹ и галерея «Форточка», собрана коллекция фильмов). Совершенствуя внутреннюю структуру, Центр продолжает служить делу качественного университетского обучения и передачи знаний. Например, в рамках его работы организуются языковые курсы повышения квалификации преподавателей русского языка, проводятся методические субботы, была выпущена серия учебников для магистратуры по русистике, инициируются научные исследования, проводятся (начиная с 1998 года) постоянные биенальные международные конференции по исторической русистике, а также

¹ Международный стандартный серийный номер журнала (ISSN) 2060–6516.

мероприятия по ознакомлению с «другой» культурой. Центр не только представляет результаты, участников и события в области изучения России и русской культуры, проводимого на базе Будапештского гуманитарного факультета, но и считает важным разрушать мифы о России и русских, укоренившиеся в общественном сознании.

В качестве стержневого учреждения, занимающегося русским языком, историей и культурой России Центр русистики ELTE всегда готов к профессиональному показу научных достижений, обеспечивает возможность для ознакомления с различными мнениями, открывает доступ к произведениям современного русского искусства и способствует установлению межуниверситетских контактов в области негуманитарных наук. Он превратился в настоящий центр университетской интеллектуальной жизни, стал ориентиром, мерилom и образцом. И в то же время он воплотил в жизнь старую мечту профессора Свака и его соратников, став в университете на благо студентов «настоящим, *собственным* домом для венгерских русистов» в наших общих интересах.

В заключение в качестве бывшего ректора и члена университетского сообщества я выражаю свою признательность основателю и руководителю Центра русистики ELTE профессору Дюле Сваку и его сотрудникам, «сооснователям» Центра — профессорам Тамашу Краусу, Акошу Силади и Золтану С. Биро, руководителю Методологического кабинета и библиотеки по русистике, редактору сайта и куратору галереи «Форточка» научному сотруднику Жужанне Димеши и главному редактору журнала «Русский квартал» Илоне Киш. Благодарю их за усилия и достигнутые результаты, помогающие членам университетского сообщества и широкой научной общественности составить подлинное представление о многонациональной культуре народов Российской Федерации и повседневной жизни современной России, способствующие расширению культурных и научных связей, уважительному отношению к «другой» культуре.

А.Н. МЕДУШЕВСКИЙ

ВЕНГЕРСКИЙ ЦЕНТР РУСИСТИКИ

**НАБЛЮДАТЕЛЬ, ИССЛЕДОВАТЕЛЬ И
ЛЕТОПИСЕЦ НАШЕГО ВРЕМЕНИ**

С позиций социологии науки принципиальное значение имеет ряд проблем, обычно не становящихся предметом изучения историков: институционализация науки, преемственность научных школ — их методов и концепций, профессионализм исследователей, академическая мобильность, круг рассматриваемых вопросов, их изменение с течением времени, обеспечение педагогического процесса и научного лидерства. Между тем, это именно те вопросы, которые позволяют понять место науки в самосознании общества и его развитии, ответить скептикам, подвергающим сомнению вклад гуманитарных дисциплин в формирование научной картины мира, его рациональное изучение и возможность доказательного познания. С этих позиций социологического изучения науки чрезвычайно информативно обращение к Институту русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша, созданному в 1990 г., и его правопреемнику — основанному в 1995 г. Центру русистики, действующему под постоянным руководством профессора Дюлы Свака.

Во-первых, создание Центра (Института) — стало результатом той глубокой социальной и политической трансформации, которую Центральная и Восточная Европа переживала после краха СССР и крушения коммунизма во всемирном масштабе, поставив перед научной мыслью этих стран, ранее всецело вовлеченных в орбиту советского влия-

ния, проблему поиска идентичности и новых методологических ориентиров. К чести Центра, нужно сказать, он решал эту задачу не с позиций примитивного отрицания прошлого в угоду новой политической конъюнктуре, но по линии поиска преемственности и сохранения всех лучших научных традиций, которые были накоплены в прошлой, пусть нелегкой и противоречивой, деятельности историков Венгрии. В результате, по завершении постсоветского цикла преобразований, когда консервативный тренд вновь стал доминирующим в венгерском обществе и политической системе, ученые оказались способны противопоставить этой популистской волне вполне выверенные и рациональные критические аргументы, имплицитно включающие переосмысление разных стадий истории Восточной Европы.

Во-вторых, принципиальным фактором является длительность существования Центра, действующего уже более четверти века, причем речь идет не о формальной институциональной стабильности (которая часто имеет место), но, что встречается значительно реже, — о преемственности программы и последовательных действиях по ее осуществлению — венгерская русистика стала органической частью венгерской и международной исторической науки. Это позволяет говорить о преемственности научной школы — совместной работе ряда поколений венгерских ученых-русистов, вовлеченных в изучение исторических источников древней, новой и новейшей истории России, сравнительные кросс-культурные и национальные исследования, педагогическую практику и вообще просветительскую деятельность в этой сфере, крайне важную для серьезного анализа существующих проблем России и всего региона Центральной и Восточной Европы.

В-третьих, обращает на себя внимание открытость Центра новым идеям и экспериментированию, без которых немислима современная наука и поддержание интеллектуальной свободы. В этом отношении роль Центра уникальна: он

объединяет представителей научных школ условных Запада и Востока, исходит из необходимости диалога между ними, часто трудного из-за сохраняющихся стереотипов и взаимных исторических претензий, выполняет роль посредника между исследователями стран Центральной и Восточной Европы, стремится активно интегрировать ученых из России и других государств постсоветского региона, которые, в свою очередь, заняты мучительным поиском идентичности и методологических ориентиров в глобализирующемся мире. В этом отношении важно сохранение классических академических традиций, основанных на знании, поиске доказательных аргументов и толерантном ведении дискуссии с оппонентами вопреки растущей тенденции к политизации науки и ее институтов¹.

Решению этих задач способствует, на мой взгляд, ряд условий: с одной стороны, особое положение Венгрии и ее научной школы в Восточной Европе, позволяющее достаточно отстраненно комментировать сложные проблемы взаимных отношений (возможно, здесь сказывается и историческое место Венгрии в Австро-Венгерской империи, а также внутри Советского блока, где она была наиболее либеральным государством); с другой — интерес к сравнительным и вообще кросс-культурным исследованиям, выводящим ученых из узких национальных рамок и стереотипов и ведущим к отказу от догматизма и локального патриотизма (это направление реализуется в периодических международных конференциях с участием ученых из всех регионов мира); с третьей, отстраненный, ценностно-беспристрастный подход к вопросам, сохраняющим высокий уровень эмоционального напряжения (как, например, отношения империй и их бывшей периферии, проблемы войны и мира, противоречия исторической традиции и революции, параметры становления новых национальных государств, межнациональных и конфессиональных

¹ Историческое знание как фактор развития. М., 2014.

конфликтов)¹. Судьба двух империй — Российской и Австро-Венгерской — вообще стала центральной для историков двух стран². В этом контексте получает объяснение тематика публикаций Центра, круг используемых методов и приоритетные направления исследований. Среди них — сравнительная реконструкция российского социума, образ России и его репрезентация в информационном пространстве; анализ представлений глобальной русистики и ее выдающихся представителей.

Первое из этих направлений отражено сборником трудов — «Место России в Европе и Азии» (2010), выпущенным Центром русистики Будапештского университета в ознаменование 15-летия его деятельности, и поставившим целью проследить сквозные линии русского исторического процесса³. Среди ключевых тем — вопросы культурной идентичности и преемственности в российской истории (византийское, татарское и западное наследие); конфессиональной и церковной составляющей в национальном развитии; вызовы и ответы национальному развитию со стороны других народов и государств; проблемы межнациональных отношений — социальной и культурной адаптации народов в процессе завоевания и хозяйственного освоения территории империи. Вполне естественно эта проблематика вызвала к жизни темы границ империи и их расширения — отношения с государствами Западной и Восточной Европы и Азии, которая получила раскрытие с позиций «ментальной географии» — того, как иностранные (в частности, английские) путешественники,

¹ Государство и нация в России и Центрально-Восточной Европе. Budapest: Russica Pannonicana, 2009.

² Судьба двух империй: Российская и Австро-Венгерская монархии в историческом развитии от расцвета до заката. М.: РАН, 2006. См. также: Российская империя от истоков до начала XIX века. Очерки социально-политической и экономической истории. М.: Русская Панорама, 2011.

³ Место России в Европе и Азии. Будапешт – Москва, 2010.

воспринимали появление соперницы Британской империи, как они оценивали особенности политического, социального и экономического устройства государства. В контексте географической и политической истории Нового и Новейшего времени анализируются направления колонизации (Сибирь и Дальний Восток, Средняя Азия), борьба с другими государствами за выход к рынкам, технологии власти и управления в сравнительной перспективе.

Авторы сборника не боятся ставить вопросы «метафизического» характера — места России в отношениях с Западом и Востоком, влияние географического фактора на развитие социума, роль рек и водных массивов, характер климата и их влияние на социальную психологию и хозяйственную этику населения страны. Ряд фундаментальных вопросов — принятия православия, соотношения собственности и власти, поместно-вотчинной системы, формирования боярской аристократии, модернизации и европеизации России в Новое и Новейшее время — призваны отразить особенности социальных процессов в России по сравнению с Европой и Азией. Постановка этих вопросов связана с обращением к основным представителям русской дореволюционной литературы. Позиции авторов в этом смысле продолжают основные дебаты классической русской историографии — западников и славянофилов, марксистов и народников, сторонников государственной школы и евразийцев, современных сторонников модернизации и почвенников.

Возникает общая проблема: как преодолеть дискуссии между исследователями разных стран, где каждая сторона опирается на привычные историографические конструкции и иногда не слышит оппонентов. Это возможно, как справедливо считают авторы, лишь по линии совершенствования категориального аппарата и расширения доказательной базы. Критически анализируя устоявшиеся парадигмы, объясняющие русский исторический процесс или его особенности, авторы смело обращаются к сравнительным параллелям, типо-

логии реформ (одни ориентированы на прошлое, другие — на будущее) и противопоставлению реформаторов-архаистов и реформаторов-новаторов, анализу основных идеологем русской истории. В целом представлено полезное переосмысление классических теорий и современных школ (в том числе — региональных)¹, осуществляется освоение этого наследия венгерской русистикой. Эти подходы чрезвычайно актуальны при обращении к проблемам новейшей истории, в том числе тем, которые длительное время становились объектом политизированных оценок².

Второе исследовательское направление представлено сборником трудов — «Образ России с Центрально-европейским акцентом» (2010), в рамках которого осуществлена смелая попытка преодолеть исторические деформации общественного сознания стран региона в отношении «восточного соседа»³. Принципиален общий вывод данного труда, сохраняющий свою актуальность: образ России в странах Центральной и Восточной Европы является искаженным, этот искаженный образ выполняет определенную функцию — воспроизводит до сих пор узнаваемый массовым сознанием образ врага (в странах Западной Европы), служит для проведения психотерапии с собственным населением (например, в Польше), или способствует оправданию собственных неудач, а также легитимирует специфические националистические и этнические конструкции и предпринимаемые элитами попытки пересмотра истории (например, в Прибалтике и на Украине), наконец, выполняет определенные мобилизационные функции (например, для обоснования ускоренного курса на евроинтеграцию или решения вопроса о вступлении в НА-

¹ См. также: Региональные школы русской историографии. Budapest, 2007.

² См.: Восточный блок и советско-венгерские отношения. 1945–1989. СПб., 2010.

³ Образ России с Центрально-европейским акцентом. Будапешт: Вышеградский форум, 2010.

ТО). В целом, адекватный реальности имидж России становится значимым элементом в обеспечении доверия в регионе: «Тот, кто когда-либо имел дело с русскими, — резюмирует эту дискуссию Д. Свак, — точно знает, что отрицательное мнение, которое русские часто составляют о самих себе, не является достаточной причиной для того, чтобы и другие разделяли эту оценку»¹.

Фактор манипулирования историей (в том числе подчеркнутое внимание к одним фактам в ущерб другим) для достижения политических целей часто ведет к неожиданным последствиям. Этим вызвана парадоксальность ряда историографических конструкций в странах региона: те, кто рассматривает советское государство как колониальную империю, должны признать, что, следовательно, являлись колониями и не должны удивляться, если российская историография начинает смотреть на них теми же глазами; те, кто сознательно примитивизирует российский политический процесс в истории и современности для доказательства того, что Россия не знала альтернативы авторитаризму и не имела гражданского общества, не могут рассчитывать на иной подход, кроме как подход с позиций силы. Следовательно, создаваемые историографией образы прошлого с положительным или отрицательным значением — важный самостоятельный ресурс современной политики. Особое место в начавшемся переосмыслении истории региона занимает Венгрия, что объясняется тремя причинами:

- 1) традиционно интеллигенция этой страны более чувствительна в отношении к новизне;
- 2) Венгрия всегда играла роль посредника или связующего звена между Россией и Западом;

¹ Свак, Д. Россия и ее имидж // Там же. С. 13.

- 3) наконец, конфликты этих стран в истории не настолько остры, чтобы помешать прагматичным отношениям на современном этапе¹.

Не случайно, поэтому, именно историки венгерского Центра русистики вполне определенно поставили задачу пересмотра «русской парадигмы» в западной историографии².

Третье приоритетное направление Центра — переосмысление источниковедческой базы и историографии русских исследований. Примером может служить книга «Историк и мир — мир историка в России и Центрально-Восточной Европе» (2012)³. Здесь представлена широкая палитра современных исследований русских источников и иностранных источников о России — различных видов, форм, авторства и происхождения, неодинаковой степени изученности, а также вклада различных историографических школ в их исследование. Среди основных видов источников фигурируют — летописание, законодательство, записки иностранцев, дипломатические документы, мемуаристика, публицистика, охватывающие разные периоды русской истории — с древности до настоящего времени.

Однако лейтмотивом данного труда стала реконструкция позиции историка, — неважно, древнего хрониста или современного ученого, — в потоке времени: попытка выяснить, каким образом возникают и сменяют друг друга различные подходы к конструированию картины прошлого, как

¹ Образ России с Центрально-европейским акцентом: к материалам симпозиума Центра русистики Будапештского университета им. Л. Этвеша // Образ России с Центрально-европейским акцентом. 2010. С. 157-169.

² Медушевский А.Н. «Русская парадигма» и ее переосмысление в историографии стран Центральной и Восточной Европы: К 15-летию Центра русистики Будапештского университета им. Лоранда Этвеша // Российская история 3 (2011). С. 168-174.

³ Историк и мир — мир историка в России и Центрально-Восточной Европе. Budapest, 2012.

она связана с представлениями о настоящем (влиянием доминирующих религиозных, идеологических и политических конструкций) и представлениями о будущем (точнее, различными проекциями прошлого в будущее), изменением методологии исторического познания, состоянием источниковедческой базы, а следовательно, тем масштабом задач этого познания, которые способны решить ученые.

Новизна состоит в сопоставлении подходов историков разных стран, действовавших в разные периоды времени, сталкивавшихся с различными трудностями и обобщавших опыт их преодоления. В этом смысле — решалась задача самопознания исторической науки, превращения ее в рефлексирующий инструмент, способный не только накапливать знания о прошлом и формулировать гипотезы, но и предлагать сообществу значимые профессиональные выводы о методе науки. В результате этой работы выяснилось, что преодоление историографических стереотипов позволит «со свежей головой определять новые темы исследований и с новыми силами приступить к их изучению».

Именно так, «со свежей головой», профессор Свак предлагает осуществить критический пересмотр стереотипов исторического сознания, в особенности, иных культур и исторических традиций. Об этом свидетельствует одна из его книг, переведенная на русский язык — «Русская парадигма», которая представляет сборник статей последних лет и посвящена сходной проблематике¹. Книга включает публицистический подзаголовок: «руссофобские заметки русофила» и, действительно, в одной из последних статей автор стремится решить вопрос о генезисе руссофобии, истоки которой, как он считает, восходят к эпохе формирования наций в Европе и стремлению иностранных наблюдателей объяснить непривычные черты чужой культуры. Он дает следующее точное

¹ Свак, Д. Русская парадигма. Руссофобские заметки русофила. СПб.: Алетейя, 2010.

определение русофобии: «Совокупность управляемых политическими и властными интересами стереотипов, представляющих все русское в отрицательном свете»¹. Наряду с другими фобиями, имевшими место в истории (юдофобия, германофобия, туркофобия, венгерофобия и прочее), — данный феномен выражает примитивные стереотипы сознания, носители которых озабочены поиском врага как способом самоутверждения в меняющемся мире. Анализ данных стереотипов (как, впрочем, и их противоположности в виде подчеркнутой любви к определенным нациям — «филий») составляет предмет особого направления современной историографии — истории общественного сознания и смены его ценностных приоритетов (аксиологический аспект исторического восприятия).

Важной стороной этого критического историко-антропологического анализа становится обращение к социальной психологии, исторически обусловленным формам и стереотипам сознания населения, которые, с одной стороны, определяют его поведение в критические периоды истории, но, с другой, имеют огромный инерционный потенциал, неоднократно усиливаясь в результате их тиражирования современными средствами массовой информации и пропаганды. Отметим важность наблюдений автора о состоянии русских исследований в мире и месте венгерской историографии в них:

«Русистика как наука, — подчеркивает Д. Свак, — глобализирована. И все же я думаю, что нам стоит отыскать свое место между европейской и американской, то есть не русскоязычной русистикой, с одной стороны, и российской, т.е. русскоязычной, — с другой»².

Это непростая задача, но она, безусловно, заслуживает поддержки со стороны российских ученых.

¹ Свак, Д. Указ. соч. С. 129.

² Свак, Д. Указ. соч. С. 171.

Это позволяет говорить об особом социологическом профиле научной школы Центра, отраженном в научных конференциях, десятках изданных книг, а также составе его научного корпуса, сформировавшего новое поколение специалистов по русской истории и культуре. Среди ученых, с которыми мне довелось взаимодействовать в Центре, были представители старшего поколения, воспитанные в традициях марксистской мысли, но стремящиеся к ее новой недогматической интерпретации (в духе идей известной венгерской «ревизионистской» школы марксизма), но также молодые исследователи, сформировавшиеся в постсоветский период, хорошо знакомые с англо-саксонской и немецкой историографией и стремящиеся экспериментировать с новыми методами исторического познания. Конечно, между ними на всех конференциях шли дискуссии, имевшие особенно острый характер в 1990-е годы, однако, по моим наблюдениям, они никогда не выходили за рамки научной этики и аргументированного обсуждения самых острых вопросов (таких, например, как имперское наследие двух стран, русская революция 1917 г., сталинизм, венгерская революция 1956 г., распад СССР, международная политика Новейшего времени). Различие позиций выражалось скорее в споре о методах, выборе исследовательских тем, стиле выступлений, который, при всей эмоциональности некоторых споров, оставлял место для фактов, логических заключений, иногда сопровождавшихся остроумными ироническими замечаниями. Такая полемика возможна только ввиду знания темы, хорошей лингвистической подготовки (знание русского языка, тем более, сложного языка исторических источников), ощущения общих исследовательских традиций и представлений о миссии научной школы.

Создание научной школы и поддержание ее преемственности — несомненная заслуга ее лидера, руководителя Центра Дюлы Свака. Проф. Свак рассказывал, что его учителями были одновременно известный венгерский ученый —

создатель школы компаративистского изучения истории Восточной Европы Йожеф Перени и русский ученый — автор известных трудов об эпохе Ивана Грозного Р.Г. Скрынников, представлявшие лучшие академические традиции национальных исторических школ, восходящие к классикам европейской науки XIX–XX вв. Этим объясняется избранная тематика исследований (уход в медиевистику был вполне понятным выбором в условиях тотальной идеологизации науки), признание значения источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин как основы исторического познания, возможность «изнутри» понять сложные пути развития историографии советского периода, где были жесткие ограничения и идеологические преследования, но была и наука, т.е. стремление анализировать исторические события и процессы на уровне понимания смысла и даже поиска закономерностей общественного развития. Эти представления отразились в организации и работе Центра русистики — компаративистике, знании иностранной (и прежде всего русской) историографии и источниковедения, отказе от идеологического доктринерства всех видов и понимании значения свободного обмена идеями.

Размышляя о соотношении традиции и изменений в истории Д. Свак, как мне показалось из бесед с ним, стоит на позициях «хорошо информированного пессимиста», подтверждая известную истину о том, что многие знания умножают скорбь. Возможно, его скептицизм в отношении модернизации и европеизации навеян современными политическими процессами в России и особенно Венгрии, постсоветское развитие которой в условиях евроинтеграции и последующего экономического спада оказалось далеко от той гармонической картины, которую рисовали идеологи данного процесса в начале перемен 90-х гг. XX века. Очевидно, что анализ именно этой «реальности» заставляет его с сомнением отнестись к идеологически детерминированным преобразованиям и попыткам осуществить их на практике, — как в ис-

тории, так и современности, — не считаясь с длительной исторической традицией. Такой подход был продемонстрирован в решении сложных проблем — конструировании и критике таких общих понятий как «феодализм», «империализм», «империя», «модернизация», в частности, в нашем заочном споре с профессором Сваком о природе и динамике русского абсолютизма и значении реформ Петра Великого.

Существенное значение в этих дискуссиях имеет не только содержание, но стиль споров и готовность выслушать все точки зрения. В моем случае эта толерантность проявилась в готовности проф. Свака и его коллег поддержать меня в условиях острого конфликта с российской академической бюрократией и подвергшим меня остракизму руководством Института российской истории. Он, вполне в духе либерального плюрализма, санкционировал публикацию в венгерском издании моей статьи, содержавшей альтернативную концепцию журнала «Российская история» и мое видение путей развития русской исторической науки¹.

И это — в разгар конфликта и на конференции, где был представлен одиозный бюрократический Ареопаг во главе с директором ИРИ РАН, с которым мне пришлось иметь тогда дело! Это решение — дорогого стоит.

Эти общие социологические характеристики Центраистики и его школы позволяют определить его как вполне состоявшийся и очень значимый институт международного научного сообщества, опирающийся на выверенную концепцию организации научных исследований и обретший собственную, неповторимую, идентичность в мире научных исследований по русской истории. В публикациях Центра представлен особый историко-антропологический подход,

¹ Медушевский А.Н. Мои бои за историю: как я был главным редактором журнала «Российская история» // Историк и мир — мир историка в России и Центрально-Восточной Европе. Budapest, 2012. С. 299-311.

отличный как от западной, так и российской историографии, и, что особенно важно, — отличный от историографии ряда других постсоветских стран Центральной и Восточной Европы, продолжающей вращаться в кругу старых представлений, схем и обид. Можно констатировать, что этот подход ищет основу реалистичной оценки исторических явлений, преодоления национальных конфликтов, способствует взаимному пониманию исследователей разных стран, стимулирует мысль и заставляет искать новые и нестандартные объяснения исторического прошлого.



А.Л. ЮРГАНОВ

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ БУДАПЕШТСКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ РУСИСТИКИ

Решение о создании Будапештского центра русистики на факультете гуманитарных наук университета имени Лоранда Этвёша было принято в 1995 г. Со следующего года он начал свою практическую деятельность. Настала пора осмыслить результат смелого эксперимента. Мой друг и коллега, глава Центра русистики, профессор Дюла Свак, человек в высшей степени скромный, подсчитал «нескромный» результат деятельности Центра в единицах опубликованных книг, проведенных конференций, осуществленных презентаций. Выяснилось, что такой Центр вполне мог бы быть отдельным Институтом в масштабе страны, — так велик объем проделанной работы: десятки сборников статей, монографий, конференций, целое поколение историков выросло за это время. Но главное — создана венгерская школа русистики, практически с нуля.

Конечно, были предшественники, историки, которые вспахивали это поле на свой лад, и никто в Венгрии их не забывает, но очевидно также, что в постсоветское время никем не проводились целенаправленные исследования исторического опыта России, объединенные общими организационными усилиями. Это состояние нельзя назвать иначе, как трудным счастьем тех, кто участвовал в закладке на долгие годы фундамента новой научной области знания.

Однако Дюла Свак, бессменный руководитель Центра, утверждает, что никакого чуда не произошло.

В постсоветскую эпоху радикальной смены знаков в оценочных суждениях, в эпоху засилья как постмодернистов в популярной литературе, так и скептиков в академической науке, венгерская русистика причисляет себя к числу «традиционных научных школ». Она удерживает неизменными «привычные историографические направления» — историю государства и политическую историю¹, которые восходят «в конечном итоге к Ранке в методах критики источников».

Профессор Д. Свак подытоживает:

«...мы сделали попытку комплексного изображения истории, в значительной степени следуя марксистской методологии и историческому подходу школы “Анналов”».

С такой итоговой характеристикой трудно согласиться.

Взять хотя бы методологию марксизма. На вопрос, что в марксизме традиционно, а что нетрадиционно, как известно, не ответил сам Маркс, посетив кружок марксистов, от которого он сразу отрекся.

В глазах «традиционного марксиста» М.Н. Покровского венгерская научная школа, с идеями о самостоятельной роли государства в истории России, была бы объявлена злейшим врагом марксизма, ибо марксист, в духе Покровского, скорее признает историчность Иисуса Христа, чем самостоятельную роль государства, которое всегда было, есть и будет *производным* (вторичным) началом от экономического развития страны, от производственных отношений и их конфликта с производительными силами.

В глазах товарища Сталина, «нетрадиционного марксиста», венгерский Центр русистики тоже оказался бы «буржуазной наукой», потому что выступает против национального характера государства, а товарищ Сталин любил шарады та-

¹ Государство и нация в России и Центрально-восточной Европе. Материалы международной научной конференции будапештского Центра русистики от 19-20 мая 2008 г. Будапешт, 2009.

кого рода: поди угадай, где кончается классовая природа и начинается природа национальная...

Критика исторической антропологии в мировой науке — уже давно целая отрасль историографического знания. О какой «исторической антропологии» говорит руководитель Центра русистики? О той, в которой главенствовали идеи Марка Блока, Люсьена Февра, или о той, в которой победил скептицизм Шарля Фюре, похоронившего самые «человечные» постулаты Блока и Февра?

Профессор Свак не уточняет, какой марксизм принимает, а какой нет, он не разделяет историческую антропологию на ту, которая хотела увидеть в историке «сказочного людоеда», ищущего человека, и ту, которая отреклась от поисков человека ради смакования его девиантного и бессознательно-го поведения.

Наверно не следует подвергать сомнению общую декларацию о том, что будапештская школа русистики соединяет себя с лучшим, что есть в научной традиции. В этом никто не сомневается.

Но вопрос остается! Вопрос — о специфике научной школы. Я не претендую на всеохватность своей точки зрения, не считаю, что мое видение совпадет с видением других моих российских коллег, моя задача скромнее — проанализировать особенности восприятия российской истории в предпосылках объяснения венгерских историков. В предваряющей объяснение установке я нахожу их глубочайшее единство. Оно и позволяет говорить о специфичности научной школы.

Начну с того, что история России для будапештских русистов — это *отправной момент* мировоззренческого самоопределения. Это вопрос — о месте самой Венгрии в контексте общей истории Европы. Именно в этой плоскости объединяются, группируются вопросы, обращенные к историческим коллизиям российской истории¹. Самопознание в

¹ Вагнер, П. Образ России в Центральной Европе: бремя истории и его отголоски // Образ России с центрально-европейским ак-

таким ключе — ответ ученых Центра русистики венгерским «правым», не желающим видеть современную Венгрию в более объемном зеркальном отображении себя через культурно-исторический опыт соседей.

Венгерский историк, в отличие от российского коллеги, сосредоточен на суждениях Петра Яковлевича Чаадаева о России, не принадлежащей, по его мнению, ни Востоку, ни Западу, как на некой доминирующей идее, которая помогает понять место своей страны в европейской истории. Российский историк, если только специально не занимается историей философской мысли и культуры пушкинского времени, не находит в суждениях Чаадаева исходный мотив для сравнительно-исторического анализа. Во всяком случае, я не знаю таких исследователей, кто бы считал методологическим началом своей деятельности радикальные мысли Чаадаева о небытии России. Они волнуют венгерского гуманитария в большей мере, потому что он смотрит на историю России извне, *со стороны*. Для него это, прежде всего, мировоззренческий вопрос, если иметь в виду политическое состояние Венгрии, ощущающей себя «между Востоком и Западом» в *центре* Европы. Профессор Свак пишет:

«Большинство сотрудников нашего университета являются сторонниками теории историко-географических регионов развития. Мы считаем, что существует историческая Европа, и у нас есть основание говорить о европейском развитии. Также мы считаем, что Европа делится на регионы — таким регионом является и актуальная для нас сейчас Восточная Европа. Таким образом, мы склонны говорить не о Центральной Европе, а о Центрально-Восточной Европе (или иногда о Восточной Центральной Европе)».

центом. Сборник статей и материалов. 2010. С. 16-24; Хмель, Р. Последние русофилы Центральной Европы // Там же. С. 25-30; Краус, Т. Этнос, нация и история: от чего зависит образ России сегодня? // Там же. С. 37-42 и др.

Так же считается субрегионом Восточной Европы и Россия, являющаяся Восточной Европой *par excellence* или Восточной Европой в узком смысле. По нашему мнению, такое употребление понятий перспективно потому, что учитывает инаковость исторического развития, принимает во внимание общие черты, никого не исключает и не принижает¹.

Судьба России в глазах венгерского ученого — это многократно преломленная в разных культурно-исторических отражениях судьба Венгрии, не принадлежащая Западной Европе целиком и полностью и не являющаяся субрегионом Восточной Европы. Эта «срединность» Венгрии, как и другая по смыслу и значению срединность России, доходящая в объяснениях Чаадаева, до небытия — общая проблемная область сравнительно-исторического исследования, куда стремится венгерский гуманитарий, отнюдь не ранковского типа, ограничивающий себя только фактами, фактами, и ничем другим, кроме фактов. Признание (хотя бы частично) европейского характера исторического движения России — это и заметное расширение и углубление европейского контекста в истории Венгрии. Таким образом, венгерский русист — это не только специалист по истории того или иного периода русской истории, но одновременно и венгерский культуролог, стремящийся расширить культурно-историческое и мировоззренческое пространство в опыте своей страны. Только так, умножая знания, можно преодолеть европейскую самоизоляцию и в известной мере провинциализм, которыми порой грешат венгерские политики, не желающие быть в полном единстве с многоликой Европой.

Судя по статьям венгерских коллег, западноевропейская традиция изучения России не такая, как восточноевропейская: западный консенсус в рассмотрении России пропитан стереотипом неприятия, тогда как Вышеградская четверка и страны, соседствующие с Россией, могут позволить себе

¹ *Свак, Д.* Россия и ее имидж // Там же. С. 13.

быть более объективными в ее оценках¹. Центр русистики позиционирует себя как научный коллектив, стремящийся не быть в русле привычной антироссийской риторики западных СМИ, но также и не быть адвокатом российской стороны.

Внутри этого самоопределения становится актуальным вопрос, который проф. Свак сформулировал, как «русофобию русофила». Такая постановка вопроса непонятна и нерелевантна для отечественной языковой ситуации. «Русофобия» в российском политическом контексте имеет вполне определенный идеологический смысл, направленный на изобличение недоброжелательства к российской действительности. Обычно это обвинение навязывается той стороне, которая позволяет себе острую критику политических действий властей.

Однако диалектическая взаимосвязь «фобии» в кавычках и филии без кавычек, обоснованная иностранным наблюдателем, интригует российского гуманитария необычностью перехода смысла: такое изменение допустимо, оно экстравагантно.

«Русофобия» венгерского гуманитария — это, прежде всего, проблема оценки европейской доминанты в русской истории. В фобию входит неприятие всего того, что удаляет Россию от Европы, и это, прежде всего, традиционная недемократичность ее институтов и агрессивное поведение государства.

Свою книгу, посвященную «русофобии» русофила, проф. Свак начинает с таких слов:

«Европа ли Россия? И если да, то почему нет? Это может показаться дешевой шуткой, однако затрагивает суть проблемы. Нетрудно декларировать, что Россия — неевропейское образование, только это неправда. Это шаблонное утверждение русофобов, которое используется в

¹ Савольский И. Водоразделы и взаимное доверие // Там же. С. 31-32.

политике и публицистике. Историк стремится понять, почему и чем отличается “европейскость” России? В чем заключается всемирность и особенность российской истории?»¹.

Приверженность Центра русистики марксизму не стоит преувеличивать. В основе «русской парадигмы» венгерских коллег пребывает тезис, который не подлежит *никакому пересмотру*, а именно: допустимо сколько угодно измерять «европейскость» русской истории, но нельзя переходить грань, после которой начинается настоящая русофобия — полное отрицание европейского пути развития России.

Не сама по себе «теория феодализма», как часть общего марксистского учения о смене формаций, интересует венгерского специалиста, а ее применимость при доказательстве европейского пути России. Тезис о непреложной (пусть и разномасштабной) европейской ангажированности России обрастает аргументами того самого ряда, который проф. Свак называет «традицией». Если не признавать марксизма, если не защищать «теорию феодализма» применительно к русской истории, то о европейской доминанте России можно просто забыть, — других теорий, подтверждающих этот тезис, в европейской науке просто не существует.

Под «традицией» венгерский исследователь понимает не только русскоязычную историографию, но и свою собственную. Дюла Свак обращает наше внимание на то, что Енё Сյуч в 1981 г. опубликовал эссе под названием «Заметки о трех исторических регионах Европы», в котором обосновал восточноевропейский *архетип феодализма*, основываясь на марксистской теории о формациях, позволившей ему отделить Венгрию от Западной Европы и присовокупить к Восточной Европе Киевскую Русь.

Профессор Свак пишет:

¹ Свак, Д. Русская парадигма. Русофобские заметки русофила. СПб., 2010. С. 5.

«Основой всемирно-исторического сравнения является общий, *одинаково употребляемый и понимаемый язык* (здесь и далее курсив мой. — А. Ю.), ясно определенные термины. Я писал о “феодальном” развитии и постарался вложить в это понятие содержание, которое было бы пригодно для описания как общих закономерностей, так и индивидуальных особенностей. Я считал, что историческое развитие средневековой России имело феодальный характер и *назвал его развитием европейского типа* с той существенной оговоркой, что вплоть до XVII в. российскую социально-экономическую структуру следовало бы характеризовать как раннефеодальную»¹.

Переход от «фобии» к филии — в научных возможностях изучения инаковости России, такой ее самобытности, которая не исключает европейский путь, но предполагает его в конечном счете. Русофил, не отрицающий европейской траектории России, имеет полное право на «фобию», — прямо говорить об азиатских отклонениях этой траектории, особенно, когда речь идет об истории русского самодержавия, начавшегося в Северо-Восточной Руси, не без влияния монгольского ига.

Венгерский исследователь Центра русистики никогда не согласится с евразийским учением, которое тоже признает смешанную евроазиатскую сущность России, но проповедует ценности Востока, а не Запада.

Дюла Свак пишет:

«Эта теория не выдержала проверки временем: не существовало такого симбиоза Азии и России, который избавил бы русскую землю от “грешного” Запада, — причем таким образом, чтобы при этом не надо было тащить с собой балласт азиатской отсталости»².

В венгерской русистики не утвердилась и концепция «азиатского способа производства», обоснованная Марксом

¹ Там же. С. 6.

² Там же. С. 6-7.

применительно к восточным деспотиям. Причем, еще до возникновения Центра русистики, публиковались исследования, в которых выражалось большое сомнение в возможности распространения этого понятия на Россию.

Фёренц Тёкеи писал:

«Несомненно, что ни экономика Киевской, ни экономика Московской Руси не соответствует азиатскому способу производства в узком смысле этого понятия, поскольку основу классического азиатского способа изначально составлял первый, “архаический” тип землевладельческой общины... В конечном итоге наблюдавшийся в России способ производства представляется таким “переходным” типом хозяйства, феодальное развитие которого началось на том же базисе, что и у германцев, но который, будучи детерминирован своей исторической средой, оказался неспособным к классическому развитию, подвергся “азиатскому” воздействию, в результате чего в структурном отношении превратился в феодализированную карикатуру на греко-римский способ производства»¹.

Отношение проф. Свака к личности Петра Первого, преобразователя — отнюдь не восторженное, как можно было бы ожидать. Внешние перемены, введенные царем, не смогли изменить внутреннюю сущность империи, петровские реформы не приблизили страну к Европе, а в некоторых отношениях даже удалили. Глубоко и тонко пишет проф. Свак о коллизиях этих преобразований, в конечном счете укрепивших имперскую сущность государства и бесправие широких народных масс.

Проф. Свак настаивает на том, что Центр русистики не желает соединять себя с микроисторией или с западной феноменологией, оставляя за собой концептуальное право мыслить русскую историю через большие (макро) описания исторического процесса.

¹ Там же. С. 20.

Понятно — почему: только на больших отрезках исторического пути России, имеющих преобладание, можно уловить европейскую доминанту, при любом самоограничении эту доминанту можно и не увидеть. Киевская Русь — несомненно, стимулировала развитие исторического процесса, Московская Русь — несомненно, уклонилась в сторону от магистрального пути, но во время правления Екатерины II Россия вновь приобщается к европейским ценностям, хотя и обремененная азиатскими недугами.

Таким образом, можно говорить о некоторых существенных особенностях научной школы Будапештского Центра русистики:

1. **Восточно-европейский центризм** — фундаментальная, базовая, опорная идея, без которой нет и не может быть этой школы. В основе этого центризма — региональное построение истории, с учетом «инаковости» каждой региональной структуры (включая субрегионы). Восточная Европа, Восточно-Центральная Европа, Центрально-европейский регион — эти определения существенны для каждого венгерского историка, но оставляют совершенно равнодушными российских коллег, для которых подобные уточнения — не более чем историко-географические упражнения. Данный базовый принцип делает школу *нетрадиционной*, если иметь в виду российскую научную традицию.

2. **Социологическая доминанта** научной школы заключается в том, что «теория феодализма», как и другие теории марксистского характера, используется не как первооснова в рассмотрении исторического процесса, а как функциональный научный аппарат, позволяющий в наибольшей мере увидеть особенности европейского развития России на протяжении длительного исторического времени: от Киевской Руси до распада СССР. Венгерский историк как привязан к марксизму, так и свобо-

ден от него, потому что первичным мотивом является изучение сравнительно-историческое, в рамках европейской региональной истории. В постсоветской российской исторической науке, особенно академической, сохраняется более глубинная связь с марксистской методологией, из которой черпаются по-прежнему идеи о «феодализме», но без ясного понимания ценностных задач исторического развития.

3. Этико-просветительская направленность школы вытекает из общей потребности Центра русистики «воспитывать» историй не только читателей, но и собственный венгерский истеблишмент, нередко смотрящий с недоброжелательством в сторону российского «субрегиона». Этические компоненты вытекают *в том числе* из незабытых уроков советской агрессии 1956 года, когда войска СССР жестоко подавили восстание венгров. Этико-просветительская задача Школы заключается в том, чтобы примирять народы, способствовать более широкому культурному и научному обмену, и эта задача, надо сказать, вызывает большое сочувствие и уважение со стороны российских коллег.

Если определять специфику венгерской школы русистики наиболее общими словами, то я бы сказал так: ***это нетрадиционная региональная научная школа европейской истории России***. Ее нынешний успех не нуждается в особых комментариях, — это известно всем.



И.О. ТЮМЕНЦЕВ

ЦЕНТР РУСИСТИКИ БУДАПЕШТСКОГО УНИВЕРСИТЕТА НА РУБЕЖЕ XX–XXI СТОЛЕТИЙ СТРАНИЧКИ ВОСПОМИНАНИЙ

В 1999 году я защитил докторскую диссертацию и вернулся к преподаванию истории России в Волгоградском государственном университете. Мне позвонил мой научный руководитель профессор Санкт-Петербургского университета Руслан Григорьевич Скрынников и сообщил, что директор Центра Русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша профессор Дюла Свак хочет пригласить меня приехать на Международный семинар в Будапешт. На что я с радостью дал согласие. Так началось многолетнее сотрудничество мое и моих учеников с Центром Русистики.

До поездки в Будапешт я лично не был знаком с венгерскими коллегами. Из бесед с учениками Р.Г. Скрынникова я узнал, что профессор Д. Свак — один из наиболее успешных выпускников спецсеминара Р.Г. Скрынникова. Став руководителем Центра Русистики, венгерский историк привлек к его работе своего учителя в качестве главного научного консультанта.

Руслан Григорьевич Скрынников был ярким представителем Петербургской школы советских и российских историков, отличительной чертой которых является скрупулезная работа с источниками. Руслан Григорьевич часто говаривал, что «в труде историка работа с источником решает все!» и что «историк в исследовании материалов напоминает мелочного торговца». Именно поэтому он в самом начале своей

творческой карьеры вступил в острую полемику с американским историком Эдвардом Кинаном, который пытался доказать подложность переписки Ивана Грозного и Андрея Курбского¹. Полемика между исследователями вызвала живейший интерес в мировой историографии. Исследователей привлекло то, что Р.Г. Скрынников в споре использовал чисто профессиональные текстологические аргументы и не прибегал к традиционным марксистским постулатам огульной «критики буржуазной историографии». Оба исследователя были приглашены на съезд историков в Париж, но партийное руководство сочло позицию Р.Г. Скрынникова «недостаточно твердой», и командировку во Францию он не получил. Именно поэтому на долгие годы «публичной площадкой» для общения Р.Г. Скрынникова, его многочисленных учеников, ставших к тому времени докторами и кандидатами наук, и исследователей из Америки и Европы стал Центр Русистики Будапештского университета, а его руководитель профессор Д. Свак — главным организатором этого общения.

Благодаря почти ежегодным поездкам в Будапешт Р.Г. Скрынникова, его ученики и коллеги получили возможность лично познакомиться с большинством историков-русистов Америки и Европы и обсудить пути развития отечественной историографии как во всей стране в целом², так и в регионах³, а также рассмотреть такие ключевые проблемы русской истории и специфические черты развития России⁴, как самозванчество⁵. В жарких спорах рождалась истина, которая в солидных публикациях Центра Русистики сразу же становилась достоянием широкой научной общественности. Центр

¹ Скрынников Р.Г. Переписка И. Грозного с А. Курбским: парадоксы Эдварда Кинана. Л., 1973.

² New Directions and Results in Russistics. Budapest, 2005.

³ Regional schools of Russian Historiography Budapest, 2007.

⁴ Muscovy: The Peculiarities of its Development. Budapest, 2003.

⁵ Самозванцы и самозванчество в Московии. Будапешт, 2010.

вел широкую публикационную деятельность наиболее ценных источников по истории России¹.

Особую ценность такие конференции представляли для венгерских историков. Они имели уникальную возможность познакомиться с взглядами ведущих специалистов по русской истории в мире, установить с ними рабочие контакты. На наших глазах возмужало целое поколение венгерских молодых историков.

Профессиональная разработка проблем источниковедения и историографии российской истории в Центре Русистики Будапештского университета сыграла важную роль в сохранении исторической науки и научных школ в России и зарубежных странах, так как на рубеже XX–XXI вв. общественное сознание захлестнула волна лженаучных измышлений и дилетантизма. Историческими изысканиями не занимался только ленивый. В России это были географы, математики, шахматисты, литераторы и пр. Они были убеждены, что в истории как в искусстве они имеют право на свое уникальное видение в истолковании прошлого и агностически отвергали все сделанное профессиональной исторической наукой в прошлом. Из запыленных запасников они извлекли давно отвергнутые наукой поддельные сочинения «древних авторов», подобных творениям купца-фальсификатора Сулакадзева. Проигнорировав все критические выводы и оценки предшественников, новоявленные ученые, взялись за их истолкование, заменив критический анализ текстов источников прозрениями или логическими умозаключениями типа: «Не думается...», «Представляется...», «Видится...». В первое десятилетие XXI вв. в России возникла обширная «альтернативная историография», напрочь отвергающая «традиционную» (профессиональную) историографию и посеявшая смятение не только среди широкой читающей публики, но даже и среди учителей. Власти и общества стали рассматривать исторические знания только как часть

¹ См., напр.: Дело Т. Анкундинова. Budapest, 2011.

патриотической работы и утратили всякий интерес к решению проблем исторической науки.

Профессиональная историография на Западе, стараясь быть привлекательной и востребованной читающей публикой, в свою очередь, увлеклась бытописанием, гендерными и сексуальными проблемами людей далекого прошлого. И здесь перестали прислушиваться к мнениям историков-профессионалов, заменив изучение исторических фактов прошлого социологическим и политологическим «конструированием» настоящего.

Из общественного сознания как-то ушло, что история — это наука, а не беллетристика. Как-то забылось, что исторические факты являются причиной настоящего, а настоящее является следствием прошлого и порождено им. Только максимально объективно изучая глубинные причины происходящих процессов, человеческие сообщества могут готовить и реализовывать созидающие, а не разрушающие решения общественной жизни. Любая абсолютизация социальных теорий и государственного устройства чревата катастрофами и колоссальными трансакционными издержками. Яркий пример тому, экспорт социализма Советским Союзом в Восточную Европу и Афганистан, насаждение «демократии» в Ираке, Ливии, Сирии и пр. Прежнюю советскую убежденность в «единственно верной марксистской теории», сменили «демократические» аргументы типа: «Мы в этом уверены...», «Мы в этом убеждены...» и пр.

Начиная с 1993 г. ученики и коллеги Р.Г. Скрынникова каждые 5 лет издавали проблемно-тематические сборники, посвященные юбилеям научно-педагогической деятельности ученого¹. Постоянно росло число авторов, улучшалось полиграфическое исполнение сборников, но неизменным остава-

¹ Россия от Ивана Грозного до Петра Великого. СПб. — Киев, 1993; Средневековая Русь. СПб., 1995; Россия XV–XVIII ст. Волгоград — СПб., 2001; Труды кафедры Истории России с древнейших времен. Т. 2. СПб., 2007.

лось высокое профессиональное качество публикуемых материалов и интерес к ним коллег. 16 июня 2009 г. Руслан Григорьевич ушел из жизни. В России и за рубежом вышло несколько некрологов, посвященных его памяти. Главную публикацию сборника памяти ученого взял на себя Центр Русистики Будапештского университета и его руководитель профессор Дюла Свак. Несмотря на тяжелейшее положение вузов Венгрии и Центра в частности, вызванного мировым экономическим кризисом, Д. Свак нашел необходимые средства на реализацию проекта и пригласил к участию в нем известнейших историков России, Америки и Европы¹.

Историк написал большую статью, посвященную учителю, в которой систематизировал скудную информацию о его творческой лаборатории, осмыслил его научный путь и взгляды. На сегодняшний день это одна из лучших историографических работ, посвященных петербургскому историку.

Успех издания Центра Русистики подвиг главного редактора Канадо-Американского славистского журнала Бриль Честера Даннинга посвятить 8 выпусков этого периодического издания памяти Р.Г. Скрынникова и пригласить профессора Д. Свака, а также автора этих строк стать соредакторами. Проект объединил около 60 историков со всех концов мира и стал крупным явлением современной историографии. Важно отметить, что в издании приняли участие не только коллеги и ученики Р.Г. Скрынникова, но и ученики учеников².

Таким образом, возглавляемый профессором Д. Сваком Центр Русистики Будапештского университета на рубеже XX–XXI вв. сыграл исключительно важную роль в налаживании партнерских отношений между российскими учеными и их зарубежными партнерами и в немалой степени способствовал развитию профессиональных исследований современной русистики, прежде всего венгерской.

¹ Русистика Руслана Скрынникова. Будапешт – Волгоград, 2011.

² Canadian-American Slavic Studies. 2013. Vol. 2-4; 2014. Vol. 1-4; 2015. Vol. 1-4; 2016. Vol. 1.

Д.В. ЛИСЕЙЦЕВ

«ИЗ РОССИИ С ЛЮБОВЬЮ»

ВСПОМИНАЯ ВСТРЕЧИ С ВЕНГЕРСКИМИ УЧЁНЫМИ

Моё знакомство с венгерскими коллегами из Будапештского университета начиналось как заочное полтора десятилетия назад, когда руководитель Центра русистики профессор Дюла Свак любезно предложил опубликовать на страницах редактируемого им сборника¹ статьи молодых сотрудников Института российской истории РАН, предоставив им возможность «показать свои львиные когти». Среди авторов сборника оказался и автор этих строк, для которого статья в будапештском издании стала первой заграничной публикацией (я и теперь с улыбкой вспоминаю, как важно было для молодого кандидата исторических наук почувствовать свой «выход на международный уровень»). Личное знакомство с венгерскими коллегами состоялось несколькими годами позже, когда я в содружестве с профессором Сваком готовил к публикации документы о русском самозванце XVII века Тимофее Анкундинове (книга увидела свет в 2011 году)². С удовольствием вспоминаю организованные Центром русистики международные конференции, в которых мне посчастливилось принимать участие. Будапештский Центр на протяжении многих лет играл роль важной точки соприкосновения и диалога между учёными, институтами, универси-

¹ Московская Русь: специфика развития. Будапешт, 2003.

² Дело Т. Анкундинова. Европейский авантюрист из Москвы / Под. ред. Д. Свака, подбор и подготовка текстов, комментарии Д.В. Лисейцева. Будапешт, 2011.

татами и целыми научными направлениями. Для меня лично будапештские конференции дороги тем, что именно тогда мне удалось лично познакомиться с некоторыми из российских коллег, научное общение с которыми переросло со временем в дружеское. Выпущенные по материалам этих конференций сборники научных трудов¹ стоят на моей книжной полке как напоминание об атмосфере настоящего научного праздника и большого интеллектуального напряжения, сопровождавших научную часть этих мероприятий. И — одновременно — как напоминание о прекрасных майских днях в Будапеште и Сентендре, о той замечательной культурной программе, которая всегда сопровождала устраиваемые Центром русистики конференции — будь то концерт Людмилы Петрушевской или пикник под открытым небом, на котором (трудно поверить — но факт) Дюла Свак умудрялся удивить своих российских гостей прекрасно приготовленными шашлыками. И, конечно, навсегда остались в памяти и сердце образы уважаемых венгерских коллег: доброжелательной и заботливой Жужанны Димеши, аккуратной и терпеливой Тимеа Ботор, бодрого и вдумчивого Габора Дьёни, жизнерадостного и ироничного Тамаша Крауса и, конечно, радужного и требовательного одновременно Дюлы Свака. Отлично, что контакты с венгерскими коллегами не прекращаются и сегодня: Дюла Свак на протяжении долгих лет остаётся членом редакционного совета ведущего исторического журнала России — «Российской истории»; уважаемого коллегу Габора Дьёни можно встретить в коридо-

¹ Самозванцы и самозванчество в Московии. Материалы международного научного семинара (25 мая 2009 г., Будапешт). Будапешт, 2010; Роль государства в историческом развитии России. Материалы международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 17–18 мая 2010 г. Будапешт, 2011; Историк и мир — мир историка в России и Центрально-восточной Европе. Материалы международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 21–22 мая 2012 г. Будапешт, 2013.

рах Института российской истории РАН; будапештский Центр заботливо продолжает держать своих российских коллег в курсе происходящего в венгерской русистике, присылая в Москву изданные в Будапеште научные труды и сборники статей: буквально на днях автор этих строк получил по почте бандероль с очередным изданием венгерских коллег¹.

Возможно, я пристрастен и субъективен. Не стану скрывать, что моим пером в первую очередь движет не столько стремление к абсолютно точно взвешенной оценке научной деятельности Центра русистики при университете имени Лоранда Этвёша, сколько желание сказать сердечное спасибо венгерским коллегам по историческому ремеслу. Людям, неизменную доброжелательность, готовность протянуть руку помощи, внимание и неподдельный интерес к истории России которых я ощущал и продолжаю чувствовать и теперь. Хочется верить, что знамя венгерской исторической русистики, с честью водружённое коллегами из Будапешта на достойную высоту, останется ориентиром для новых поколений учёных (и не только российских и венгерских).

¹ Историческая русистика в XXI веке. Материалы десятой международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 18 – 19 мая 2015 г. Будапешт, 2017. Хочется обратить внимание и на другие издания будапештских коллег, вышедшие в последние годы: Две империи — много национальностей. Материалы венгерско-российского научного семинара (25 июня 2007 г., Санкт-Петербург). Будапешт, 2007; Государство и нация в России и Центрально-Восточной Европе. Материалы международной научной конференции будапештского Центра русистики от 19 – 20 мая 2008 г. Будапешт, 2009; Двенадцать имён России. Будапешт, 2012; Историческая уралистика и русистика на Урале и в Будапеште. Будапешт, 2012; Альтернативы, переломные пункты и смены режима в истории России. Материалы первой международной научной конференции молодых русистов будапештского Центра русистики. Будапешт, 2015.

А.П. ПАВЛОВ

ГОСТЕПРИИМНЫЙ БУДАПЕШТ

О МНОГООБРАЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРА РУСИСТИКИ

Мне довелось трижды (в 1998, 2000 и 2010 гг.¹) участвовать в конференциях, проводимых Центром русистики Будапештского государственного университета имени Лоранда Этвёша. Эти конференции стали крупными, весьма значимыми событиями в историографии, настоящими праздниками исторической науки. В них приняли участие видные историки-русисты из Венгрии, России, ряда других европейских стран, а также США и Канады. Была хорошо продумана организаторами тематика конференций. Обсуждались важнейшие проблемы истории России — ее положение среди стран Европы и Азии, исторические факторы развития, характер государственного и общественного строя, межнациональные отношения, религиозность, культура и ментальность, степень «европейского» и «азиатского» влияния. Заинтересованное научное обсуждение этих издавна дискуссионных проблем представителями различных школ и направлений мировой исторической науки существенно продвинуло вперед изучение российской истории. Организаторы создали для участников конференций не только благоприятные условия для научных дискуссий, но и комфортную обстановку пребывания в Будапеште, интересную культурную программу. Все это

¹ Международные конференции: «Место России в Европе» (Будапешт, 11-12 мая 1998 г.), «Место России в Евразии» (Будапешт, 22-23 мая 2000 г.) и «Роль государства в историческом развитии России» (Будапешт, 17-18 мая 2010 г.).

благоприятствовало как научному, так и неформальному личному общению ученых из разных стран, многие из которых ранее знали друг друга лишь по печатным трудам. С чувством глубокой благодарности организаторам конференций я вспоминаю дни, проведенные в гостеприимном Будапеште.

Главная заслуга в осуществлении научных мероприятий Центра русистики принадлежит его бессменному (с 1995 г.) руководителю профессору Дюле Сваку — талантливому и широко мыслящему историку, великолепному организатору науки, доброму и открытому человеку, искренне заинтересованному в развитии научных контактов историков различных стран. Благодаря активной, подвижнической деятельности Дюлы Свака и его коллег удалось в непростых условиях 1990-х – начала 2000-х годов не только сохранить в Венгрии изучение истории России как отдельного направления, но и превратить Будапешт в один из ведущих, общепризнанных мировых центров русистики. Замечательная черта деятельности Центра русистики — ее нацеленность на изучение, прежде всего, важнейших, узловых тем истории России. Сам руководитель Центра профессор Д. Свак является крупным специалистом в области историографии (этой тематике посвящены его кандидатская и докторская диссертации), прекрасно ориентирующимся в основных дискуссионных проблемах изучения российской истории.

Восхищает широта и многообразие деятельности Центра русистики — это и многочисленные международные конференции, посвященные актуальным проблемам истории России от Средневековья до Новейшего времени, и весьма активная издательская работа. Изданные под эгидой Центра многие десятки книг существенно обогатили мировую русистику свежими плодотворными идеями. Более трех десятков книг, посвященных важнейшим проблемам и событиям русской истории Средневековья и Нового времени, написаны руководителем Центра профессором Д. Сваком. В своих тру-

дах по истории России Дюла Свак выступает не просто как сторонний равнодушный наблюдатель, а как человек далеко не равнодушный к судьбе изучаемой им страны. Содержащиеся в его работах оригинальные подходы несомненно стимулируют дальнейшее осмысление русской истории.

Трудно переоценить научное и общественно-политическое значение деятельности руководимого профессором Д. Сваком Центра русистики в Будапеште. Организованные Центром широкие международные научные дискуссии по узловым проблемам российской истории в немалой степени способствовали взаимному обогащению ученых различных стран, освобождению от многих идеологических стереотипов и, в конечном счете, укреплению взаимопонимания между народами.



Хуан Лифу

О ВСТРЕЧАХ И БЕСЕДАХ С ДЮЛОЙ СВАКОМ

Узнав, что профессор Дюла Свак закончит в 2018 году свою работу как директор Центра русистики, я вспоминала о некоторых подробностях встречи с ним.

В 2009 году я впервые побывала в Венгрии и познакомилась с ним. С этого времени по 2014 год я постоянно посещала Венгрию и всегда, когда оказывалась в Будапеште, обязательно навещала профессора Дюлу Свака, обмениваясь с ним мнениями относительно интересующих меня вопросов по истории России и полагаясь на его эрудированные знания и глубокую проницательность. Каждый раз, после обмена мнениями, я получала массу новой и полезной информации. Всегда он дарил мне иллюстрированные выпуски журнала «Русский квартал», основанного и издаваемого Центром русистики; журнала, ориентированного на знакомство широкого круга читателей с новейшими публикациями в области изучения истории России в Венгрии и Российской Федерации и являющегося своеобразным мостом для венгерских русистов-историков и педагогов русского языка. Я также получала в подарок и многие, изданные Центром русистики, монографии по истории СССР и России на русском языке, сборники статей, содержащих материалы международных научных конференций, организованных Центром. Во всех этих изданиях авторы — известные учёные в международных научных кругах — обсуждают важные проблемы, связанные с историей России. Конечно, такая эффективная научная деятельность Центра русистики не только играет важную роль в развитии русско-венгерских отношений, но и вызывает восхищение!

В 2010 году мне представилась возможность выступить с докладом на международной научной конференции, посвященной 20-летию основания Центра русистики. Ее участники (известные ученые России, многих европейских стран, Северной и Латинской Америки, Африки) обсуждали и горячо спорили об интересующих их важных вопросах. Материалы докладов были опубликованы в виде проблемно-тематического сборника статей, в число которых вошла и моя работа.

В последние годы, с целью укрепления научных связей среди молодых ученых разных стран, в Центре русистики проходят международные научные конференции молодых русистов. В 2017-ом году уже состоялась конференция, посвященная столетнему юбилею Русской революции 1917-го года; планируется проведение очередной международной научной конференции, в которой примет участие мой ученик, докторант Чжао Сюйли, а также выступят с докладами и другие молодые ученые из Китая. Под руководством профессора Дюлы Свака в Центре русистики постоянно издаются журналы, сборники статей, проходят международные научные конференции и форумы молодых русистов. И это делает изучение истории России в Венгрии одной из важнейших составных частей международной исторической науки.

Мне представляется, что Дюла Свак является не только выдающимся исследователем истории России и педагогом, но и лучшим организатором международного научного обмена студентами, аспирантами и докторантами. Своей деятельностью он вносит огромный вклад в исследование истории России и воспитание молодого поколения русистов в Венгрии. Можно без преувеличения сказать, что под руководством профессора Дюлы Свака эффективная и многосторонняя научная деятельность Центра русистики добавила новую блестящую жемчужину в корону венгерской культуры. Исследовательская деятельность и академический обмен Центра русистики стоят на высоком мировом уровне и могут послужить примером исследователям и преподавателям исторической

русистики других стран мира. Дюла Свак и все сотрудники Центра русистики достойны своих успехов!

Я искренне желаю сотрудникам Центра успеха во всех их начинаниях — педагогике, проведении академических исследований, публикациях, международном научном обмене. Пусть академическая деятельность Дюлы Свака всегда служит им примером, открывая новые горизонты!



Ann KLEIMOLA

MEMORIES OF BUDAPEST

When I was invited to attend the first conference sponsored by the Russian Studies Centre at ELTE, I was honored to be included but had no idea what to expect, either from the academic program or from Budapest. The gathering surpassed anything I could have imagined. Professor Szvák, the organizer of the event, proved to be a most welcoming host, and I met scholars from Europe, the United Kingdom, and Russia whose work I had read over the years. In addition to the formal paper presentations, we were given an opportunity to discuss matters in more informal settings while also being introduced to Hungary and its culture, including a fascinating, cleverly presented review of 20th-century history at the National Theatre. Subsequent conferences have continued this pattern. Each meeting has included leading scholars in the field, from Professor Ruslan Skrynnikov at the first gathering to Professor Sheila Fitzpatrick at the May 2017 conference assessing the consequences of the Russian Revolution, but also graduate students and scholars just starting their academic careers. There have been many differences of opinion, but the conference atmosphere has consistently promoted rational discussion and exchange. Over the years Professor Szvák and his colleague Professor Gyimesi have built an international circle of scholars with shared interests, encouraged research, published a remarkable number of volumes dedicated to Russian history, and given people from many other countries a chance to explore Budapest and Hungarian culture.

Throughout the past decades of the Russian Centre at ELTE has remained a source of inspiration for studying the Russian past. And when I think about Budapest now, I envision a group of old and new friends gathering at the university gates, ready to explore the Hungarian countryside and discover a cauldron of gulyasleves simmering in the courtyard outside an inn, or I remember hearing the Budapest Festival Orchestra performing Bartok, or I recall the magical evening scene of lights appearing on the Chain Bridge and the castle on the hill behind it at the Blue Hour. Most important, right in the middle of all these memories, is the Centre for Russian Studies, an island of lively but peaceful intellectual inquiry and appreciation for Russian history and culture.



Д.А. РЕДИН

ВЕСЕЛЫЙ МАДЬЯР...

...Есть в Екатеринбурге ресторан венгерской кухни под названием «Веселый мадьяр». Хороший ресторан. Готовят там вкусно и с толком (шеф-повар — венгр) и обстановка соответствует. Много раз, побывав в Будапеште, могу сравнить и с полным основанием засвидетельствовать. Однажды мы решили пригласить туда на обед профессора Дюлу Свака. Мы — это директор Института истории и археологии Уральского отделения РАН Евгений Артемов, декан истфака Уральского университета Владимир Бабинцев и автор этих строк. Дюла поглядел внимательно и спросил со своей чуть грустной улыбкой: «Дима, где это Вы видели веселого мадьяра?».

* * *

Мне вспомнился этот случай, когда я мучительно раздумывал над тем, как мне написать про Дюлу Свака и тот удивительный мир, который называется Центр русистики университета им. Лоранда Этвёша. Не *что*, а именно *как*? *Что* писать — в том загадки не было: за свои почти три десятка лет этот небольшой Центр сделал столько, сколько не сделать иному университету. Но перечислять все организованные Центром конференции, изданные книги, проведенные школы и круглые столы, семинары, выставки, презентации, концерты, дискуссии, обученных и приведенных в профессию людей, — был ли в этом смысл? Есть те, которые напишут об этом куда лучше, чем я, и, наверняка, уже написали. В конце концов, есть сайт Центра, есть его архив, есть сотрудники и ученики, которые знают много больше, чем я, и

мне ли с ними тягаться? Что получится у меня, пойдя я таким путем: канцелярская сводка «побед и одолений», пользуясь фразой Салтыкова-Щедрина?

Мне меньше всего хотелось писать канцелярскую сводку, тем более, — о Центре русистики. Мне хотелось чего-то другого, не на уровне структурированного описания, а на уровне ощущений: безыскусных и субъективных, не рассудочных и заведомо не полных. Как воспринимают живописные полотна: сначала чувством, и только потом — прибегая к мудрым толкованиям искусствоведов и культурологов. Как воспринимают впервые увиденную незнакомую страну: свежим взглядом путешественника, очерком первой путевой заметки, от души — потому что в «Центре, который построил Свак», живет большая душа. И я вспомнил «Веселого мадьяра».

* * *

«Дима, где Вы видели веселого мадьяра?», — спросил меня когда-то Дюла Свак. И в этом вопросе, очевидно, заключался парадокс, который и пригвоздил к моей памяти этот, в сущности, пустяковый эпизод, несомненно, меркнувший на фоне больших и важных дел, которые составляют часть нашей жизни и работы.

А каким же еще может быть мадьяр?! Что выскочит из подсознания среднестатистического русского при слове «венгр»? Не берусь судить с позиций социологической статистики, но не последнее место там будут занимать чардаш и гуляш, токай и оперетта, наверное, гусары — а это все весело и по-венгерски! Мой индивидуальный ряд ассоциаций был полнее: я читал Шандора Пётефи в чудесных переводах Дмитрия Кедрина, я (особенно в детстве) был очарован рисунками Михая Зичи, я (как историк) знал кое-что про Венгрию Средневековья и раннего Нового времени — настолько, насколько ее история переплеталась с историей России «моего» периода. И все это тоже было если не весело, то романтично. И в равной степени стереотипно.

О, великая сила стереотипов! Мне, русскому в ушанке, утоляющему жажду водкой, играющему на балалайке и водящему на поводке белого медведя, известна их обаятельная простота и неистребимая устойчивость. Жить в мире стереотипов удобно, но в равной степени — необычайно скучно. Другое дело — понимать, откуда они берутся и как влияют на нашу жизнь, чем они вредны и в чем полезны, почему так живучи и так плохо поддаются изменениям, какую роль играют стереотипы, этот реквизит спектакля Истории, в нашей жизни и как мы играем с ними! И, наверное, не в последнюю очередь поэтому в профессиональной «повестке» профессора Свака изучение стереотипов и их парадоксальной природы занимает одно из заметных мест. Когда Дюла впервые привез в Екатеринбург своих учеников и молодых сотрудников Центра для участия в знаменитой Весенней научной студенческой школе истфака Уральского университета, тема стереотипов стала «визитной карточкой» венгерской делегации. И это было невероятно полезно, поучительно и весело! Венгерские и русские студенты, прослушав большую лекцию профессора, с воодушевлением громили стереотипные штампы восприятия русских в Венгрии и венгров в России на последующих за лекцией практикумах и круглых столах. Материалом для этого служили разнообразнейшие источники: от кинофильмов и политических плакатов до учебных курсов, от живописных полотен до конфетных этикеток. История обеих стран и обоих народов на разных этапах их отношений, через взаимные стереотипы (!) предстала неожиданно яркой, увлекательной и живой. И дидактически, и источниковедчески это было очень профессионально выстроенное действо, настоящий мастер-класс, показанный Дюлой. А завершилось все традиционным банкетом, на котором обе стороны с удовольствием отыгрывали поверженные стереотипы: венгры — салями, токаем и палинкой, русские — водкой, селедкой и брусничным морсом. «Где вы видели веселого мадьяра?».

* * *

Между прочим, у этой фразы, которая стала своеобразным камертоном и рефреном моего повествования, была вполне научная подоплека. Как пояснил Дюла, некие социологические исследования, проведенные в Венгрии, показали, что люди при оценке разных ситуаций и перспектив были склонны давать пессимистические ответы. Причём эта реакция обладала достаточно длительной временной устойчивостью, которую вполне можно было окрестить модным нынче словом «тренд».

Что ж, социология — серьезная наука. Веселых мадьяров не бывает. Готов в это поверить. Но со всей присущей ему парадоксальностью (а для меня это понятие тоже рефрен, когда я думаю о Дюле и его профессиональном почерке), профессор Свак постоянно опровергает этот факт (или стереотип?). Само создание Центра русистики яркое тому подтверждение: его невозможно было создать и интенсивно развивать без того авантюрного озорства, которое так иронично описал сам Дюла во введении к книге «На службе у Клио...»¹. Без оптимистической веры в то, что делаешь нужное дело, невозможно было на протяжении десятилетий, невзирая на зигзаги политической конъюнктуры и смены «научной моды», редактировать и издавать «Книги по русистике» и «Постсоветские тетради», руководить издательствами, реализовывать крупные исследовательские проекты, неумоимо расширять круг партнерства с российскими академическими центрами и университетами.

При этом, безусловно, профессор Свак не только выдающийся организатор. В первую очередь он известен как крупный историк-русист, одинаково принадлежащий как венгерской, так и российской историографии: и по школе,

¹ Свак Д. На службе у Клио и у власть предержащих (Этюды по руссиеведению). Будапешт, 2014. С. 7-14.

будучи учеником одного из классиков советской и российской исторической науки Р.Г. Скрынникова, и по целому ряду капитальных трудов, в том числе изданных на русском языке. Мне, как специалисту по российской истории раннего Нового времени, особенно ценно то обстоятельство, что Дюла Свак — «феодал», как в советские времена называли у нас тех, кто специализировался на проблематике Древней и Новой России (до XIX в.). Можно долго перечислять почетные звания, награды и должности профессора Свака, которые доказывают его несомненные достижения в области исторических исследований, но оставляю это вновь справочным изданиям и статьям. Лично для меня самым убедительным фактом признания Свака-ученого являются проводимые им научные конференции по различным ключевым проблемам российской истории и, в частности, тот круг участников, который съезжается на эти конференции. Без малейшего преувеличения можно сказать, что работа этих конференций привлекает цвет исторической русистики Венгрии, России, стран Запада. И это, наверное, один из главных индикаторов научного авторитета Дюлы Свака и его сотрудников: никакие блага не вынудят серьезных специалистов принимать участие в содержательно пустых и унылых мероприятиях.

* * *

Впрочем, осторожно: вот и в мои неформальные наброски вкралось это слово: «серьезный»! Но от него так ощутило повеяло канцелярской строкой, что вовремя позволило одуматься. Выдающемуся русскому генетику (преподававшему, кстати, одно время в Уральском университете) Николаю Тимофееву-Ресовскому приписывают замечательные слова: «Науку нельзя делать со звериной серьезностью». Не ручаюсь за точность цитаты, но вся научная биография и манера общения этого ученого подтверждают, что она корректна по смыслу. Человек максимально плодотворно обучается

и раскрывается в игре — это естественно присуще его природе; вспомним «Homo Ludens» — необычайно точное определение Йохана Хёйзинги.

Вот и Центр русистики познает русский мир, русскую историю, язык, культуру через игру: от одних только названий мероприятий на душе становится теплее: «Поедем на дачу», «Летние конфетки русской культуры», «Вечер смеха»... А если в научном коллективе жив дух игры, то жив и дух команды — та, не поддающаяся рациональным описаниям субстанция, в которой в непостижимых пропорциях смешаны человеческие дружба и взаимопонимание, общность научных интересов, межпоколенческие связи и свобода творческого поиска. Не потому ли так бесплодны казенные поиски дефиниции «научная школа», что понятие это по определению из другого «жанра»?

Так вот. На взгляд со стороны, Центр русистики и есть та самая команда, та научная школа, которая без «звериной серьезности» благополучно делает большое важное дело в своей сфере. С помощью наших коллег из Центра многие из нас открыли для себя Венгрию и венгерские русские исследования.

* * *

Знакомство состоялось не вдруг. Мы присматривались друг к другу. Профессор Свак был давно знаком с академиком Вениамином Алексеевым, основателем и первым директором Института истории и археологии Уральского отделения РАН, вошел в состав редакционного Совета институтского журнала «Уральский исторический вестник». Под руководством профессора Брониславы Овчинниковой защитил кандидатскую диссертацию в Уральском университете Габор Дьёни. Его защита стала событием: на дискуссии присутствовал Генеральный консул Венгрии в Екатеринбурге. Вскоре Габор стал сотрудником Центра русистики и теперь уже вполне может быть отнесен к сред-

нему поколению научной школы будапештских историков-русистов. Так тянулись первые нити, из которых ткалось полотно нашего будущего взаимодействия. В 2008 г. ректор Уральского университета Дмитрий Бугров предложил заключить договор о сотрудничестве между нашими университетами и в первую очередь его, как историка, конечно, интересовал Центр русистики. «Сколько мною было выпито при заключении договоров о партнерстве, — сказал тогда Дюла Свак, — и сколько из них закончились ничем. Главное — начать что-то делать, пусть понемногу». И мы начали делать. По инициативе профессора Свака были организованы две встречи будапештцев и екатеринбуржцев: научные семинары «Историческая русистика и уралистика на Урале и в Будапеште» в 2009 и 2011 годах на базе Центра в ELTE. Уральцы стали постоянными участниками научных биеннале по истории России в Будапеште, а в 2012 г. состоялось то самое, упомянутое ранее, пришествие венгерских русистов на Урал в рамках X Весенней научной студенческой школы «Социальная история: новые подходы», на которой профессор Свак выступал в качестве приглашенного лектора в паре с другой замечательной исследовательницей истории имперской России из университета Париж-Сорбонна профессором Франсиной-Доминик Лиштенан. А венгерские студенты, специализирующиеся по русской тематике — слушатели Школы, с тех пор ее неперменные участники, без которых трудно теперь представить ее проведение. Через Школы и взаимные конференции мы открывали для себя все больше имен. На истфаке помнят профессора Тамаша Крауса, известного до того только по книгам, изданным в России, азартного полемиста, тонкого знатока советской истории и настоящего «левого», каких теперь, во всяком случае, в Отечестве, уже и не сыщешь. Он, один из основателей Центра, стал нашим другом, как и обаятельная и неутомимая Жужанна Димеши, редактор сайта Центра. Наши встречи были пропитаны радостью человеческого и профес-

сионального общения, во всяком случае, так они воспринимались нами. Что уж говорить о наших студентах, связанных искренней и взаимной дружбой с первых встреч и до сего дня! Нет, госпожа Статистика; нет, дорогой Дюла, — я видел веселых мажяров!

Смена подрастает: и вот я уже с удовольствием вижу, как вчерашние студенты, в том числе и участники наших Школ, пополняют ряды сотрудников Центра, редактируют «Русский квартал», сопровождают в Екатеринбург в качестве руководителей групп новые поколения студентов-русистов, работают в нашем университетском Международном центре исторической русистики в Екатеринбурге: Анна Троян, Илона Киш, Роланд Гашпар, Саболч Шухайда... А это значит, что у Центра есть будущее, и это тоже весело.

Так что, живи долго и процветай, наш добрый друг — Центр русистики Будапештского университета, веселый мажяр с чуть грустной улыбкой Дюлы Свака!



ИДЕИ И ДЕЛА

Дюла СВАК

БИБЛИОГРАФИЯ ТРУДОВ

К 65-ЛЕТИЮ УЧЕНОГО

МОНОГРАФИИ, СБОРНИКИ

1980

1. Szvák, Gyula. "IV. Iván értékelésének kérdéséhez." Bölcsészdoktori disszertáció. Eötvös Loránd Tudományegyetem, 1980.

1982

2. Krausz, Tamás – Szvák, Gyula, szerk. *Az orosz történelem egyetemessége és különossége.* Budapest: ELTE Állam – és Jogtudományi Kar, 1982. (326 o.)
3. Szvák, Gyula. *Cárok és kalandorok. A "zavaros időszak" története.* Budapest: Kossuth Kiadó, 1982. (256 o.)
 - i. An. "Hamis uralkodók." *Esti Hírlap*, no. 105 (1982).
 - ii. Hetényi, Zsuzsanna. "Nagyhatalom közelképben. Szvák Gyula ismeretterjesztő könyveiről." In *De Disciplina "Rusistica" I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 223–228. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
 - iii. Kun, Miklós. "Cárok és kalandorok. A "zavaros időszak" története." *Népszabadság*, 1982.05.07.
 - iv. Mann, Miklós. "Cárok és kalandorok. A "zavaros időszak" története." *Történelemtanítás*, 1982, no. 5.
 - v. Tamáska, Péter. "Szvák Gyula: Cárok és kalandorok." *Magyar Tudomány* 27, no. 10 (1982): 788-790.
 - vi. V. Molnár, László. "Cárok és kalandorok. A "zavaros időszak" története." *Magyar Nemzet*, 1982.08.03.

vii. V. Molnár, László. "Cárok és kalandorok. A "zavaros időszak" története." *Somogyi Néplap*, 1982.07.17.

viii. Лаврентьев, А.В. "Книга по истории «Смутного времени»." *История СССР*, no. 6 (1984): 204-205.

1984

4. Свак, Дюла. "Ключевые проблемы социально–политической истории России второй половины XVI века в русской и советской историографии", Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. ЛГУ, 1984.

1985

5. Szvák, Gyula. *Iván, a Félelmetes*. Budapest: Gondolat Kiadó, 1985. (332 o.)

i Ács, Zoltán. "Iván, a Félelmetes." *Magyar Ifjúság*, 1985.10.18.

ii. Ács, Zoltán. "Iván, a Félelmetes." *Négy Évszak*, no. 7 (1985).

iii. Bakcsi, György. "Iván, a Félelmetes." *Magyar Hírlap*, 1985.07.13.

iv. Daniss, Győző. "Iván, a Félelmetes." *Élet és Tudomány*, 1985.05.10.

v. Gantner, Ilona. "Iván, a Félelmetes." *Népszava*, 1988.01.18.

vi. Gereben, Ágnes. "Iván, a Félelmetes." *Népszabadság*, 1985.09.05.

vii. K. N. "Iván, a Félelmetes [Ivan der Furchterregende] by Gyula Szvák." *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 34, no. 2 (1986): 306.

viii. Köves, Erzsébet. "Iván, a Félelmetes." *Új Tükör*, 1985.05.06.

ix. Krausz, Tamás: "Ki volt IV. Iván?: Szvák Gyula: Iván, a félelmetes." *Világosság* 27, no. 3 (1986): 186.

x. Kun, Miklós. "Iván, a Félelmetes." *Könyvvilág*, no. 7 (1985): 4.

- xi. Kun, Miklós. "Iván, a Félelmetes." *Magyar Nemzet*, 1985.09.27.
- xii. V. Molnár, László. "Iván, a Félelmetes." *Somogyi Néplap*, 1985.11.01.
- xiii. V. Molnár, László. "Iván, a Félelmetes." *Századok*, no. 3 (1986): 766-767.

1987

- 6. Szvák, Gyula, szerk. *Koronás portrék*. Budapest: Kozmosz Könyvek, 1987. (361 o.)
 - i. V. Molnár, László. "Koronás portrék." *Népszava*, 1987.12.19.

1988

- 7. Szvák, Gyula. *Hamis cárok*. Budapest: Kozmosz Könyvek, 1988. (184 o.)
 - i. Gereben, Ágnes. "Hamis cárok." *Népszabadság*, 1988.09.08.
 - ii. V. Molnár, László. "Hamis cárok." *Magyar Nemzet*, 1988.07.25.

- 8. Szvák, Gyula. *Moszkóvia és a Nyugat*. Budapest: Magvető Kiadó, 1988. (252 o.)
 - i. Varga, Beáta. "Szvák Gyula: Moszkóvia és a Nyugat." *Világtörténet 11* (1989. tavasz): 72-74.

1989

- 9. Szvák, Gyula, szerk. *Furkósbotl Európa? I. Péter: érvek – ellenérvek*. Budapest: Új Gényusz, 1989. (344 o.)
 - i. V. Molnár, László. "Furkósbotl Európa?" *Magyar Hírlap*, 1989.10.13.
 - ii. V. Molnár, László. "Furkósbotl Európa?" *Új Szó (Pozsony)*, 2003.05.09.
- 10. Szvák, Gyula, szerk. *Szürke eminenciások*. Budapest: Kozmosz Könyvek, 1989. (308 o.)

1995

11. Szvák, Gyula, szerk. *Durák (válogatott cikkek, tanulmányok)*. Budapest: Tegnap és Ma, 1995. (272 o.)
i. N. Sándor, László. "Durák." *Magyar Hírlap*, 1996.01.13.
ii. E. Fehér, Pál. "Durák." *Népszabadság*, 1996.02.14.

1996

12. Szvák, Gyula. *Iván, a Félelmetes (2. kiadás)*. Budapest: Gondolat Kiadó, 1996. (330 o.)

1997

13. Font, Márta – Krausz, Tamás – Niederhauser, Emil – Szvák, Gyula. *Oroszország története*. Budapest: Maecenas, 1997. (691 o.)
i. Bodnár, Erzsébet. "Oroszország története." *Századok*, no. 6 (1998): 1410-1416.
ii. E. Fehér, Pál. "Könyv az orosz történelemről. Oroszország története." *Népszabadság*, 1998.03.03.
iii. Erényi, Tibor. "Oroszország története." *Élet és Irodalom*, 1998.10.16.
iv. Hahner, Péter. "Oroszország története." *Élet és Irodalom*, 1998.09.18.
v. Badács, Emil. „Az „ismeretlen” Oroszország In: *Műhely*, no. 3. (1998): 81-83.

14. Szvák, Gyula. *A Moszkvai Oroszország története*. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 1997. (176 o.)
i. E. Fehér, Pál. "A Moszkvai Oroszország története." *Népszabadság*, 1997.07.18.

1999

15. Szvák, Gyula. "A feudalizmus kori orosz történelem fő problémái az orosz történetírásban." Akadémiai doktori disszertáció. Magyar Tudományok Akadémia, 1999.
16. Szvák, Gyula, ed. *Mecmo Poccuu в Eeponie / The Place of Russia in Europe*. Ruszisztikai Könyvek V. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 1999. (272 p.)
i. Bodnár, Erzsébet. "Oroszország helye Európában." *Klió*, no. 1 (2002): 24-33.

- ii. Granville, J. "The Place of Russia in Europe." *European History Quarterly* 33, no. 4 (2003): 549-551.
- iii. Hosch, E. "The Place of Russia in Europe (materials of international conference)." *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 48, no. 2 (2000): 275-276.
- iv. Ragsdale, Hugh. "Mesto Rossii v Evrope: Materialy mezhdunarodnoi konferentsii." *Slavonic and East European Review* 79, no. 2 (2001): 347-349.
- v. Лобачев, С. "Место России в Европе / The Place of Russia in Europe." *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История, языкознание, литературоведение*, no. 1 (2000): 11-12.
- vi. Мохначева, М. П. "Место России в Европе." *Отечественная История*, no. 5 (2000 Сентябрь–Октябрь): 186-191.

2000

- 17. Szaharov, Andrej. *Az orosz történelem új terminológiája. Ruszisztikai Könyvek VII.* Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2000. (202 o.)
- 18. Szvák, Gyula. *False Tsars*, foreword by Nicholas Riasanovsky. New Jersey: Center for Hungarian Studies and Publications, 2000. (182 p.)
 - i. Perrie, Maureen. "Moskoviia. Ocherki istorii Moskovskogo gosudarstva vtoroi poloviny XV-kontsa XVII veka by D. Svak; False Tsars by Gyula Szvák." *Slavonic and East European Review* 79, no. 4 (2001): 749-751.
- 19. Szvák, Gyula, szerk. *Magyar Századok I-X.* Budapest: Pannonica Kiadó, 1999–2000:
 - a) Kristó, Gyula. *A XI. század története.* Magyar Századok I. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 1999. (182 o.)
 - b) Makk, Ferenc. *A XII. század története.* Magyar Századok II. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2000. (223 o.)

- c) Almási, Tibor. *A XIII. század története*. Magyar Századok III. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2000. (221 o.)
- d) Bertényi, Iván. *A XIV. század története*. Magyar Századok IV. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2000. (213 o.)
- e) Draskóczy, István. *A XV. század története*. Magyar Századok V. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2000. (246 o.)
- f) Pálffy, Géza. *A XVI. század története*. Magyar Századok VI. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2000. (275 o.)
- g) Ágoston, Gábor – Oborni, Teréz. *A XVII. század története*. Magyar Századok VII. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2000. (268 o.)
- h) Barta, János. *A XVIII. század története*. Magyar Századok VIII. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2000. (249 o.)
- i) Csorba, László. *A XIX. század története*. Magyar Századok IX. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2000. (270 o.)
- j) Gergely, Jenő – Izsák, Lajos. *A XX. század története*. Magyar Századok X. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2000. (526 o.)
- i. Bölcs, István. "Magyar Századok." *168 óra XII*, no. 51-52 (2000).
- ii. Galló, Béla. "Történelmünk közös sikertörténet." *Magyar Hírlap*, 2001.02.20.
- iii. Gunst, Péter. "Magyar Századok." *Szép Szó*, 2001.03.24.
- iv. Hahner, Péter. "Ex Libris." *Élet és Irodalom*, 2001.02.16.
- v. Kőfalvi, Tamás. "Magyar Századok (I.-V. kötet)." *Aetas: történettudományi folyóirat*, no. 2 (2001).
- vi. Niederhauser, Emil. "Tíz kötetes magyar történet." *Népszabadság*, 2000.12.16.
- vii. Pálffy, Géza. "Valójában ez történt Mohács után." *Élet és Irodalom*, 2000.11.10.

- viii. Valachi, Anna. “Balsors motiválta sikertörténet.” *Népszava*, 2000.12.16.
- ix. Veszprémy, László. “A magyar történelem tizenegy+egy kötetben.” *Századok*, no. 2 (2003): 774-779.
20. Свак, Дюла. «Московия». *Очерки истории Московского государства второй половины XV – конца XVII века*. Москва: Издательство Института российской истории РАН, 2000. (148 с.)
- i. Perrie, Maureen. “Moskoviia. Oчерки istorii Moskovskogo gosudarstva vtoroi poloviny XV-kontsa XVII veka by D. Svak; False Tsars by Gyula Szvák.” *Slavonic and East European Review* 79, no. 4 (2001): 749-751.
- 2001
21. Almási, Tibor et. al., összeáll. *A magyar történelem kronológiája, 830–2000*. Magyar Századok XII. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2001. (281 o.)
22. Font, Márta – Krausz, Tamás – Niederhauser, Emil – Szvák, Gyula. *Oroszország története*. 2. javított kiadás. Budapest: Pannonica Kiadó, 1997. (689 o.)
23. Kristó, Gyula – Makk, Ferenc. *A IX. és a X. század története*. Magyar Századok XI. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2001. (222 o.)
- i. Tóth, Sándor. “Kristó Gyula-Makk Ferenc: A kilencedik és a tizedik század története.” *Századok*, no. 2 (2002): 494-499.
24. Szvák, Gyula. *IV. Iván és I. Péter utóélete*. Ruszisztikai Könyvek VIII. Budapest: ELTE Ruszisztikai Intézet, 2001. (256 o.)
25. Szvák, Gyula, ed. *Место России в Евразии / The Place of Russia in Eurasia*. Ruszisztikai Könyvek IX. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2001. (356 p.)
- i. Kurunczi, Jenő. “Szvák Gyula: Oroszország helye Euráziában.” *Századok*, no. 6 (2008): 1551-1553.
- ii. Лобачев, С. “Международная научная конференция в Будапеште.” *Отечественная история*, no. 4 (2001): 211-213.

2002

26. Niederhauser, Emil – Szvák, Gyula. *A Romanovok*. Budapest: Pannonica Kiadó, 2002. (352 o.)
- i. Hovanyecz, László. "A cári-Szovjetország." *Népszabadság*, 2002.11.30.
 - ii. Kovács Dénes. "Recenzió – Niederhauser Emil-Szvák Gyula: *Romanovok*." *Figyelő* 48, no. 9 (2004): 38.
 - iii. Papp, Imre. "A Romanovok." *Magyar Tudomány* 48, no. 6 (2003): 3-5.
 - iv. n. n. „Visszatértek a Romanovok.” *Vasárnap reggel*, 2002. 12. 01.
27. Oborni, Teréz. *Erdély fejedelmei*. Magyar Századok XIII. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2002. (221 o.)

2003

28. Krausz, Tamás – Szvák, Gyula, szerk. *Életünk Kelet-Európa. Tanulmányok Niederhauser Emil 80. születésnapjára*. Budapest: Pannonica Kiadó, 2003. (328 o.)
29. Kristó, Gyula et. al. *Magyarország uralkodói*. Magyar Századok XIV. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2003. (287 o.)
30. Szvák, Gyula, ed. *Московия: специфика развития / Muscovy: The Peculiarities of its Development*. Ruszisztikai Könyvek XIII. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2003. (224 p.)
- i. An. "Muscovy: Conference Volume." *Newsletter of the Early Slavic Studies Association* 17, no. 1-2 (2004).
 - ii. Halperin, C. J. "Muscovy: Peculiarities of its development." *The Russian Review* 64, Issue 2 (April 2005): 332-333.
 - iii. Kurunczi, Jenő. "Moszkovija: Szpecifika Razvityii / Muscovy: The Peculiarities of its Development." *Századok*, no. 3 (2006): 792-795.
 - iv. Langer, Lawrence N. "Moskovskaia Rus': Spetsifika razvitiia. Muscovy: Peculiarities of its Development." *Slavic Review, American Quarterly of Russian, Eurasian, and East European Studies* 64, Issue 3 (2005): 659-660.

- v. Богатырев, Сергей. "Московская Русь: специфика развития." *Slavonic and East European Review* 83, no. 4 (2005): 756-758.
- vi. Тюменцев, И. О. "Международная конференция "Московская Русь: специфические черты развития", 13-14 мая 2002 года, Будапешт (Венгрия)." *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История, Регионоведение, Международные отношения, Выпуск 8* (2003): 135-136.

2004

31. Anyiszimov, Jevgenyij – Szvák, Gyula. *IV. Iván – I. Péter*. Budapest: Pannonica Kiadó, 2004. (328 o.)
- i. Marton, Gábor. "Méter, sing, diadalív." *Critikai Lapok*, no. 3 (2005). — <https://www.criticailapok.hu/23-2005/33453-%C3%A9ter,%20sing,%20diadal%C3%ADv> (April, 2018).
- ii. Sashalmi, Endre. "IV. Iván-I. Péter." *Századok*, no. 4 (2005): 1055-1056.

2005

32. Almási, Tibor – Bertényi, Iván – Draskóczy, István – Kristó, Gyula – Makk, Ferenc. *A magyar középkor története*. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2005. (392 o.)
33. Szvák, Gyula, szerk. *A magyar–orosz kapcsolatok tizenkét évszázada / Двенадцать столетий венгерско–русских отношений*. Budapest: ELTE Ruszisztikai Központ, 2005. (220 o.)
34. Szvák, Gyula, ed. *Новые направления и результаты в русистике / New Directions and Results in Russistics*. Ruszisztikai Könyvek XVI. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2005. (204 p.)
- i. Bodnár, Erzsébet. "Új irányzatok és eredmények a ruszisztikában." In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 249-253. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
- ii. Bodnár, Erzsébet. "Új irányzatok és eredmények a ruszisztikában." *Klió*, no. 3 (2008): 13-16.

- iii. Halperin, C.J. "Novye napravleniia i rezul'taty v rusistike: New Directions and Results in Russistics." *The Russian Review* 65, no. 2 (April 2006): 320-321.
 - iv. Sanders, Thomas. "Novye napravleniia i rezul'taty v mezhdunarodnykh issledovaniiax po rusistike / New Directions and Results in International Russistics." *Canadian Slavonic Papers* 49, Issue 3-4 (2007): 392-393.
35. Szvák, Gyula, főszerk. Szili, Sándor, szerk. *A középkori orosz történelem forrásai*. Budapest: Pannonica Kiadó, 2005. (320 o.)
- 2006
36. Szvák, Gyula, szerk. *Oroszország helye Euráziában. Historiográfiai tanulmányok*. Budapest: Pannonica Kiadó, 2006. (176 o.)
- i. Kurunczi, Jenő. "Szvák Gyula: Oroszország helye Euráziában." *Századok*, no. 6 (2008): 1551-1553.
37. Szvák, Gyula, főszerk. Filippov Szergej, szerk. *Az újkori orosz történelem forrásai. XVIII. század*. Budapest: Pannonica Kiadó 2006. (160 o.)
38. Краус, Т. – Сахаров, А.Н. – Свак, Д. ред. *Судьба двух империй: Российская и Австро–Венгерская Монархии в историческом развитии от расцвета до крушения*. Москва: ИРИ РАН, 2006. (255 с.)
39. Свак, Дюла, ред. *Две империи – три столицы. Культурно–исторические параллели и взаимодействия в конце XIX – начале XX вв.* Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2006. (148 с.)
- 2007
40. Szvák, Gyula, szerk. *A magyar újkor története*. Budapest: Pannonica Kiadó, 2007. (286 o.)
41. Szvák, Gyula, ed. *Региональные школы русской историографии / Regional Schools of Russian Historiography*. Ruszisztikai Könyvek XVIII. Budapest: Russica Pannonicana, 2007. (208 p.)
- i. Bodor, Mária. "Regionális iskolák az orosz történetírásban." In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette

- Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 263-269. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
- ii. Bodor, Mária. "Regionális iskolák az orosz történetírásban." *Klió*, no. 4 (2008): 19-24.
 - iii. Kurunczi, Jenő. "Regionalnije Skoli Russzkoj Isztoriografii / Regional Schools of Russian Historiography." *Századok*, no. 6 (2008): 1567-1569.
 - iv. Keep, John. "Regional'nye shkoly russkoi istoriografii." *Slavonic and East European Review*. 87, no. 4. (October 2009): 768-769.
 - v. Mackinnon, Elaine. "Regional Schools of Russian Historiography." *The Russian Review* 68, Issue 2 (April 2009): 334-335.
42. Szvák, Gyula, főszerk. Filippov Szergej, szerk. *Az újkori orosz történelem forrásai. XIX. század.* Budapest: Pannonica Kiadó, 2007. (288 o.)
43. Свак, Дюла, ред. *Две империи – много национальностей: Материалы венгерско-российской научного семинара.* Budapest: Russica Pannonicana, 2007. (156 c.)
- 2008
44. Gergely, Jenő–Izsák, Lajos. *A magyar jelenkor története.* Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Pannonica Kiadó, 2008. (262 o.)
- i. Hovanyecz, László. „A trilógia vége. Gergely Jenő – Izsák Lajos: A magyar jelenkor története.” *Népszabadság*, 2009. 01. 23.
45. Glebova, Irina. *Hogyan boldogult Oroszország a demokráciával?* Poszt-Szovjet Füzetek XVI. Főszerkesztő Krausz Tamás – Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2008. (144 o.)
46. Sz. Bíró, Zoltán. *Oroszország visszatérése.* Poszt-Szovjet Füzetek XVII. Főszerkesztő Krausz Tamás – Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2008. (144 o.)
- 2009
47. Szvák, Gyula, ed. *Государство и нация в России и Центрально-восточной Европе: Материалы международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 19–20*

- мая 2008 г. / *State and Nation in Russia and Central-East-Europe: materials of international historical conference at the Centre for Russian Studies in Budapest*. Ruszisztikai Könyvek XXII. Budapest: Russica Pannonicana, 2009. (362 p.)
- i. Bodor, Mária. "Állam és nemzet kérdéseinek vizsgálata a budapesti Ruszisztikai Központban." In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 255- 262. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
 - ii. Bodor, Mária. "Állam és nemzet kérdéseinek vizsgálata a budapesti Ruszisztikai Központban." *Klió*, no. 2 (2011): 11-17.
 - iii. Hösch, Edgar. "State and Nation in Russia and Central-East Europe. Materials of the International Historical Conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, 19–20 May, 2008." *Jahrbucher für Geschichte Osteuropas* 60, Issue 1 (2012): 116-117.
 - iv. Saunders, David. "State and Nation in Russia and Central-East-Europe." *Slavonic and East European Review*. 91, Issue 3 (2013): 633-634.
 - v. Бугай, Н. Ф. "Государство и нация в России и Восточной Европе: Международная научная конференция в Венгрии." *Российская история*, no. 1 (2009 Январь – Февраль): 214-216.
 - vi. Медушевский, А. Н. "Государство и нация в России и Центрально-Восточной Европе." *Российская история*, no. 3 (2011 Май – Июнь): 168-174.
48. Jefremenko, Dmitrij. *Állam és társadalom Oroszországban*. Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2009. (144 o.)
 49. Kljucsevszkij, V.O. *Az orosz történelem terminológiája*. Ruszisztikai Könyvek XXI. Szerkesztette Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2009. (216 o.)
 50. Polozsihina, M.A. *Oroszország gazdasága*. Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2009. (160 o.)

51. Szvák, Gyula, szerk. *A tizenkét legnagyobb orosz*. Budapest: Russica Pannonicana, 2009. (264 o.)
52. Szili, Sándor, szerk. – Szvák, Gyula, főszerk. *A normann kérdés az orosz történelemben. I. Források*. Budapest: Russica Pannonicana, 2009. (328 o.)
53. Szvák, Gyula. *Oroszország zavaros időszaka*. Budapest: Russica Pannonicana, 2009. (224 o.)
54. Szvák, Gyula, szerk. *Szent Orsolyától Iszaak Babelig: A magyar–Orosz Történész Vegyesbizottság Magyar Tagozatának tudományos közleményei (2006–2009) / От Святой Урсулы до Исаака Бабеля: Научные записки Венгерского отделения Венгерско-российской комиссии историков (2006–2009)*. Budapest: Russica Pannonicana, 2009. (304 o.)
55. Varga, Ilona. *A központosítástól az abszolutizmusig. Válogatott tanulmányok az orosz állam fejlődéséről*. Szerkesztette Gyimesi Zsuzsanna – Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2009. (232 o.)

2010

56. Akopov, Sz. A. – Filippova, N.M. *Az orosz világ a 20. században mint szövegek összessége*. Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (128 o.)
57. Babkova, Galina. *Bevezetés Oroszország történetébe: forrásismeret és terminológia*. Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (120 o.)
58. Bitkova, Tatjana. *Oroszország külpolitikája a liberalizmustól a realizmusig*. Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (200 o.)
59. Filippov, Szergej. *Az "orosz eszme" alakváltozásai. Az orosz konzervativizmus, liberalizmus és radikalizmus*. Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (176 o.)
60. Glebova, Irina. *Oroszország ma. Kultúra, mentalitás, média*. Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (200 o.)

61. Kamenszkij, Alekszandr. *Az orosz térség: terület, természeti adottságok, népesség, infrastruktúra*. Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (128 o.)
62. Kondakov, Igor. *Az orosz kultúra nagy korszakai*. Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (150 o.)
63. Kondakov, Igor. *Klasszikus orosz kultúra*. Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (152 o.)
64. Szvák, Gyula, ed. *The Place of Russia in Europe and Asia*. CHSP Hungarian Author Series no. 5. East European Monographs no. DCCLXIX. New Jersey: Columbia University Press, 2010. (289 p.)
 - i. Gerner, Kristian. "The Place of Russia in Europe and Asia." *European Legacy – Toward New Paradigms* 18, Issue 6 (October 2013): 765-766.
 - ii. White, James. "The Place of Russia in Europe and Asia." *European Review of History – Revue Européenne d'Historie* 19, Issue 2 (2012): 340-342.
65. Свак, Дюла, ред. *Самозванцы и самозванчество в Московии*. Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (200 c.)
 - i. Dunning, Chester S. "Samozvantsy i samozvanchestvo v Moskovii: Materialy mezhdunarodnogo nauchnogo seminara (25 maia 2009 g.)" *The Russian Review* 70, no. 2 (April 2011): 335-336.
 - ii. Davies, Brian L. "Samozvantsy i samozvanchestvo v Moskovii." *Slavonic and East European Review* 90, no. 3 (July 2012): 537-539.
 - iii. Sashalmi, Endre. "Álcárok és az álcár jelenség Moszkóviában. Szamozvanci i szamozvancsesztvo v Moszkovii." *Századok*, no. 3 (2012): 725-727.
66. Свак, Дюла, ред. *Историческая Уралистика и Русистика на Урале и в Будапеште: материалы международного семинара 5-го октября 2009 года*. Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (224 c.)

67. Киш, Илона – Свак, Дюла, ред. *Образ России с Центрально-Европейским акцентом. Сборник статей и материалов.* Budapest: Russica Pannonicana, 2010. (192 с.)
 - i. Gyóni, Gábor. “Oroszország képe közép-európai akcentussal.” *Klió*, no. 2 (2011): 26-29.
 - ii. Филиппов, Сергей. “Россия — дело тонкое. Образ нашей страны с центрально-европейским акцентом.” *Русский Вопрос*, no. 3 (2010). — <http://www.russkiiwopros.com/index.php?pag=one&id=339&kat=8&cs=48> (апрель, 2018).
68. Свак, Дюла, ред. *Место России в Европе и Азии.* Москва: ИНИОН РАН, 2010. (300 с.)
 - i. Perrie, Maureen. “Russian History between East and West: Perspectives from Hungary.” *The Russian Review* 70, Issue 2 (2011): 319-321.
69. Свак, Дюла. *Русская парадигма. Русофобские заметки русофила.* Санкт-Петербург: Алетейя, 2010. (176 с.)
 - i. Gyóni, Gábor. “Az orosz paradigma.” *Klió*, no. 3 (2010): 26-30.
 - ii. Perrie, Maureen. “Russian History between East and West: Perspectives from Hungary.” *The Russian Review* 70, Issue 2 (2011): 319-321.
 - iii. Балла, Ольга. “Правила непринадлежности.” *Дружба народов*, no. 9 (2011). — <http://magazines.russ.ru/druzhba/2011/9/ba19.html> (апрель, 2018).
 - iv. Ефременко, Д.В. “Свак д. Русская парадигма: русофобские заметки русофила.” *Труды по русистике*, no. 3 (2011): 447-456.
 - v. Медушевский, А.Н. “«Русская парадигма» и ее переосмысление в историографии стран Центральной и Восточной Европы: к 15-летию Центра Русистики Будапештского университета им. Лоранда Этвеша.” *Российская история*, no. 3 (2011 Май – Июнь): 168-174.
 - vi. Тараторкин, Ф.Г. – Юрганов, А.Л. “Русская парадигма венгерского профессора.” *Россия XXI*, no. 5 (2011): 142-151.

2011

70. Szvák, Gyula, ed. *Роль государства в историческом развитии России: материалы международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 17–18 мая 2010 г. / The Role of the State in the Historical Development of Russia: Materials of the international historical conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, 17–18 May, 2010.* Ruszisztikai Könyvek XXVII. Budapest: Russica Pannonicana, 2011. (348 p.)
 - i. Goehrke, Carsten. "The role of the state in the historical development of Russia. Materials of the International Historical Conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, 17th – 18th May 2010." *Jahrbucher fur geschichte osteuropas* 63, Issue: 3 (2015): 475-476.
 - ii. Soldat, Cornelia. "The role of the state in Russia's historical development: Proceedings of the International Conference of the Center for Russian Studies in Budapest from 17–18 May 2010." *The Russian Review*. 72, Issue 2 (April 2013): 320-322.
 - iii. Ustinova, I. A. "The role of state in Russia's historical development. Materials of the international research conference of Budapest center of Russian Studies." *Российская история*, no. 5 (2013 Сентябрь – Октябрь): 183-188.
71. Kvilidze, Nyina. *Az orosz ikonfestészet.* Ruszisztika MA jegyzetek. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2011. (160 o.)
72. Szvák, Gyula, szerk. *Az Ankungyinov-ügy: Egy európai kalandor Moszkóviából / Дело Анкундинова: Европейский авантюрист из Москвы.* Budapest: Russica Pannonicana, 2011. (320 o.)
 - i. Gyóni, Gábor, "Az Ankungyinov-ügy. Egy európai kalandor Moszkóviából." *Klió*, no. 3 (2012): 48-50.
 - ii. Perrie, Maureen. "Delo T. Ankundinova: Evropeiskii avantiurist iz Moskovii / Az Ankungyinov-ügy: Egy európai kalandor Moszkóviából." *The Russian Review* 71 (January 2012): 687-688.

- iii. Sashalmi, Endre. "Az Ankugyinov ügy / Gyelo Ankugyinova." *Századok*, no. 3 (2012): 727-728.
 - iv. Козляков, В.Н. Дело Т. Анкундинова. Европейский авантюрист из Московии." *Российская история*, no. 3 (2013 Май – Июнь): 175-179.
 - v. Морохин, А.В. "Дело Т. Анкундинова. Европейский авантюрист из Московии." *Российская история*, no. 3 (2013 Май – Июнь): 172-174.
73. Szvák, Gyula. *Kis magyar ruszisztika*. Budapest: Russica Pannonicana, 2011. (168 o.)
- i. Hetényi, Zsuzsanna. "Nagyhatalom közelképben. Szvák Gyula ismeretterjesztő könyveiről." In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 223-228. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
74. Свак, Дюла – Тюменцев, И.О., ред. *Русистика Руслана Скрынникова: Сборник статей памяти профессора Р.Г. Скрынникова, в честь его 80-летия*. Ruszisztikai Könyvek XXX. Budapest: Russica Pannonicana, 2011. (288 c.)
- i. Goldfrank, David. "Rusistika Ruslana Skrynnikova." *Canadian-American Slavic Studies – Revue Canadienne-Américaine d'Études Slaves* 50, Issue 2 (2016): 268-270.
 - ii. Аракчеев, В. А. "Русистика Руслана Скрынникова. Сборник статей памяти профессора Р.Г. Скрынникова в честь его 80-летия." *Российская история*, no. 2 (2013 Март – Апрель): 220-224.
- 2012
75. Sz. Bíró, Zoltán. *Oroszország: válságos évek*. Poszt-Szovjet Füzetek XVIII. Főszerkesztő Szvák Gyula. Budapest: Russica Pannonicana, 2012. (148 o.)
76. Szvák, Gyula, chief ed. Filippov, Szergej – Gyimesi, Zsuzsanna, eds. *Историк и мир — мир историка в России и Центрально-Восточной Европе: материалы международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 21–22*

мая 2012 г. / *Historians and the World — the World of Historians in Russia and Central and Eastern Europe: materials of the international historical conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, 21–22 May, 2012.* Ruszisztikai Könyvek XXXVI. Budapest: Russica Pannonicana, 2012. (342 p.)

- i. Smith, Susan. “Historians and the world — the world of the historian in Russia and Central-Eastern Europe.” *The Russian Review* 73, Issue 4 (October 2014): 633-634.

77. Свак, Дюла, ред. *Двенадцать имен России.* Ruszisztikai Könyvek XXXV. Budapest: Russica Pannonicana, 2012. (240 c.)

2013

78. Szvák, Gyula, főszerk. Gémesi, Ferenc, szerk. *A magyar megszállás — vajdó nemzeti önismeret. Válasz a kritikákra.* Poszt-Szovjet Füzetek XX. Budapest: Russica Pannonicana, 2013. (180 o.)

79. Szvák Gyula – Kvász Iván. *Klió, a csalfa széptevő — Klió, a néptanító.* Ruszisztikai Könyvek XXXVII. Budapest: Russica Pannonicana, 2013. (240 o.)

- i. Hetényi, Zsuzsanna. “Nagyhatalom közelképben. Szvák Gyula ismeretterjesztő könyveiről.” In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 223-228. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.

- ii. Erdélyi S. Gábor. „Históriák.”, *168 óra*, 2013. 02. 24.

80. Свак, Дюла, гл. ред. Голубев, А.В. – Димеши, Жужанна, ред. *Образы России с XVII по XXI вв.* Poszt-Szovjet Füzetek XIX. Budapest: Russica Pannonicana, 2013. (100 c.)

2014

81. Szvák, Gyula, szerk. *Vita az új orosz történeti koncepcióról: a 2013. aug. 29-én és 2014 ápr. 24-én Budapesten tartott vitauilések szerkesztett anyaga.* Poszt-Szovjet Füzetek XXI. Budapest: Russica Pannonicana, 2014. (100 o.)

- i. Tolnai, József. “Nem érdemtelen tartalmi viták a jövő orosz történelemkönyveiről.” *Könyv és Nevelés XVIII*, no.

1 (2016). — <http://docplayer.hu/19542034-2016-1-konyv-es-neveles-2016-1-xviii-evfolyam.html> (апрель, 2018).

82. Свак, Дюла. *На службе у Клио и у власть предержащих (этюды по руссиеведению)*. Ruszisztikai Könyvek XXXVIII. Budapest: Russica Pannonicana, 2014. (200 с.)

- i. Brown, P.B. "Na sluzhbe u Klio i u vlast' prederzhashchikh: Etiudy po rossievedeniiu." *The Russian Review* 75, no. 2 (April 2016): 345-347.
- ii. Gyóni, Gábor. "Klió és a hatalom szolgálatában. Oroszország–ismereti etüdok." In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 219-222. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
- iii. Gyóni, Gábor. "Klió és a hatalom szolgálatában. Oroszország–ismereti etüdok." *Klió*, no. 1 (2015): 44-46.
- iv. Алексеев, А.И. "Россия и руссиеведение. Размышление венгерского историка о времени и о себе." *Вестник Санкт-Петербургского университета. История*, no. 4 (2016): 271-277.

2015

83. Szvák, Gyula, szerk. *A mi Ruszisztikánk. Tanulmányok a 20/25. évfordulóra*. Ruszisztikai Könyvek XL. Budapest: Russica Pannonicana, 2015. (416 o.)

- i. Bebesi, György. "Az „országismeret” budapesti iskolája." In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 137-141. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
- ii. Bodor, Mária. "Tanulmányok a ruszisztika műhelyéből." In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 197-203. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
- iii. Bodor, Mária. "Tanulmányok a ruszisztika műhelyéből." *Világtörténet* 38, no. 3 (2016): 495-498.

- iv. Sashalmi, Endre. "A mi Ruszisztikánk. Tanulmányok a 20/25. évfordulóra." In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 243-248. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
 - v. Sashalmi, Endre. "A mi Ruszisztikánk. Tanulmányok a 20/25. évfordulóra." *Századok* 150, no. 3 (2016): 803-805.
 - vi. Schrek, Katalin. "A mi Ruszisztikánk. Tanulmányok a 20/25. évfordulóra." *Debreceni Szemle*, no. 1 (2017): 131-134.
 - vii. Schrek, Katalin. "Szvák Gyula (szerk.): A mi Ruszisztikánk. Tanulmányok a 20/25. évfordulóra." *Slavica XLV* (2016): 197-201.
 - viii. Varga, Anna. „A háború nem ért véget.” *KÉK (Kultúra és Közösség művelődéseméleti folyóirat)*, no. IV (2015): 95-97.
84. Szvák, Gyula, chief ed. Filippov, Szergej – Gyimesi, Zsuzsanna, eds. *Альтернативы, переломные пункты и смены режима в истории России / Alternatives, Turning Points and Regime Changes in Russian History and Culture*. Ruszisztikai Könyvek XLI. Budapest: Russica Pannonicana, 2015. (588 p.)
- i. Kolontári, Attila. „Alternatívák, töréspontok és rendszerváltások az orosz történelemben.” In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 277-293. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
 - ii. Vámos, Éva. „„Rendszerváltás” a ruszisztikában: fiatal kutatók I. nemzetközi konferenciája.” *MÚLTUNK – Politikátörténeti folyóirat*, no. 3 (2016): 284-289.
 - iii. Горелов, М.М. “Через разнообразие — к взаимопониманию.” *Диалог со временем, Выпуск 57* (2016): 384-390.
85. Петрова, М.С. – Свак, Д., ред. *Взгляд в прошлое: Проблемы, методы, перспективы*. Москва: «Аквилон», 2015. (196 с.)

2016

86. Szvák, Gyula. *Orosz sajátosságok, orosz historiográfia*. Ruszisztika MA jegyzet (kézirat). 2016. (210 o.)
87. Szvák, Gyula. *Mi az orosz? A magyarok (és mások) orosz-képéről*. Budapest: Russica Pannonicana, 2016. (152 o.)
i. Bartha, Eszter. „(Elő)ítéletek nyomában, *Népszava*, 2017. 01. 07.

2017

88. Szvák, Gyula, szerk. *A magyarok orosz-képe (2006–2016)*. Poszt-Szovjet Füzetek XXII. Budapest, Russica Pannonicana, 2017. (167 o.)
89. Szvák, Gyula, chief ed. Filippov, Szergej – Gyimesi, Zsuzsanna, eds. *Историческая русистика в XXI веке: Материалы десятой международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 18–19 мая 2015 г. / Russian Studies in History in the 21st Century: Materials of the 10th International Conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, May 18–19, 2015*. Ruszisztikai Könyvek XLII. Budapest: Russica Pannonicana. 2017. (392 p.)

2018

90. Juhász, József – Szvák, Gyula, szerk. *Tertium datur. Írások Krausz Tamás 70. születésnapjára*. Ruszisztikai Könyvek XLIV. Budapest: Russica Pannonicana, 2018. (448 o.)

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

1978

91. Свак, Дюла. “К вопросу об оценке деятельности Ивана Пересветова.” *Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae*, no. 1–2 (1978): 55-80.

1979

92. Szvák, Gyula. “Rettegett Iván az újabb szovjet kutatások tükrében.” *Történelmi Szemle*, no. 3–4 (1979): 592-604.
93. Szvák, Gyula. “Rettegett Iván személyisége.” *Világosság*, no. 2 (1979): 112-119.

- i. Székely, András. "Rettegett Iván személyisége." *Új Tükör*, 1979.03.11.

1980

94. Szvák, Gyula. "Borisz Godunov életpályája." *Világosság*, no. 4 (1980): 234-240.
i. Papp Gábor. "Borisz Godunov életpályája." *Népszabadság*, 1980.05.10.

1981

95. Свак, Дюла. "От Карамзина до Соловьева. К вопросу эволюции образа Ивана IV в русской историографии." *Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis re Rolando Eötvös Nominatae Sectio Historica Tom XXI* (1981): 219-236.

1982

96. Szvák, Gyula. "A cári autokrácia történelmi, társadalmi alapjai." *Medvetánc*, no. 2–3 (1982): 49-72.
97. Szvák, Gyula. "Az orosz álcárok." *Valóság: társadalomtudományi közlöny*, no. 1 (1982): 68-79.
98. Szvák, Gyula. "Bevezetés." In *Az orosz történelem egyetemessége és különössége*, szerkesztette Krausz Tamás – Szvák Gyula, VII–XVI. Budapest: ELTE Állam – és Jogtudományi Kar, 1982.
i. Kun, Miklós. "Az orosz történelem egyetemessége és különössége." *Magyar Nemzet*, 1983.03.23.
ii. Niederhauser, Emil. "Az orosz történelem egyetemessége és különössége." *Népszabadság*, 1983.01.13.
99. Szvák, Gyula. "IV. Iván alakja az orosz történetírásban." *Századok*, no. 1 (1982): 93-122.
100. Szvák, Gyula. "Marx és a középkori Oroszország." *Medvetánc*, no. 1 (1982): 171-180.
101. Свак, Дюла. "Образ Ивана IV в русской историографии второй половины XIX – начала XX вв." *Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis re Rolando Eötvös Nominatae Sectio Historica Tom XXI* (1982): 135-150.

1984

102. Szvák, Gyula. "Az "orosz feudalizmus" historiográfiájának vázlata." *Világtörténet*, no. 3 (1984): 3-23.

1985

103. Свак, Дюла. "Советская историография реформ середины XVI в. Часть I." *Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis re Rolando Eötvös Nominatae Sectio Historica Tom XXIV* (1985): 217-236.

1986

104. Szvák, Gyula. "Az orosz "hosszú" 16. század fejlődéslogikája." *Világtörténet*, no. 3-4 (1986): 63-98.
105. Szvák, Gyula. "'Moszkóvia" és a Nyugat." *Valóság: társadalomtudományi közlöny*, no. 9 (1986): 85-95.

1987

106. Szvák, Gyula. "Puskin, a történész." *Szovjet Irodalom*, no. 2 (1987): 135-141.
107. Свак, Дюла. "Вопрос исторического значения опричнины в советской исторической науке." *Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae*, no. 1-4 (1987): 327-360.
108. Свак, Дюла. "Советская историография реформ середины XVI в: Часть II." *Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis re Rolando Eötvös Nominatae Sectio Historica Tom XXV* (1987): 227-251.

1988

109. Szvák, Gyula. "Concepts of "Russian Feudalism" in Russian Historiography." In *Hungaro-Slavica 1988: 10. Internationaler Slavistenkongress, Sofia, 14-22. September 1988*, hrsg. von P. Király – A. Hollós, 203-220. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1988.

1990

110. Szvák, Gyula. "A messzi múlt jelenidejűsége." *Szovjet Irodalom*, no. 3 (1990): 133-135.
111. Szvák, Gyula. "Félelmetes." *Élet és Irodalom*, 1990.05.25.: 2.

112. Szvák, Gyula. "Hungarian publishing: caught between two worlds." *Logos* (1990): 38-40.

1997

113. Szvák, Gyula. "Az orosz "rövid" 17. század." *Századok*, no. 4 (1997): 857-894.

1998

114. Свак, Дюла. "О некоторых методологических проблемах синтеза в «Историях России»." *Отечественная история*, no. 6 (1998): 90-93.

1999

115. Szvák, Gyula. "A középkori Oroszország helye Európában." *Rubicon*, no. 3 (1999): 13-15.

116. Szvák, Gyula. "Egy rettegő cár." *Rubicon*, no. 3 (1999): 12.

117. Szvák, Gyula. "I. Péter alakja az orosz történetírásban." *Századok*, no. 5 (1999): 1047-1086.

118. Szvák, Gyula. "Viták I. Péter reformjairól az orosz történetírásban." *Világtörténet*, no. 3-4 (1999): 3-27.

119. Свак, Дюла. "Место России в Европе (в средневековье и раннее новое время)." In *Место России в Европе / The Place of Russia in Europe*, Ruszisztikai Könyvek V., edited by Gyula Szvák, 36-41. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 1999.

120. Свак, Дюла. "Русский Самсон? (К вопросу об оценке исторической роли Ивана IV)." *Отечественная история*, no. 5 (1999): 174-180.

2000

121. Szvák, Gyula. "Az opricsnyina az új orosz történetírásban." In *A hosszú tizenkilencedik és a rövid huszadik század. Tanulmányok Pölöskei Ferenc köszöntésére*, főszerkesztő Gergely Jenő, 585-594. Budapest: ELTE Bölcsészettudományi Kar, 2000.

122. Szvák, Gyula. "Vita az orosz feudalizmusról." In *Dokumentumok történeti ruszisztikánk tárgyköréből*, Poszt-Szovjet Füzetek XV.,

szerkesztette Havas Ferenc – Krausz Tamás, 6-64. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2000.

123. Свак, Дюла. “Дурно” ли говорить о “русском феодализме”? К историографии вопроса.” *Труды Института Российской Истории Российской Академии Наук за 1997–1998 гг.*, Выпуск 2, редактор А.Н. Сахаров, 5–28. Москва: ИРИ РАН, 2000.

- i. Александров, Д.Н. – Вандальковская, М.Г. – Каштанов, С.М. – Кучкин, В.А. – Назаренко, А.В. – Назаров, А.Д. – Сахаров, А.Н. – Свак, Д. – Тихонов, Ю.А. – Шмидт, С.О. “Дурно” ли говорить о “русском феодализме”? К историографии вопроса. Обсуждение доклада.” *Труды Института Российской Истории Российской Академии Наук за 1997–1998 гг.*, Выпуск 2, ред. А.Н. Сахаров, 28–55. Москва: ИРИ РАН, 2000.

2001

124. Szvák, Gyula. “I. Péter értékelése az elmúlt évtized orosz historiográfiájában.” In *A történelem és a jog határán. Tanulmányok Kállay István születésének 70. évfordulójára*, szerkesztette Seifert Tibor, 231-238. Budapest: ELTE BTK, 2001.
125. Szvák, Gyula. “IV. Iván és I. Péter.” In *Hatalmi ideológiák a szláv népek körében. Történészkonferencia Pécs, 2001. november 15–16*, szerkesztette Bebesi György, 55-65. Pécs: Pécsi Tudományegyetem Kelet-Európa és a Balkán Története és Kultúrája Kutatás Központ, 2001.
126. Свак, Дюла. “Место России в Евразии (в Средневековье и раннее Новое время).” *Место России в Евразии / The Place of Russia in Eurasia*, Ruszisztikai Könyvek IX., edited by Gyula Szvák, 20-27. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2001.
127. Свак, Дюла. “Петро „Первый” чьи „Великий”?” *Иван Мазепата його доба*, редактор Омелян Русин, 8-12. Ужгород: Мистецька лінія, 2001.

2002

128. Szvák, Gyula. “Орoszország helye Euráziában a közép- és kora újkorban.” In *Cirill és Metód példáját követve: Tanulmánykötet H. Tóth Imre 70. születésnapjára*, szerkesztette Bibok Károly –

Ferincz István – Kocsis Mihály, 533-542. Szeged: SZTE Szláv Intézet, 2002.

2003

129. Szvák, Gyula. "Az első Romanovok személyiségvonásai." In *Életünk Kelet-Európa. Tanulmányok Niederhauser Emil 80. születésnapjára*, szerkesztette Krausz Tamás – Szvák Gyula, 256-261. Budapest: Pannonica Kiadó, 2003.

i. Kurunczi, Jenő. "Életünk Kelet-Európa. Tanulmányok Niederhauser Emil 80. születésnapjára." *Századok*, no. 3 (2004): 754-755.

130. Свак, Дюла. "Еще раз об историографии царствования Ивана Грозного." *Московия: специфика развития / Muscovy: The Peculiarities of its Development*, Ruszisztikai Könyvek XIII., edited by Gyula Szvák, 69-75. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2003.

2004

131. Szvák, Gyula. "Iván és Péter." *2000: irodalmi és társadalmi havilap*, no. 12 (2004): 59-62.

2005

132. Szvák, Gyula. "A magyar-orsz kapcsolatok tizenkét évszázada." In *A magyar-orsz kapcsolatok tizenkét évszázada / Двенадцать столетий венгерско-русских отношений*, szerkesztette Szvák Gyula, 9-14. Budapest: ELTE Ruszisztikai Központ, 2005.

133. Szvák, Gyula. "A rendszerváltó évtized magyar történeti ruszisztikája." *Világtörténet*, no. 3-4 (2005): 104-111.

134. Свак, Дюла. "Венгерская русистика в десятилетие смены режима." *Новые направления и результаты в русистике / New Directions and Results in Russistics*. Ruszisztikai Könyvek XVI., edited by Gyula Szvák, 9-17. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2005.

135. Свак, Дюла. "Два народа в Европе." *Венгерское королевство между двумя империями*, редактор Клара Радноти, 5-6. Москва: MNM, 2005.

136. Свак, Дюла. “О раннефеодальном характере России в начале Нового времени: к постановке вопроса.” *Государственность, дипломатия, культура в Центральной и Восточной Европе XI–XIII веков*, редакторы Т.М. Исломов – Н.М. Рогожин, 52–58. Москва: Институт Славяноведения РАН, 2005.

2006

137. Szvák, Gyula. “Az „орosz feudalizmus” a szovjet korszakban.” In *Kelet–Európa: történelem és sorsközösség. Palotás Emil 70. születésnapjára*, szerkesztette Krausz Tamás, 285–300. Budapest: ELTE BTK Kelet–Európa Története Tanszék, 2006.
138. Szvák, Gyula. “Az orosz Sámson? Iván, a Félelmetes.” In *Történelmi melléknevek. Egyetemes és magyar történelmi életrajzok*, szerkesztette Horváth Ilona, 237–252. Budapest: Tas Kiadó, 2006.
139. Свак, Дюла. “Венгрия и Россия: история и историки.” *Судьба двух империй: Российская и Австро-Венгерская Монархии в историческом развитии от расцвета до крушения*, редакторы Т. Краус – А.Н. Сахаров – Д. Свак, 5–10. Москва: ИРИ РАН, 2006.
140. Свак, Дюла. “Вопросы и раздумья о Петре I.” *Модернизация и традиции – Нижнее Поволжье как перекресток культур*, главный редактор О.В. Инсаков, 734–744. Санкт-Петербург – Волгоград: Издательство Санкт-Петербургского Университета, 2006.
141. Свак, Дюла. “Габсбурги и Романовы (Вступление).” In *Судьба двух империй: Российская и Австро–Венгерская Монархии в историческом развитии от расцвета до крушения*, редакторы Т. Краус – А. Н. Сахаров – Д. Свак, 206–208. Москва: ИРИ РАН, 2006.
142. Свак, Дюла. “Краткий очерк истории венгерско–русских отношений.” *Две империи — три столицы. Культурно-исторические параллели и взаимодействия в конце XIX – начале XX вв.*, edited by Gyula Szvák, 9–18. Budapest: Magyar Ruzsisztikai Intézet, 2006.

2007

143. Свак, Дюла. „Досовременная нация” в венгерской истории.” In *Две империи — много национальностей: Материалы венгерско-российской научного семинара*, редактор Дюла Свак, 7–28. Budapest: Russica Pannonicana, 2007.
144. Свак, Дюла. “Руслан Григорьевич и Иван Грозный.” *Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX в.*, редактор А.Ю. Дворниченко, 25-37. Санкт-Петербург: Издательство СПбГУ, 2007.

2008

145. Szvák, Gyula. “A Putyin-kor és Magyarország.” *Limes: Nemzetpolitikai szemle*, no. 3 (2008): 155-166.
146. Szvák, Gyula. “I. Péter un. „modernizációja”.” In *Tradíció és modernizáció a XVIII–XX. században*, szerkesztette Bodnár Erzsébet – Demeter Gábor, 13-22. Budapest: Hungarovox Kiadó, 2008.
147. Szvák, Gyula. “Megjegyzések a „premodern nemzet” magyar historiográfiájához.” In *Ünnepi írások Havas Ferenc tiszteletére*, szerkesztette Bereczki András – Csepregi Márta – Klima László, 725-739. Budapest: ELTE BTK Finnugor Tanszék, 2008.

2009

148. Szvák, Gyula. “A legitim és illegitim cár helycseréje Moszkóviában (Néhány módszertani és historiográfiai megjegyzés).” *Századok*, no. 4 (2009): 981-996.
149. Szvák, Gyula. “Európa Oroszország-képe – történelmi metszetben / Образ России в Европе в историческом ретроспективе.” *Orosz Negyed / Русский квартал*, különszám (2009): 10-13.
150. Szvák, Gyula. “I. Péter.” In *A tizenkét legnagyobb orosz*, szerkesztette Szvák Gyula, 91-112. Budapest: Russica Pannonicana, 2009.
151. Szvák, Gyula. “IV. Iván.” In *A tizenkét legnagyobb orosz*, szerkesztette Szvák Gyula, 197-216. Budapest: Russica Pannonicana, 2009.

152. Свак, Дюла. “К вопросу о генезисе русофобии.” *Государство и нация в России и Центрально-восточной Европе. Материалы международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 19–20 мая 2008 г. / State and Nation in Russia and Central-East-Europe: materials of international historical conference at the Centre for Russian Studies in Budapest*, Ruszisztikai Könyvek XXII, edited by Zsuzsanna Gyimesi – Gyula Szvák, 21-29. Budapest: Russica Pannonicana, 2009.
 153. Свак, Дюла. “Российская историческая наука – русофобия – россиеведение.” *Проблемы методологии изучения и преподавания современной истории. Материалы Международной конференции 29 сентября 2009 года*, редактор С. Попова, 31-38. Москва: Фонд современной истории – Воентехиниздат, 2009.
 154. Свак, Дюла. “Эпоха Путина и Венгрия.” *Стратегия России*, no. 1 (2009): 73-86.
- 2010
155. Szvák, Gyula. “A „korlátlan” cári hatalom korlátai Moszkóviában.” *2000: irodalmi és társadalmi havi lap*, no. 1 (2010): 65-69.
 156. Szvák, Gyula. “I. Péter szupersztár.” In *A poltavai csata jelentősége a svéd és az orosz történelemben. Konferenciakötet*, szerkesztette Mészler Tamás – Sasfalvi Endre, 83-87. Pécs: PTE BTK, 2010.
 157. Szvák, Gyula. “Mi az orosz?” *Eszmélet*, no. 2 (2010): 196-206.
 158. Szvák, Gyula. “Russia’s Place within Eurasia in Medieval and Early Modern Times.” In *The Place of Russia in Europe and Asia*, CHSP Hungarian Author Series no. 5., East European Monographs no. DCCCLXIX., edited by Gyula Szvák, 237-249. New Jersey: Columbia University Press, 2010.
 159. Свак, Дюла. “Несколько методологических и историографических замечаний о „самозванчестве”.” *Самозванцы и самозванчество в Московии*, редактор. Дюла Свак, 38-65. Budapest: Russica Pannonicana, 2010.
 160. Свак, Дюла. “Место России в Евразии (в Средневековье и раннее Новое время).” *Место России в Европе и Азии*, редактор Дюла Свак, 220-230. Москва: ИНИОН РАН, 2010.

161. Свак, Дюла. “Российская историческая наука — русофобия — россиеведение.” *Труды по россиеведению. Вып. 2.*, редактор Ирина Глебова, 251-257. Москва: ИНИОН РАН, 2010.
162. Свак, Дюла. “Россия и ее имидж.” *Образ России с Центрально-Европейским акцентом. Сборник статей и материалов*, редакторы Илона Киш – Дюла Свак, 9-15. Budapest: Russica Pannonicana, 2010.
163. Свак, Дюла. “Эссе о русском.” *Труды по россиеведению. Вып. 2.*, редактор Ирина Глебова, 273-285. Москва: ИНИОН РАН, 2010.

2011

164. Szvák, Gyula. “Az orosz historiográfia triásza.” In *Magyar történettudomány az ezredfordulón. Tanulmányok Glatz Ferenc 70. születésnapjára*, szerkesztette Gecsényi Lajos – Izsák Lajos, 155-161. Budapest: ELTE Eötvös Kiadó, MTA Társadalomkutató Központ, 2011.
165. Szvák, Gyula. “Egy európai szélhámos Moszkóviából.” In *Az Ankungyinov-ügy /Дело Анкундинова: Egy európai kalandor Moszkóviából /Европейский авантюрист из Москвы*, szerkesztette Szvák Gyula, 11-23. Budapest: Russica Pannonicana, 2011.
166. Szvák, Gyula. “The Golden Age of Russian Historical Writing: The Nineteenth Century.” In *Oxford History of Historical Writing, vol. 4: 1800–1945*, edited by S. Macintyre – J. Maigushca, – A. Pók, 303-325. Oxford: Oxford University Press, 2011.
167. Свак, Дюла. “Европейский авантюрист из Московии.” *Az Ankungyinov-ügy /Дело Анкундинова: Egy európai kalandor Moszkóviából /Европейский авантюрист из Москвы*, szerkesztette Szvák Gyula, 11-25. Budapest: Russica Pannonicana, 2011.
168. Свак, Дюла. “Р.Г. Скринников: историк и мир — мир историка (Опыт реконструкции).” *Русистика Руслана Скринникова: Сборник статей памяти профессора Р.Г. Скринникова, в честь его 80-летия*, редакторы Дюла Свак – И.О. Тюменцев, 9-21. Budapest: Russica Pannonicana, 2011.

2012

169. Szvák, Gyula. "A modern orosz történetírás bölcsőjénél." In *„Köztes-Európa” vonzásában. Ünnepi tanulmányok Font Márta tiszteletére*, szerkesztette Bagi Dániel – Fedeles Tamás – Kiss Gergely, 451-461. Pécs: Kronosz Kiadó, 2012.
170. Szvák, Gyula. "A szakszerűségtől a marxizmusig. Az orosz történetírás útja a 19. század végén, 20. század elején." In *Háborúk, békék, terroristák. Székely Gábor 70 éves, főszerkesztő Majoros István*, 599-607. Budapest: ELTE BTK Új- és Jelenkori Egyetemes Történeti Tanszék, 2012.
171. Szvák, Gyula. "Álcár-karierek Moszkóviában." In *Legendák, kódexek, források. Tanulmányok a 80 esztendő H. Tóth Imre tiszteletére*, szerkesztette Kocsis Mihály – Majoros Henrietta, 321-329. Szeged: SZTE Szláv Intézet, 2012.
172. Свак, Дюла. "Иван IV." *Двенадцать имен России*, Ruszisztikai Könyvek XXXV., редактор Дюла Свак, 183-199. Budapest: Russica Pannonicana, 2012.
173. Свак, Дюла. "Параллельные биографии — судьба историка в Советском Союзе и Венгрии. Штрихи к портрету Руслана Скринникова и Ежефа Перени." *Историк и мир — мир историка в России и Центрально-Восточной Европе: материалы международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 21–22 мая 2012 г. / Historians and the World — the World of Historians in Russia and Central and Eastern Europe: materials of the international historical conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, 21–22 May, 2012.*, Ruszisztikai Könyvek XXXVI., chief editor Gyula Szvák, edited by Szergej Filippov – Zsuzsanna Gyimesi, 15-26. Budapest: Russica Pannonicana, 2012.
174. Свак, Дюла. "Петр I." In *Двенадцать имен России*, Ruszisztikai Könyvek XXXV., редактор Дюла Свак, 87-105. Budapest: Russica Pannonicana, 2012.

2013

175. Dunning, Chester – Szvák, Gyula – Tyumentsev, Igor. "Essays in Honor of Ruslan Grigor'evich. Introduction." *Canadian-American*

- Slavic Studies – Revue Canadienne – Americaine d'Études Slaves* 47, no. 3 (2013): 249-250.
176. Dunning, Chester – Szvák, Gyula – Tyumentsev, Igor. "Essays in Honor of Ruslan Grigor'evich. Introduction." *Canadian-American Slavic Studies – Revue Canadienne-Americaine d'Études Slaves* 47, no. 4 (2013): 371-372.
 177. Dunning, Chester – Szvák, Gyula – Tyumentsev, Igor, eds. "Essays in Honor of Ruslan Grigor'evich Skrynnikov – part 1." *Canadian-American Slavic Studies – Revue Canadienne-Americaine d'Études Slaves* 47, no. 3 (2013): 249-250.
 178. Dunning, Chester – Szvák, Gyula – Tyumentsev, Igor, eds. "Essays in Honor of Ruslan Grigor'evich Skrynnikov – part 2." *Canadian-American Slavic Studies – Revue Canadienne-Americaine d'Études Slaves* 47, no. 4 (2013): 371-372.
 179. Dunning, Chester – Szvák, Gyula – Tyumentsev, Igor, eds. "R.G. Skrynnikov: The Historian and the World — the World of the Historian (An Attempt at Reconstruction)." *Canadian-American Slavic Studies – Revue Canadienne-Americaine d'Études Slaves* 47, no. 3 (2013): 263-274.
 - i. Gyóni, Gábor. "Chester Dunning – Gyula Szvák – Igor Tyumentsev: Ruszlan Grigorjevics Szkrinnyikov életműve." *Klió*, no. 1 (2014): 19-21.
 180. Szvák, Gyula. "Párhuzamos sorsok. Történésznek lenni a Szovjetunióban és Magyarországon (Ruszlan Szkrinnyikov és Perényi József portréjához)." In *Rendszerváltások kortársa és kutatója. Tanulmánykötet Izsák Lajos 70. születésnapjára*, főszerkesztő Erdődy Gábor, 516-521. Budapest: ELTE Eötvös Kiadó, 2013.
 181. Свак, Дюла. "Мнение венгерского населения о русских по результатам общественных опросов." *Русский Вопрос*, no. 1 (2013). — <http://russkiivopros.com/index.php?pag=one&id=495&kat=7&csl=61> (апрель, 2018).
 182. Свак, Дюла. "Мнение венгерского населения о русских по результатам общественных опросов. Вместо предисловия." In *Образы России с XVII по XXI вв.*, Poszt-Szovjet Füzetek XIX.,

главный редактор Дюла Свак, редакторы А.В. Голубев – Жужанна Димеши, 7-12. Budapest: Russica Pannonicana, 2013.

183. Свак, Дюла. “Россиеведение в Венгрии, или Откуда есть пошла русистика, кто въ Будапеште нача первее учить? / The Russian Studies in Hungary, or Where the Rossica came from, and who was the first to teach it.” *Гуманитарные чтения РГГУ – 2012*, редактор Е.И. Пивоваров, 76-85. Москва: РГГУ, 2013.

2014

184. Szvák, Gyula. “Az első orosz pogromista és történelmi emlékezete.” *Az antiszemitizmus történeti formái a cári birodalomban és a Szovjetunió területein*, Ruszisztikai Könyvek XXXIX., szerkesztette Krausz Tamás – Barta Tamás, 27-34. Budapest: Russica Pannonicana, 2014.
185. Szvák, Gyula. “Az új orosz állami történetfelfogásról. Három historiográfiai újjgyakorlat.” In *Hindu istenek, szíami tigrisek. Balogh András 70 éves, főszerkesztő Majoros István*, 539-546. Budapest: ELTE Új- és Jelenkori Egyetemes Történeti Tanszék, 2014.
186. Szvák, Gyula. “Vita a történelemről (Oroszországbán).” In *Vita az új orosz történeti koncepcióról: a 2013. aug. 29-én és 2014 ápr. 24-én Budapesten tartott vitailések szerkesztett anyaga*, Poszt-Szovjet Füzetek XXI., szerkesztette Szvák Gyula, 7-14. Budapest: Russica Pannonicana, 2014.
187. Свак, Дюла. “Будапештская школа россиеведения: итоги и перспективы.” *Quaestio Rossica* 2, no. 1 (2014): 241-260.
188. Свак, Дюла. “Венгерские историки об исторических дебатах в России.” In *Труды по россиеведению. Вып. 5.*, редактор Ирина Глебова, 201-225. Москва: ИНИОН РАН, 2014.

2015

189. Szvák, Gyula. “A jubileumi kötet elé.” In *A mi Ruszisztikánk. Tanulmányok a 20/25. évfordulóra*, Ruszisztikai Könyvek XL., szerkesztette Szvák Gyula, 9-10. Budapest: Russica Pannonicana, 2015.

190. Szvák, Gyula. "Az „oroszágismeret” budapesti iskolája." In *A mi Ruszisztikánk. Tanulmányok a 20/25. évfordulóra*, Ruszisztikai Könyvek XL., szerkesztette Szvák Gyula, 13-34. Budapest: Russica Pannonica, 2015.
191. Свак, Дюла. "Биографические конструкты в ракурсе современного исторического знания." *Взгляд в прошлое: Проблемы, методы, перспективы*, редакторы М. Петрова – Д. Свак, 141-157. Москва: «Аквилон», 2015.
192. Свак, Дюла. "Будапештская школа «россиеведения»." *Взгляд в прошлое: Проблемы, методы, перспективы*, редакторы М. Петрова – Д. Свак, 84-108. Москва: «Аквилон», 2015.
193. Свак, Дюла. "Вместо предисловия." *Взгляд в прошлое: Проблемы, методы, перспективы*, редакторы М. Петрова – Д. Свак, 5-6. Москва: «Аквилон», 2015.

2016

194. Dunning, Chester – Szvák, Gyula – Tyumentsev, Igor. "Afterwords." *Canadian–American Slavic Studies – Revue Canadienne–Americaine d’Études Slaves* 50, no. 1 (2016): 69-74.
195. Szvák, Gyula. "Az orosz történelem kutatása Magyarországon." In *Az orosz birodalom születései. Magyar kutatók tanulmányai az orosz történelemről*, szerkesztette Frank Tibor, 13-17. Budapest: Gondolat Kiadó, 2016.
196. Szvák, Gyula. "Két tanszékvezető." In *Kelet-európai sorsfordulók. Tanulmányok a 80 éves Palotás Emil tiszteletére*, főszerkesztő Juhász József, 399-402. Budapest: L'Harmattan, ELTE BTK Kelet-Európa Története Tanszék, 2016.
197. Свак, Дюла. "Жил однажды историк." *Canadian-American Slavic Studies – Revue Canadienne–Americaine d’Études Slaves* 50, no. 1 (2016): 71-74.

2017

198. Szvák, Gyula. "Magyar történeti ruszisztika – 1917 apropóján." *A nemzetközi munkásmozgalom történetéből. Évkönyv* 43 (2017): 179-183.

199. Szvák, Gyula. "Ten years after." In *A magyarok orosz-képe (2006–2016)*, Poszt-Szovjet Füzetek XXII., szerkesztette Szvák Gyula, 7-13. Budapest, Russica Pannonicana, 2017.
 200. Szvák, Gyula. "Наша русистика / Our Russian Studies." *Историческая русистика в XXI веке: Материалы десятой международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 18–19 мая 2015 г. / Russian Studies in History in the 21st Century: Materials of the 10th International Conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, May 18–19, 2015.*, Ruszisztikai Könyvek XLII., chief editor Gyula Szvák, edited by Szergej Filippov – Zsuzsanna Gyimesi, 9-12. Budapest: Russica Pannonicana. 2017.
 201. Свак, Дюла. "Опыт создания новой государственной концепции истории России." *Вестник Санкт-Петербургского университета. История. Т. 62, Вып. 4 (2017): 897-908.*
- 2018
202. Szvák, Gyula. "Egy hajóban. Krausz Tamás jubileumára." In *Tertium datur. Írások Krausz Tamás 70. születésnapjára*, Ruszisztikai Könyvek XLIV., szerkesztette Juhász József – Szvák Gyula, 9-12. Budapest: Russica Pannonicana, 2018.
 203. Szvák, Gyula. "Szilánkok. Vitáink – egymással, egymásért." In *Tertium datur. Írások Krausz Tamás 70. születésnapjára*, Ruszisztikai Könyvek XLIV., szerkesztette Juhász József – Szvák Gyula, 348-358. Budapest: Russica Pannonicana, 2018.

СТАТЬИ, РЕЦЕНЗИИ, ПЕРЕВОДЫ

1974

204. Szvák, Gyula. "ACTA IUVENUM 73. Történelem." *Aetas: Történettudományi folyóirat*, no. 3 (1974): 49-51.

1976

205. Szvák, Gyula. "R.G. Szkrinnyikov: Rosszija poszle opricsnyini." *Századok* no. 4 (1976): 725-727.

1978

206. Szvák, Gyula. "Eizenstein Rettegett Iván-képe." *Kritika: társadalomelméleti és kulturális lap*, no. 2 (1978): 19-20.
207. Szvák, Gyula "I. Ja. Frojanov: Kijevszkaja Rusz. Leningrád, 1974." *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae*, no. 1-2 (1978): 142-143.
208. Szvák, Gyula. "Haladó cél – retrográd eszközök?" *Élet és Irodalom* 38 (1978): 4.
209. Szvák, Gyula "R. G. Szkrinnyikov: Ivan Groznij. Moszkva, 1975." *Századok*, no. 2 (1978): 364-366.

1979

210. Szvák, Gyula. "A kelet-európai "elmaradottságról" (Beszélgetés Ránki Györggyel)." *Kritika: társadalomelméleti és kulturális lap*, no. 7 (1979): 22-23.
211. Szvák, Gyula "A.L. Arcihovszkij – L.V. Janyin: Novgorodszkije gramoti na beresztje. Moszkva, 1978." *Századok*, no. 2 (1979): 342-343.
212. Szvák, Gyula "Arató Endre: A nemzetiségi kérdés Nagy-Britanniában." *Népszabadság*, 1979.01.12.: 7.
213. Szvák, Gyula. "Az uglicsi rejtély." *IPM*, no. 7 (1979): 29-31.
214. Szvák, Gyula. "Gibt es „Osteuropaer”. Gespräch mit dem Historiker György Ránki." *Lux Pannoniae*, no. 3 (1979): 5-6.
215. Szvák, Gyula. "I. ál-Dmitrij." *IPM*, no. 8 (1979): 136-141.
216. Szvák, Gyula. "Kelet-Európa fogalma (Beszélgetés Perényi Józseffel)." *Kritika: társadalomelméleti és kulturális lap*, no. 4 (1979): 6.
217. Szvák, Gyula. "Nemzeti, nemzetiségi lét Kelet-Európában (Beszélgetés Niederhauser Emillel)." *Kritika: társadalomelméleti és kulturális lap*, no. 9 (1979): 16.
218. Szvák, Gyula. "Novgorodi nyírfavitézek." *Élet és Tudomány*, no. 21 (1979): 646-647.

219. Szvák, Gyula. "Petrodvorec." *Élet és Tudomány*, no. 14 (1979): 447.

220. Szvák, Gyula. "R.G. Szkrinnyikov: Borisz Godunov. Moszkva, 1978." *Századok*, no. 5 (1979): 903-904.

221. Szvák, Gyula. "Rettegett Iván." *IPM*, no. 2 (1979): 50-54.

1980

222. Janyin, V.L. *Nyírfakéreg levelek üzenete*. Fordította Szvák Gyula. Budapest: Gondolat Kiadó, 1980. (282 o.)

i. Szántó, György Tibor. "Nyírfakéreg levelek üzenete." *Magyar Nemzet*, 1981.07.15.

223. Szvák, Gyula. "100 éve született Lukinich Imre." *Egyetemi Lapok: Eötvös Loránd Tudományegyetem lapja*, no. 7 (1980): 2.

224. Szvák, Gyula. "A beszélő nyírfa." *Az Élet és Tudomány Kalendáriuma* (1980): 293-299.

225. Szvák, Gyula. "A cár halála." *Új Tükör*, no. 46 (1980).

1981

226. Szvák, Gyula. "A bölcsészkarra felvételizők történelmi-politikai ismeretei, 1979." *ELTE Tájékoztató*, no. 6 (1981): 175-195.

227. Szvák, Gyula. "A régi orosz kultúra népszerűsítéséért." *Magyar Nemzet*, no. 116 (1981): 8.

228. Szvák, Gyula. "Perényi József (1915-1981)." *Egyetemi Lapok: Eötvös Loránd Tudományegyetem lapja*, no. 18 (1981): 2.

229. Szvák, Gyula. "Vaszilij Oszipovics Kljucsevszkij." *Világtörténet*, no. 4 (1981): 111-117.

1982

230. Szvák, Gyula. "Hamis cárok – igaz kozákok." *IPM*, no. 6 (1982): 130-137.

231. Szvák, Gyula. "I. Ja. Frojanov: Kijevszkaja Rusz. Ocserki szocialno-polityicseszkaj isztorii. Leningrád, 1980." *Századok*, no. 5 (1982): 1098-1101.

232. Szvák, Gyula. "In Memoriam József Perényi 1915–1981." *Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis re Rolando Eötvös Nominatae Sectio Historica Tom XXII* (1982): 307-310.

233. Szvák, Gyula. "Új szovjet mű az orosz nép honvédő harcáról." *Népszabadság*, 1982.08.04.

1983

234. Szvák, Gyula. "A leningrádi történészműhely." *Egyetemi Lapok: Eötvös Loránd Tudományegyetem lapja*, 1983.03.14.: 2-5.

235. Szvák, Gyula. "Kelet és Nyugat." *Magyar Nemzet*, 1983.03.13.

236. Szvák, Gyula. "Úton az anarchizmus felé." *Kritika: társadalomelméleti és kulturális lap*, no. 12 (1983): 37.

237. Szvák, Gyula. "Világtörténet évszámokban." *Népszabadság*, 1983.02.

1984

238. Szvák, Gyula. "A kupec és a herceg." *IPM*, no. 2 (1984): 52-57.

239. Szvák, Gyula. "Egy cári hitves megpróbáltatásai." *IPM*, no. 1 – jubileumi különszám (1984): 72-77.

240. Szvák, Gyula. "Lomonoszov válogatott írásai." *Szovjet Irodalom*, no. 5 (1984): 171-172.

241. Szvák, Gyula. "Orosz írók magyar szemmel." *Népszabadság*, 1984.01.27.

1985

242. Szvák, Gyula. "Ösidők krónikája." *IPM*, no. 6 (1985): 36-41.

1986

243. Szvák, Gyula. "A népi hétköznapiok története." *Népszabadság*, 1986.10.09.

244. Szvák, Gyula. "Aggályos kérdések I. Péterről (Levél Dmitrij Lihacsovnak, a leningrádi Puskin-házba)." *Élet és Irodalom*, no. 19 (1986): 6.

245. Szvák, Gyula. "Bábel álarcai." *Valóság: társadalomtudományi közlöny*, no. 9 (1986): 111-114.

246. Szvák, Gyula. "Le a szakállakkal!" *Háttér* 13, no. 1 (1986–1987): 42-43.

1987

247. Szvák, Gyula. "A cár jobbkeze. Alekszandr Mensikov." *IPM*, no. 6 (1987): 164-171.
248. Szvák, Gyula. "Kaliforniában orosznak lenni. Levél Nicholas Riasanovskynak a Berkeley-i Egyetemre." *Élet és Irodalom*, 1987.10.16.

1988

249. Szvák, Gyula "Andrej Szaharov: A nagy atamán." *Szovjet Irodalom*, no. 2 (1988): 183-185.
250. Szvák, Gyula. "Borisz Godunov portréjához." *Élet és Tudomány*, no. 31 (1988): 968-969.
251. Szvák, Gyula. "Megújuló szovjet történelemszemlélet." *Népszabadság*, 1988.01.16.

1989

252. Szvák, Gyula. "Az analfabéta akadémikus." In *Szürke eminenciások*, szerkesztette Szvák Gyula, 105-124. Budapest: Kozmosz Könyvek, 1989.
253. Szvák, Gyula. "Párhuzamos átalakítások." *Élet és Irodalom*, 1989.09.01.

1993

254. Szvák, Gyula. "Előszó helyett." In *Jelcin és a jelcinizmus*, Poszt-Szovjet Füzetek XI., szerkesztette Krausz Tamás, 7-11. Budapest: ELTE Ruszisztikai Intézet, 1993.

Рец.: Кőnczöl, Csaba. "Jelcinizmus."

Népszabadság, 1994.05.30.

255. Szvák, Gyula. "Jelcin elnök és Nagy Péter cár." *Magyar Hírlap*, 1993.11.25.
256. Свак, Дюла. "Вместо предисловия. Jelcin i Pjotr Velikij" In *Ельциницина*, редактор Тамаш Краус, 7-11. Будапешт: Венгерский Институт Русистики, 1993.

Рец.: Сребницкий, А. “Ельцинщина.” *Независимая газета*, 1994.03.22.

Рец.: Könczöl, Csaba. “Jelcin és Pinochet?
A jecinizmus magyar szemmel,
oroszul.” *Népszabadság*, 1994.05.30.

1995

257. Szvák, Gyula. “Széttépett évszázad.” *Népszabadság*, 1995.05.15.

1999

258. Szvák, Gyula. “Egy rettegett cár.” *Rubicon*, no. 3 (1999): 12-15.

259. Szvák, Gyula. “Egy tragikus kor és krónikása.” In *Az orosz birodalom születése*, R.G. Szkrinnyikov, 5-6. Budapest: Maecenas, 1997.

260. Szvák, Gyula. “Font Márta: Oroszország, Ukrajna, Rusz.” *Századok*, no. 1 (1999): 201-202.

261. Свак, Дюла. “Предисловие / Foreword.” In *Место России в Европе / The Place of Russia in Europe*, Ruszisztikai Könyvek V., edited by Gyula Szvák, 7-8. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 1999.

262. Свак, Дюла. “Президент Борис – Царь Борис.” In *Конец Ельцинины*, Poszt-Szovjet Füzetek XIV., редактор Тамаш Краус, 7-11. Будапешт: Венгерский Институт Русистики, 1999.

2000

263. Niederhauser Emil – Szvák Gyula. “A Romanov–dinasztia.” *Rubicon*, no. 4 (2000): 18-22.

264. Szvák, Gyula. “Előszó.” In *Dokumentumok történeti ruszisztikánk tárgyköréből*, Poszt-Szovjet Füzetek XV., szerkesztette Havas Ferenc – Krausz Tamás, 3–5. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2000.

265. Szvák, Gyula. “Zavaros idők krónikása.” In Andrej Szaharov, *Az orosz történelem új terminológiája*, Ruszisztikai Könyvek VII., szerkesztette Szvák Gyula, 5-7. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2000.

2001

266. Свак, Дюла. “Предисловие / Foreword.” *Место России в Евразии / The Place of Russia in Eurasia*, Ruszisztikai Könyvek IX., edited by Gyula Szvák, 7-8. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2001.
267. Szvák, Gyula: „Milyen a magyar?” *Népszava*, 2002 04. 24.

2003

268. Свак, Дюла. “Предисловие / Foreword.” In *Московия: специфика развития / Muscovy: The Peculiarities of its Development*, Ruszisztikai Könyvek XIII., edited by Gyula Szvák, 7-8. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2003.

2005

269. Szvák, Gyula. “Két nép Európában.” *Élet és Irodalom* 49, no. 7 (2005): 6.
270. Szvák, Gyula. “Lectori salutem!” In *A magyar–orosz kapcsolatok tizenkét évszázada / Двенадцать столетий венгерско–русских отношений*, szerkesztette Szvák Gyula, 7-8. Budapest: ELTE Ruszisztikai Központ, 2005.
271. Вандальковская, М.Г. – Свак, Д. “А.Н. Сахаров: Россия: Народ, правители, цивилизация.” *Отечественная история*, no. 2 (2005): 201-204.

2006

272. Krausz Tamás – Szvák Gyula. “Gorbi, a magyar szupersztár?” *Népszava*, 2006.09.18.
273. Szvák, Gyula. “Putyinnal szemtől szemben.” *Népszava*, 2006.03.07.
274. Szvák, Gyula – Vandalkovszkaja, M.G. “А.Н. Сахаров: Россия: Народ, правители, цивилизация.” *Századok*, no. 1 (2006): 258-262.
275. Свак, Дюла. “Вступительное слово.” *Две империи — три столицы. Культурно–исторические параллели и взаимодействия в конце XIX – начале XX вв.*, редактор Дюла Свак, 7-8. Budapest: Magyar Ruszisztikai Intézet, 2006.

2007

276. Szvák, Gyula. "Két magyar–oroszl történet." *Élet és Irodalom* 51, no. 26 (2007).

2008

277. Krausz Tamás – Szvák Gyula. "Oroszlorszlág választott." *Népszabadság*, 2008.12.31.
278. Szvák, Gyula. "Az orosz paradigma." *Népszabadság*, 2008.01.12.
279. Szvák, Gyula. "Bevezetés a ruszlzofóbiába." *Népszabadság*, 2008.09.06.

2009

280. Krausz, Tamás – Szvák, Gyula. "Oroszlorszlág választott." In *A tízenkét legnagyobb orosz*, szerkesztette Szvák Gyula, 5-8. Budapest: Russica Pannonicana, 2009.
281. Szvák, Gyula. "Egy rég kiérdemelt könyv elé." In Varga Ilona, *A központositástól az abszolutilzmsig. Válogatott tanulmányok az orosz állam fejlődéséről*, Ruszlisztikai Könyvek XX., 6-8. Budapest: Russica Pannonicana, 2009.
282. Szvák, Gyula. "Lectori salutem." In *Szent Orsolyától Iszaak Babelig: A magyar–Oroszl Történelész Vegyesbizottság Magyar Tagozatának tudományos közleményei (2006–2009) / От Святой Урсулы до Исаака Бабеля: Научные записки Венгерского отделения Венгерско–русской комиссии историков (2006–2009)*, szerkesztette Szvák Gyula, 7-9. Budapest: Russica Pannonicana, 2009.
283. Szvák, Gyula. "Vaszilij Oszipovics Kljucsevszkij." In Kljucsevszkij, V. O., *Az orosz történelm terminológilája*, Ruszlisztikai Könyvek XXI., szerkesztette Bótor Tímea – Szvák Gyula, 7-11. Budapest: Russica Pannonicana, 2009.
284. Свак, Дюла. "Предисловие / Foreword." In *Государство и нация в России и Центрально-восточной Европе: Материалы международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 19–20 мая 2008 г. / State and Nation in Russia and Central-East-Europe: materials of international*

historical conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, Ruszisztikai Könyvek XXII., edited by Gyula Szvák, 9-12. Budapest: Russica Pannonicana, 2009.

285. Szvák, Gyula: „Szekfütől szegfüig”, *Népszava*, 2009. 12. 24.

2010

286. Krausz, Tamás – Szvák, Gyula. “Az enciklopédikus tudású történész.” *Népszava*, 2010.03.29.
287. Szvák, Gyula. “Az orosz páternoszter.” *Népszabadság*, 2010.10.09.
288. Szvák, Gyula. “Egy orosz européér.” In Lihacsov, Dmitrij, *Az orosz kultúra két ága*, szerkesztette Goretity József, 5-7. Budapest: Russica Pannonicana, 2010.
289. Szvák, Gyula. “Foreword.” In *The Place of Russia in Europe and Asia*, CHSP Hungarian Author Series no. 5, East European Monographs no. DCCLXIX., edited by Gyula Szvák, ix-x. New Jersey: Columbia University Press, 2010.
290. Szvák, Gyula. “Két rettegett cár. IV. Iván és I. Péter.” *Rubicon*, no. 1 (2010): 57-61.
291. Szvák, Gyula. “Mi az orosz?” *Népszabadság*, 2010.06.19.
292. Szvák, Gyula. “Mi, moszkoviták.” *Népszabadság*, 2010.07.23.
293. Свак, Дюла. “Введение.” In *Самозванцы и самозванчество в Московии*, редактор Дюла Свак, 7-8. Budapest: Russica Pannonicana, 2010.
294. Свак, Дюла. “Предисловие.” In *Место России в Европе и Азии*, редактор Дюла Свак, 5–6. Москва: ИНИОН РАН, 2010.

2011

295. Свак, Дюла. “Предисловие / Foreword.” In *Роль государства в историческом развитии России: материалы международной научной конференции будапештского Центра Русистики от 17–18 мая 2010 г. / The Role of the State in the Historical Development of Russia: Materials of the international historical conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, 17–18 May, 2010*, Ruszisztikai Könyvek XXVII., edited by Gyula Szvák, 8-11. Budapest: Russica Pannonicana, 2011.

296. Szvák, Gyula: „Miért jó (és miért nem jó) russzistának lenni, *Népszabadság*, 2011.02.12.

297. Szvák, Gyula. „Egy elmaradt találkozó. Levél a *Lityeraturnejaja Gazeta* főszerkesztőjének.” *Élet és Irodalom*, 2011.05.27.

2012

298. Szvák, Gyula. “A nagyfejedelemtől a nagykövetig.” *Népszabadság*, 2012.07.07.

299. Szvák, Gyula. “Klió és a hatalom szolgálatában.” *Népszabadság*, 2012.08.10.

300. Szvák, Gyula. “Mennyit ér a ruszisztika (az Akadémiának)?” *Élet és Irodalom LVI*, no. 40 (2012).

2013

301. Szvák, Gyula. “A retrospektív partizánvadászatról.” *Népszabadság*, 2013.03.26.

302. Szvák, Gyula. “A „rokosz”-tól a demokráciáig.” *Népszabadság*, 2013.11.21.

303. Szvák, Gyula. “Egyedül nem megy – Krausz Tamás születésnapjára.” *Népszava*, 2013.02.25.

304. Szvák, Gyula. “Mit mondott Szergej Lavrov?” *Népszabadság*, 2013.05.10.

305. Szvák, Gyula. “Orosz történeti sorvezető.” *Népszabadság*, 2013.07.22.

306. Szvák, Gyula. “Oroszország szimbólumai.” *Oroszvilag.hu*, 2013.10.01. — http://oroszvilag.hu/?t1=elemzesek_interjuk&hid=4324 (апрель, 2018).

307. Szvák, Gyula. “Pofon ütjük a közízlést.” *Népszabadság*, 2013.05.02.

308. Szvák, Gyula. “Továrisi come back?” *Népszabadság*, 2013.02.22.

2014

309. Szvák, Gyula. “Az orosz sablon.” *Népszabadság*, 2014.09.01.

310. Szvák, Gyula. “Baloldali ruszofóbia?” *Népszabadság*, 2014.02.06.

311. Szvák, Gyula. “Berlusconi barátai.” *HVG* 36, no. 23 (2014): 72-73.
312. Szvák, Gyula. “Egy nyilas Moszkvában.” *Népszabadság*, 2014.04.19.
313. Szvák, Gyula. “Orosz történelmi tévéshow.” *BBC History* 4, no. 12 (2014): 62-66.
314. Szvák, Gyula. “Vita a történelemről Oroszországban.” *Népszabadság*, 2014.08.07.
- 2017
315. Szvák, Gyula. “Opponensi vélemény Filippov Szergej *Vallási küzdelmek Oroszországban a XVII. század közepén és a tradicionális kultúra válsága* című PhD-disszertációjáról.” In *De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történelmi ruszisztikáról*, szerkesztette Csurgai Zoltán – Huszár Mihály, 365-371. Pécs: PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, 2017.
- 2018
316. Szvák, Gyula. “De Disciplina „Rusistica” I. Magyar ruszisták a hazai történelmi ruszisztikáról.” *Századok*, no. 2 (2018): 462-465.

РЕДАКТОР

Ruszisztikai Könyvek (Книги по русистике) (месте с Тамашем Краусом)

Poszt-Szovjet Füzetek (Пост-советские тетради) (месте с Тамашем Краусом)

ЧЛЕНСТВО В РЕДАКЦИОННЫХ КОЛЛЕГИЯХ / СОВЕТАХ

История и истории

Studia Slavica et Balcanica Petropolitana

Российская (Отечественная) история

Труды по руссиеведению

Уральский исторический вестник

Русский Вопрос. — www.russkiiivopros.com

Quaestio Rossica

Canadian-American Slavic Studies – Revue Canadienne-
Américaine d'Études Slaves

Диалог с временем

Вестник Волгоградского государственного
университета. Серия 4. История

Интеллектуальные традиции в прошлом и настоящем

ПУБЛИКАЦИИ ПОД ПСЕВДОНИМОМ
ИВАН КВАС

Книги

1. Kvász, Iván. *Miért nem bírjuk a pincéreket?* Budapest: Pannonica Kiadó, 2003. (80 o.)
2. Szvák Gyula – Kvász Iván. *Klió, a csalfa széptevő – Klió, a néptanító.* Ruszisztikai Könyvek XXXVII. Budapest: Russica Pannonicana, 2013. (240 o.)
3. Kvász, Iván. *Tréflidolog.* Budapest: Scholar Kiadó, 2015. (112 o.)
 - i. Erdélyi S., István. „Őszinte alteregók.” *168 óra.* 2015. 04. 14.
 - ii. Kelen, Károly. „Kvász Iván – a professzor történetei.” *Népszabadság,* 2015. 05. 29.
 - iii. Bartha Eszter. „Klió szolgálatában.” *Népszava,* 2015. 08. 08.
 - iv. <https://hangyassyaranka.blogspot.hu/2015/12/kvasz-ivan-trefli-dolog.html>
 - v. <http://olvasoterem.com/blog/2015/10/05/kvasz-ivan-treflidolog/>
4. Kvász, Iván. *Tréflidolog2.* Budapest: Pannonica Kiadó, 2018. (112 o.)

i. Bartha, Eszter. „Zsákutcából zsákutcába (Hirsch Jenő kalandozásai Kelet-Európában).” *Népszava*, 2018. 03. 24.

5. Квас, Иван. *Некошерные дела*. Москва: Три квадрата, 2018. (124 с.)

Рассказы

1. Kvász, Iván. „Első orosz tanárom, a Spigyzis.” *Népszabadság*, 2013. 03. 02.

2. Kvász, Iván. „1944, te csillag.” *Népszabadság*, 2014. 06. 14.

3. Kvász, Iván. „Elza, 1956.” *Népszabadság*, 2014. 07. 12.

4. Kvász, Iván. „A Brazil.” *Népszabadság*, 2014. 07. 26.

5. Kvász, Iván. „Kőbánya blues.” *Népszava, Szép Szó*, 2014. 11. 15.

6. Kvász, Iván. „Fortocska.” *Népszava, Szép Szó*, 2014. 12. 06.

7. Kvász, Iván. „Bábel a Rózsadombon.” *Népszava, Szép Szó*, 2015. 01. 03.

8. Kvász, Iván. „Országos hír.” *Népszava, Szép Szó*, 2015. 01. 24.

9. Kvász, Iván. „A rakparti ház.” *Népszava, Szép Szó*, 2015. 02. 14.

10. Kvász, Iván. „Igor.” *Népszava, Szép Szó*, 2015. 03. 28.

11. Kvász, Iván. „Éljen május 1-je!” *Népszava, Szép Szó*, 2015. 04. 30.

12. Kvász, Iván. „Egy kis(z)titkár panaszai.” *Népszava, Szép Szó*, 2015. 06. 13.

13. Kvász, Iván. „Pénz az ablakban.” *Népszava, Szép Szó*, 2015. 07. 11.

14. Kvász, Iván. „Lesz tviszt, igen!” *Népszava, Szép Szó*, 2015. 08. 01.

15. Kvász, Iván. „A szovjet bárd.” *Népszava, Szép Szó*, 2015. 10. 03.

16. Kvasz, Iván. „Fiókák.” *Népszava, Szép Szó*, 2015. 12. 05.
17. Kvasz, Iván. „A 9-es busz.” *Népszava, Szép Szó*, 2017. 09. 23.
18. Kvasz, Iván. „A tuja.” *Népszava, Szép Szó*, 2017. 10. 07.
19. Kvasz, Iván. „Egy farmernadrág csodálatos kalandja.” *Népszava, Szép Szó*, 2017. 11. 04.
20. Kvasz, Iván. „Balkáni történet.” *Népszava, Szép Szó*, 2017. 12. 16.
21. Kvasz, Iván. „Midőn kiöntötte a.” *Népszava, Szép Szó*, 2018. 01. 20.
22. Kvasz, Iván. „Gennyес ügyek.” *Népszava, Szép Szó*, 2018. 02. 03.
23. Квас, Иван. "1944, ты - звезда." *Мир русского слова*, no. 1 (2018): 119-120.

Составитель Ж. МЕСАРОШ

ПРОГРАММЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

1917 И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

15-17 октября 1997 г. — Будапешт

Конференция организована и проведена к 80-летию Великой Октябрьской революции. Во время ее работы было прочитано и обсуждено 20 докладов. Материалы конференции опубликованы на венгерском языке в серии «Книги по русистике» III: 1917 és ami utána következett / Гл. ред. Тамаш Краус / Ред. Эржебет Шиллер. Будапешт: Венгерский институт русистики, 1998.

КРАУС, Тамаш

История революции и историография смена режима
(*Вступительное слово*).

ХАЙДУ, Тибор

Возможна ли перманентная революция?

БОРДЮГОВ, Геннадий

Особенные распоряжения и «чрезвычайная обстановка» в Советской Республике и остальных государствах на территории России в 1918–1920 годах.

ХЕДЕЛЕР, Владислав

«Охрана устала» — выступления большевиков на Конституционном Собрании.

БУХАРАЕВ, Владимир

1917 — пиррова победа «революции общины».

ЧУРАКОВ, Дмитрий

Общественные аспекты самоуправления рабочих в революции 1917 года.

ЕМНИТЗ, Янош

Российское революционное течение 1917 года.

ДОНАТ, Петер

От только политически релевантного Канонизированного Большого Рассказа до маленьких поучительных историй.

МАЙОРОШ, Иштван

Образ большевиков французской дипломатии. 1917–1919.

ГОЛОВИЗНИН, Марк

Дополнительные материалы к сопоставительному анализу русской и испанской революций в свете троцкистской оценки.

БЕБЕШИ, Дёрдь

Черносотная альтернатива русской революции.

ХАЛАС, Иван

Политическая структура и представления белогвардейских диктатур.

ЦЕХ, Золтан

Революция и перевоспитательные лагеря.

РОГОВИН, Вадим

Статистика жертв массовых репрессий.

КЕССЛЕР, Марио

Российская революция и еврейское рабочее движение в Восточной Европе.

УШАКОВ, Александр

Евреи и русская революция.

ГАТАГОВА, Людмила

Революция 1917-го г. и кавказская этнополитическая ситуация.

ДАВИДЬЯН, Ирина

Партии, демократия и политические идеалы в послереволюционном политическом сознании масс.

ШЛАПЕНТОКХ, Дмитрий

Евразийство.

КОЛГАНОВ, Андрей

Русская революция: экономические альтернативы.

МЕСТО РОССИИ В ЕВРОПЕ

10-12 мая 1998 г. — Будапешт

Это первая международная конференция Центра Русистики, где сформировалось желание организовать регулярные научные встречи для специалистов по русской истории из разных стран мира. Благодаря своей центральной географической позиции между Россией и западной частью мира, венгерский Центр Русистики хотел бы стать своего рода «историографическим» мостом между российскими и западными течениями русистики. Конференция делилась на три секции: Киевская Русь, Московская Русь и Петербургская Русь. Было прочитано и обсуждено 34 доклада. Материалы конференции опубликованы в серии «Книги по русистике» V: Место России в Европе / The Place of Russia in Europe / Под ред. Дюлы Свака. Будапешт, 1999.

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

САХАРОВ, Андрей

Исторические факторы развития России.

СКРЫННИКОВ, Руслан

Земельная собственность и становление самодержавия в России.

DUKES, Paul

Russia as a Frontier of Europe: Some Early Views from England and Scotland.

СВАК, Дюла

Место России в Европе в Средние века и в ранней Новой истории.

КИЕВСКАЯ РУСЬ

ЮРАСОВ, Михаил

Роль венгров в складывании древнерусского государства.

ФОНТ, Мария

К вопросу о законодательстве средневековой Венгрии и Киевской Руси.

РУЖА, Дёрдь

Киевско-венгерские художественные отношения преимущественно на материале Юрьевского Евангелия.

ДАНИЛЕВСКИЙ, Игорь

Киев Ярослава Мудрого, соперник Константинополя.

МАКАИ, Янош

1169-й год как год поворота древнерусской истории.

АЛЕКСАНДРОВ, Дмитрий

Полицентризм объединительных тенденций русских земель в XIII–XIV вв.

МОСКОВСКАЯ РУСЬ

LONGWORTH, Philip

Muscovy and the «Antemurale Christianitatis».

ВАШАРИ, Иштван

Мнения современников о «варварстве» Московской Руси.

KLEIMOLA, Ann

Women's Cultural Patronage in Early Modern Rus': was Muscovy Europe?

STEINDORFF, Ludvig

Monastic Culture as a Means of Social Disciplining in Muscovite Russia — a Common European Feature.

ПАВЛОВ, Андрей

Самодержавие и земские соборы русского государства XVI–XVII веков.

СЕДОВ, Павел

Взятки и подношения в системе управления Московского государства: практика XVII в.

ВАРГА, Илона

Экономическое управление Московского государства в XVII в.

ФИЛИППОВ, Сергей

Реформаторство и реформаторы в России середины XVII века.

ЗОЛТАН, Андраш

Роль западнорусского канцелярского языка в западноевропейско-московских языковых контактах (XV–XVI вв.).

БАРТА, Антал

Русское государство и восточнофинские общины.

ИВАНИЧ, Мария

Участие казачьих отрядов в австро-турецкой войне 1593–1606 гг.

ШАШХАЛМИ, Эндрэ

Московская идеология власти XVI–XVII вв. в европейской перспективе.

РАДНОТИ, Клара

Взгляд на Московию из Италии.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ РОССИЯ

RIASANOVSKY, Nicholas

The Image of Peter the Great in Russian History and Thought and its Present Condition.

ЛАВРОВ, Александр

Реформа благочестия.

ГЕБЕИ, Шандор

Роль России в антитурецкой войне Священной Лиги (1687–1700).

PASTOR, Peter

Peter the Great and Prince Ferenc II Rákóczi.

КЕРТЕСНЕ Варга, Беата

Петр I и Мазепа.

В. МОЛНАР, Ласло

Токайские вина на царских столах.

КАМЕНСКИЙ, Андрей

Россия и Европа в представлении Екатерины Великой.

АНГИ, Янош

Екатерина Великая и аннексия Крыма.

НИДЕРХАУЗЕР, Эмил

Екатерина Великая и русский просвещённый абсолютизм.

КРАУС, Тамаш

«Русское своеобразие» в XVI–XVII веках: спор Рязанова с «либералом» Марксом.

СИЛИ, Шандор

К вопросу об истоках евразийской идеи: влияние «физико-антропологической теории» А.П. Щапова на формирование евразийской исторической концепции.

ГУЛАГ — МИФ И РЕАЛЬНОСТЬ

25-27 ноября 1999 г. — Будапешт

Во время конференции было прочитано и обсуждено 17 докладов. В рамках ее работы состоялся Круглый стол «Венгры в ГУЛАГе — венгерский ГУЛАГ», в котором приняли участие Краус Тамаш, Шипош Петер, М. Киш Шандор, Райнер М. Янош, Штандейски Ева, Штарк Тамаш, Вида Иштван.

КРАУС, Тамаш

Auschwitz и ГУЛАГ. Смысл и функция аналогии (*Вступительное слово*).

БУЛДАКОВ, В.М.

Явление ГУЛАГа.

АМАНЖОЛОВА, Д.

Народ СССР и ГУЛАГа.

СИЛАДИ, Акош

Идеология цифр.

КЕНЕЗ, Петер

ГУЛАГ и соцреализм.

САЛОНТАИ, Балаж

Существует ли тоталитарная репрессия?

ЦЕХ, Золтан

Функция и логика ГУЛАГа.

ОРМОШ Мария

Нацизм, репрессия, лагеря.

STRADA, Vittorio

Сравнение ГУЛАГа и немецких лагерей у Primo Levi.

КРАУС, Тамаш

ГУЛАГ и Auschwitz. Функция и (ир)релевантность аналогии.

СТЫКАКЛИН, Александр

Дело Лукача.

ТАМАШ, Пал

Коллективная память и возбужденное самосознание: борьба за символы в 90-е годы.

БРОВКИН, Владимир

Течение: троцкисты, НЭПманы и кулаки

ПАНЕЯХ, В.М.

«Академическое дело» 1929–1931 гг.

ШИПОШ, Петер

Белый и красный террор в Венгрии (1919–1920).

ХАРШАНИ, Иван

Террор и репрессия в испанской гражданской войне (1936–1939).

БЕБЕШИ, Дёрдь

Русская ультраправая эмиграция и ГУЛАГ.

МЕСТО РОССИИ В ЕВРАЗИИ

22-23 мая 2000 г. — Будапешт

Конференция делилась на три секции: «Московская Русь», «Петербургская Россия (до середины XIX века)», «Россия в XX веке». Во время ее работы было прочитано и обсуждено 48 докладов. Материалы конференции опубликованы в серии «Книги по русистике» IX: Место России в Евразии / The Place of Russia in Eurasia / Под ред. Дюлы Свака. Будапешт: Венгерский институт по русистике, 2001.

RIASANOVSKY, Nicholas

Место России в Евразии: несколько кратких исторических и историографических замечаний (Вступительное слово).

МОСКОВСКАЯ РУСЬ

СВАК, Дюла

Место России в Евразии (в Средневековье и раннее Новое время).

ЮРАСОВ, Михаил

Уровень развития восточнославянских племен в IX веке.

ФОНТ, Марта

Роль соседних кочевников в формировании древнерусских княжеств южного региона.

КУЧКИН, Владимир

Тысяцкие на Руси в XI–XV вв.

АГОШТОН, Магдолна

О месте Великого Княжества Владимирского в «Евразии».

СЕМУШИН, Дмитрий

Сергий Радонежский: проблема реконструкции исторической личности.

АЛЕКСЕЕВ, Алексей

Ересь стригольников (этимологический аспект).

РУЖА, Дёрдь.

Некоторые проблемы изучения меднолитных икон.

KLEIMOLA, Ann

Visions of Horses: the Evolution of the Russian Cult of Florus and Laurus.

ПАВЛОВ, Андрей

Боярская аристократия XVI–XVII вв.: к вопросу об особенностях политического развития допетровской России.

KAEMPFER, Frank

“Iuxta Mare Glaciale” — северная граница Московии в XV и XVI веках.

MARTIN, Janet

Татарские помещики в Московии.

LENHOFF, Gail

The Tale of Tamerlane in the Royal Book of Degrees.

КОЛОБКОВ, В.

Государство и церковь в годы опричнины.

ЛЕПАХИН, Валерий

Два послания Ивана Грозного Стефану Баторию.

СКРЫННИКОВ, Руслан

Предпосылки гражданской войны в России в начале XVII века.

ЛОБАЧЕВ, Сергей

Переосмысление места России в Евразии в середине XVII века.

DUKES, Paul

Russia on the Eurasian Frontier and Early Modern Empire.

SCHWARCZ, Iskra

Из истории австро-русских дипломатических отношений в середине XVII века.

СЕДОВ, Павел

Перемены в одежде правящих верхов России конца XVII века.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ РОССИЯ

(до середины XIX века)

НИДЕРХАУЗЕР, Эмил

От святой Руси до Евразии.

KAPPELER, Andreas

Россия и мусульмане Российской империи.

KOLLMANN, Nancy

Russian Law in a Eurasian Setting: the Arzamas Region, late seventeenth – early eighteenth Century.

LONGWORTH, Philip

The Role of Westerners in Russia's Penetration of Asia, XVII–XVIII Centuries.

ГЕБЕИ, Шандор

Русско-турецкие мирные переговоры (1699–1700).

КЕРТЕСНЕ, Варга Беата

Русский централизм и украинская автономия.

HUGHES, Lindsey

From Tsar to Emperor: Portraits of Peter the Great.

ШАШХАЛМИ, Эндрэ

Несколько замечаний по поводу официальной петровской политической идеологии.

В. МОЛНАР, Ласло

Немецкие учёные в Петербургской Академии (1725–1800).

LENTIN, Antony

Prince M.M. Shcherbatov (1733–1790) and the Place of Catherine's Russia in Eurasia.

КОЗЛОВ, Сергей

Кавказская политика Екатерины Великой.

ЛАВРОВ, Александр

«Западники» и «восточники» в царствование Анны Иоанновны.

ШИШАК, Габор

«Недостойная избранья» и «страна святых чудес»: Россия и Европа в восприятии славянофильства 1840–1850-х годов.

ФИЛИППОВ, Сергей

Образ Московской Руси в спорах между самобытниками и европеистами в XIX веке.

СИЛИ, Шандор

Возникновение и источники теории «колонизации» С.М. Соловьёва.

ЦЁВЕК, Иштван

М.П. Катков и политика Александра II.

РОССИЯ В XX ВЕКЕ

STRADA, Vittorio

Европа и русская идеология.

ТРЕПАВЛОВ, Вадим

Российское государство как евразийская держава. Фактор не-славянской государственности.

АРИСТОВ, Вадим

Отношение российского общества к буржуазии и к буржуазным ценностям конца XIX и начала XX века.

БЕБЕШИ, Дёрдь

Первая черносотенная организация в начале XX века: Русское Собрание.

КРАУС, Тамаш

Русская революция и национал-большевизм.

КУРУНЦИ, Енё

Положение крестьянства и реформы в конце царизма.

БЕРДИНСКИХ, Виктор

Менталитет русского крестьянства 1930 гг. (между Азией и Европой).

STEINDORFF, Ludwig

Секуляризация в советской России — сравнительный анализ.

RIEBER, Alfred

Stalin's Eurasian Foreign Policy: Limited Intervention.

МАДИЕВСКИЙ, Самсон

Советская Россия и еврейская общественность Запада (к истории взаимоотношений).

МАНСУРОВ, Таир

Современные казахстанско-российские отношения в контексте евразийской идеи.

МОСКОВИЯ СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ

14-15 мая 2002 г. — Будапешт

В работе конференции приняли участие исследователи Венгрии, России, Соединенных Штатов Америки, Канады, Великобритании. Было прочитано и обсуждено 21 доклад. Материалы конференции опубликованы в серии «Книги по русистике» XIII: *Московия: специфика развития / Muscovy: the Peculiarities of its Development* / Под ред. Дюлы Свака. Будапешт: Венгерский институт по русистике, 2003.

ÁGOSTON, Magdolna

Восковая печать Ивана III. 1497 г.

FONT, Márta

Киевское наследство в Московской Руси.

GEBEL, Sándor

Русско-польское соперничество за Украину (1654–1667–1686).

KERTÉSZNÉ, Varga Beáta

Русско-украинские связи во второй половине XVII века.

NIEDERHAUSER, Emil

The Muscovite Russia and the Polish Republic: a structural comparasion.

SASHALMI, Endre

Towards a New Ideology: Muscovite Traditions and Western Infulences in Avraamy's Missive.

SZEMUSIN, Dmitrij

К проблеме локализации опричного Вышгорода.

SZILI, Sándor

С.В. Бахрушин и изучение проблемы колонизации Сибири XVI–XVII вв.

SZVÁK, Gyula

Ещё раз об историографии Ивана Грозного.

LONGWORTH, Philip

Political Rumour in Early Modern Russia.

ТЮМЕНЦЕВ, И.О.

Дневник Яна Сапеги 1608–1611 годов как источник по истории смуты.

АКСЕНОВ, А.И.

Судьбы московских гостей и гостиной сотни в XVII–XVIII вв.

МОРОЗОВА, Л.Е.

Первый выборный царь Борис Годунов: взлёт и падение.

ЮРАСОВ, М.К.

Никоновская летопись о русско-венгерских отношениях при Владимире Святославиче.

КОЗЛОВ, С.А.

Налоги и войны в российской истории XVI–XVII веков.

СКРЫННИКОВ, Р.Г.

Кризис московской военно-служилой системы в конце XVI – начале XVII веков.

PERRIE, Maureen

“Popular Monarchism” in XVIIth-Century Russia.

KLEIMOLA, Ann

Early Slavic Horse Sense: Approaches to Veterinary Medicine in Muscovite Rus’.

KOLLMANN, Nancy

Gender as a Basis on which to Judge Muscovite Particularities.

LENHOFF, Gail

Rewriting the History of Novgorod: the Muscovite Perspective (1478–1563).

MARTIN, Janet

Peculiarities of the Pomest’e System: a Comparison of Novgorod and Tver’ in the mid-XVIth Century.

НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ПО РУСИСТИКЕ

17-18 мая 2004 г. — Будапешт

Во время работы конференции прочитано и обсуждено 26 докладов. Материалы конференции опубликованы в серии «Книги по русистике» XVI: Новые направления и результаты в международных исследованиях по русистике / New Directions and Results in International Russistics. Budapest: Magyar Ruzsisztikai Intézet, 2005.

Понедельник, 17 мая 2004 г.
Профессорский клуб университета
(1056 Budapest, Szerb utca 21-23)

10.00 – 10.15. ОТКРЫТИЕ

Вступительное слово

NIEDERHAUSER, Emil.

10.15–10.30

САХАРОВ, Андрей Николаевич

Современные подходы к изучению России X–XX вв.

10.30 – 10.45

SZVÁK, Gyula

Венгерская русистика в эпоху смены режима.

10.45 – 11.00

АНИСИМОВ, Евгений

История повседневности в современной русской историографии.

11.00 – 11.30. ДИСКУССИЯ. ПЕРЕРЫВ

11.30 – 11.45

V. MOLNÁR László

Место культурной контактологии в русистике (возможности и недостатки одного направления в исследовании).

11.45 – 12.00

ЮРГАНОВ, Андрей Львович

Некоторые проблемы изучения истории России XVI века (на примере смеховой культуры).

12.00 – 12.15

КОЗЛОВ, Сергей Александрович

“Travel-writing” в современной англо-американской русистике: компаративные подходы в изучении.

12.15 – 12.30

КАМЕНСКИЙ, Александр Борисович

Современное состояние, проблемы и перспективы изучения России XVIII-го века.

12.30 – 13.00. ДИСКУССИЯ

13.00 – 14.30. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.30 – 14.45

GEBEI, Sándor

Результаты Украинской национальной историографии в последнем десятилетии.

14.45 – 15.00

FONT, Márta

Власть — волость, князь — княжество (к вопросу о причинах раздробленности).

15.00 – 15.15

KERTÉSZNÉ, Varga Beáta

Русско-украинские связи после Андрусовского перемирия 1667 г.
в интерпретации русской и украинской историографии XIX в.

15.15 – 15.30

FILIPPOV, Szergej

«Обрядовое» как историческая проблема.

15.30 – 16.00. ДИСКУССИЯ. ПЕРЕРЫВ

16.00 – 16.15

KLEIMOLA, Ann M.

Following the Threads: the Rediscovery of Muscovite Art Needlework.

16.15 – 16.30

LENHOFF, Gail

The Construction of Muscovite Cultural Memory: Plots, Arguments, Ideology in the Stepennaia Kniga.

16.30 – 16.45

MARTIN, Janet

Widows and the Pomest'ye System in the Sixteenth Century.

16.45 – 17.00

SZILI, Sándor

Концепции овладения Сибирью в русской и советской историографии.

17.00 – 17.30. ДИСКУССИЯ. ПЕРЕРЫВ

20.00. БАНКЕТ

Вторник 18 мая 2004 г.

Зал конференции Факультета

(Первый этаж, 1088 Budapest, M úzeum krt. 4/A)

10.00 – 10.15

PERRIE, Maureen

Samozvanchestvo reconsidered.

10.15 – 10.30

VÁSÁRY, István

Muscovite Diplomacy with the States of the Orient.

10.30 – 10.45

SASHALMI, Endre

Proprietary Dynasticism and the Concept of State in the XVIIth-Century Russia: Richard Pipes' Interpretation of Muscovy and the European Perspective.

10.45 – 11.15. ДИСКУССИЯ, ПЕРЕРЫВ

11.15 – 11.30

STRADA, Vittorio

Новые подходы к «вечному» вопросу: Европа — Россия — Европа.

11.30 – 11.45

КОРЕЛИН, Авенир Павлович

Изучение истории России XIX века: современные подходы.

11.45 – 12.00

Sz. BÍRÓ, Zoltán

Новые тенденции в изучении истории российского либерализма

12.00 – 12.30. ДИСКУССИЯ

12.30 – 14.30. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.30 – 14.45

DUKES, Paul

English-Language Writing on the October Revolution since 1991.

14.45 – 15.00.

LONGWORTH, Philip

Russian History since the Collapse: Opportunities and Obstacles.

15.00 – 15.15

НЕЖИНСКИЙ, Леонид Николаевич

К вопросу об эволюции государственно-концептуальных основ советской международной политики.

15.15 – 15.45. ДИСКУССИЯ. ПЕРЕРЫВ

15.45 – 16.00

ЖИРОМСКАЯ, Валентина Борисовна

Новые подходы к изучению истории российского населения XX века.

16.00 – 16.15

KRAUSZ, Tamás

«Как в капле воды...»: Холокост и новые предрассудки в восточно-европейской исторической науке.

16.15 – 16.45. ДИСКУССИЯ. ЗАКРЫТИЕ

ИМПЕРИЯ ГАБСБУРГОВ И ИМПЕРИЯ РОМАНОВЫХ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

31 марта 2005 г. — Москва

Мероприятие проводилось в рамках Венгерско-русского культурного сезона 2005 года в сотрудничестве с Институтом российской истории РАН (Москва), Институтом русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша (Будапешт), Институтом истории Габсбургов (Будапешт). Во время работы конференции было прочитано и обсуждено 8 докладов.

ОТКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЯ

Вступительное слово

САХАРОВ, Андрей Николаевич, директор Института российской истории РАН, член-корреспондент РАН.

СВАК, Дюла, директор Центра русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша, профессор.

ДОКЛАДЫ И СООБЩЕНИЯ

МЕДУШЕВСКИЙ, Андрей Николаевич, д.ф.н. ИРИ РАН

Российский абсолютизм в сравнительном освещении (XVIII–XX вв.).

ПОР, Янош, проф., вице-директор Института истории Габсбургов.

Просвещенный абсолютизм в Габсбургской империи и в России.

ТРЕПАВЛОВ Вадим Винцерович, д.и.н. ИРИ РАН

Империя как сообщество народов (уроки российской истории XVI–XIX вв.).

МАРАСИНОВА Елена Нигметовна, к.и.н. ИРИ РАН

Имперская доктрина российского самодержавия: идеологический и социо-психологический аспекты.

ПЕРЕРЫВ

ГЕРЁ, Андраш, проф., директор института истории Габсбургов

Австро-Венгерская монархия в международной политике.

ИГНАТЬЕВ, Анатолий Венедиктович, д.и.н. ИРИ РАН

Австро-Венгерская монархия во внешней политике России на рубеже XIX–XX веков.

ИСКЕНДЕРОВ, Ахмед Ахмедович, член-корреспондент РАН.

Крушение Российской империи в XIX – начале XX вв.

РОМШИЧ, Игнац, академик, Институт истории Габсбургов.

Эндшпиль: как династии потеряли свои империи.

ЗАКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЯ

НОВЫЕ КОНЦЕПЦИИ И ВОПРОСЫ В РОССИЙСКОЙ И ВЕНГЕРСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

4-8 апреля 2005 г. — Москва

НЕДЕЛЯ ИСТОРИКОВ

В рамках Венгерского культурного сезона в России 2005 Венгерский Институт русистики Будапештского университета, Комиссия Венгерских и Российских историков, Институт научной информации по общественным наукам РАН и Институт славяноведения РАН провели серию круглых столов в Москве, с участием около 30 венгерских и столько же русских ученых. Научные мероприятия проводились в течение недели.

Понедельник, 4 апреля 2005 г.

Круглый стол № 1

(организатор — Институт российской истории РАН)

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ
РОССИИ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ, XI–XIX ВЕКА

Вступительное слово

С венгерской стороны: *Дюла СВАК*, проф., главный куратор.

С российской стороны: *А.Н. САХАРОВ*, чл.-корр. РАН;

Ю.С. ПИВОВАРОВ, чл.-корр. РАН.

Участники

С венгерской стороны: *Эржебет БОДНАР, Сергей ФИЛИППОВ, Марта ФОНТ, Клара РАДНОТЫ, Ева РИНГ, Дюла СВАК.*

С российской стороны: *Н.М. РОГОЖИН, А.П. КОРЕЛИН, А.В. ИГНАТЬЕВ, Т.П. ГУСАРОВА, А.И. АКСЕНОВ, М.Е. БЫЧКОВА, Н.А. СОБОЛЕВА, Л.Ф. ПИСАРЬКОВА, О.В. ХАВАНОВА, В.П. ЖЕЛТОВА, М.К. ЮРАСОВ.*

10.00 – 13.00

РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА И
СОСЛОВНОЕ ГОСУДАРСТВО
В ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ
КОНЦЕПЦИИ И ПРОБЛЕМЫ

Председатель: чл.-корр. РАН *А.Н. САХАРОВ*

Докладчики, открывающие дискуссию

ФОНТ, Марта

Проблемы развития государства в Средней и Восточной Европе
в X–XIII веках.

РОГОЖИН, Н.М.

Проблемы развития государственности России X–XVII вв.

Выступления

М.Е. БЫЧКОВА, Н.А. СОБОЛЕВА, Т.П. ГУСАРОВА, М.К. ЮРАСОВ.

14.00 – 17.00

ОСОБЕННОСТИ АБСОЛЮТИЗМА В РОССИИ
В СВЕТЕ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.

Председатель: проф. *Дюла СВАК*

Докладчики, открывающие дискуссию

РИНГ, Ева

Россия и различные пути модернизации государства в Средней
и Восточной Европе.

КОРЕЛИН, А.П.

Проблемы управления России XIX – нач. XX в.

Выступления

*А.В. ИГНАТЬЕВ, А.И. АКСЕНОВ, О.В. ХАВАНОВА, Л.Ф. ПИСАРЬКОВА,
В.П. ЖЕЛТОВА.*

Вторник, 5 апреля 2005 г.

Круглый стол № 2

(организатор — Институт славяноведения РАН)

ИСТОРИЯ
СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ, 1945–1989
ПЕРЕЛОМНЫЕ МОМЕНТЫ

Участники

С венгерской стороны: *Магдолна БАРАТ, Лайош ИЖАК, Каталин
ПЕТРАК, Янош РАЙНЕР-М., Иштван ВИДА, Игнац РОМШИЧ,
Габор СЕКЕЙ.*

С российской стороны: *Н.И. ЕГОРОВА, Т.В. ВОЛОКИТИНА, Б.Й.
ЖЕЛИЦКИ, Г.П. МУРАШКО, А.Ф. НОСКОВА, Л.Я. ГИБИАН-
СКИЙ, Т.А. ПОКИВАЙЛОВА, А.С. СТЫКАЛИН, А.Б. ЕДЕМСКИЙ.*

10.00 – 13.00

ПРОТИВОРЕЧИЯ ОТНОШЕНИЙ

1947–1948, 1956

Председатель: *Лайош ИЖАК*

Докладчики, открывающие дискуссию

Магдолна БАРАТ и Т.В. ВОЛОКИТИНА.

14.00 – 17.00
ОТ РЕФОРМ ДО РАСПАДА

1968, 1982, 1989
Председатель: *Н.И. ЕГОРОВА*

Докладчики, открывающие дискуссию
Янош РАЙНЕР-М. и Б.Й. ЖЕЛИЦКИ.

17:00

Пресс-конференция и презентация книг, изданных Венгерским культурным, научным и информационным центром в Москве и Венгерским институтом русистики Будапештского университета.

Среда, 6 апреля 2005 г.
Круглый стол № 3
(организатор — Институт научной информации
по общественным наукам РАН)

РОССИЯ И ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА
В ПЕРЕМЕНАХ МИРОВОЙ СИСТЕМЫ ВЛАСТИ
ПОСЛЕ 1985 ГОДА
МИРОВАЯ РОЛЬ РОССИИ. РОССИЯ И ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА
РОССИЯ И БАЛКАНЫ

Участники

С венгерской стороны: *Йожеф ЮХАС, Тамаш КРАУС, Ева РИНГ,*
Золтан С. БИРО.

С российской стороны: *К.В. НИКИФОРОВ, Ю.И. ИГРИЦКИЙ, Б.А.*
ШМЕЛЕВ, А.И. МИЛЛЕР, Ю.А. БОРКО, А.В. ШУБИН, З.А. ДА-
ДАБАЕВА, В.В. ФАДЕЕВ, С.А. РОМАНЕНКО.

10.00 – 13.00
РАСПАД СССР
РОССИЯ В НОВОМ МИРОВОМ ПОРЯДКЕ
ОТ ГОРБАЧЕВА К ЕЛЬЦИНУ
Председатель: *К.В. НИКИФОРОВ*

Докладчики, открывающие дискуссию
Золтан С. БИРО и Ю.И. ИГРИЦКИЙ.

14.00 – 17.00:
МЕСТО РОССИИ В НОВОЙ МИРОВОЙ СИСТЕМЕ
С 1990-Х ГОДОВ

ПОЛОЖЕНИЕ ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ И РОССИИ
В СВЕТЕ РАСШИРЕНИЯ ЕС

Председатель: *Тамаш КРАУС*

Докладчики, открывающие дискуссию

Йозеф ЮХАС, Б.А. ШМЕЛЕВ, А.И. МИЛЛЕР.

Четверг, 7 апреля 2005 г.

Круглый стол № 4

(организатор — Научно-просветительский центр «Холокост»)

ХОЛОКОСТ

СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ И
ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ

Участники

С венгерской стороны: *Анна ЭРДЕШ, Енё ГЕРГЕЙ, Тамаш КРАУС,
Миклош МИТРОВИЧ, Атила ПОК, Сабољч СИТА, Ласло ВАРГА.*

С российской стороны: *А.Е. ГЕРБЕР, И.А. АЛЬТМАН, Г.В. КЛОКОВА,
Г.В. КОСТЫРЧЕНКО, Т.Ф. ПАВЛОВА, М. АЛЬТМАН, Л.М.
ПЯТЕЦКИЙ, С. КОЗЛЕНКО, Э.Г. АБРАМЯН.*

10.00 – 13.00
ОСОБЕННОСТИ НАЦИСТСКОГО ГЕНОЦИДА
В СССР И В ВЕНГРИИ

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Председатель: *А.Е. ГЕРБЕР*

Докладчики, открывающие дискуссию

Тамаш КРАУС, И.А. АЛЬТМАН

14.00 – 17.00
ПРЕПОДАВАНИЕ ТЕМЫ ХОЛОКОСТА
В ВЕНГРИИ И В РОССИИ
ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

Председатель: *Ласло ВАРГА*

Докладчики, открывающие дискуссию

Енё ГЕРГЕЙ, Г.В. КЛОКОВА.

Пятница, 8 апреля 2005 г.

Круглый стол № 5

СУЩНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ
СМЕНЫ РЕЖИМА В РОССИИ И ВЕНГРИИ
СОПОСТАВЛЕНИЕ

(Организатор — Институт научной информации
по общественным наукам РАН)

Участники

С венгерской стороны: *Петер КОНОК, Анна ЭРДЕШ, Тамаш
КРАУС, Миклош МИТРОВИТШ, Золтан С. БИРО, Пал ТАМАШ.*

С российской стороны: *Л.В. СКВОРЦОВ, Ю.С. ПИВОВАРОВ, В.Я.
ГЕЛЬМАН, А.В. БУЗГАЛИН, А.И. КОЛГАНОВ, В.И. РИМСКИЙ,
М.В. ИЛЬИН, А.В. МАРТЫНОВ, З.А. ДАДАБАЕВА, Н.В. КОРО-
ВИЦИНА, В.А. МИХЕЕВ, В.Д. ЭРЕКАЕВ.*

10.00 – 13.00

РАЗНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ СМЕНЫ РЕЖИМА —
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ И
ТЕОРИИ ТРАНЗИТОЛОГИИ

Председатель: *Золтан С. БИРО*

Докладчики, открывающие дискуссию
Петер КОНОК, В.Я. ГЕЛЬМАН.

14.00 – 17.00

СМЕНА РЕЖИМА
ПУТИ И АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ
РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Председатель: *Л.В. СКВОРЦОВ*

Докладчики, открывающие дискуссию
Пал ТАМАШ, Ю.С. ПИВОВАРОВ.

Заключительное слово

С венгерской стороны: *Тамаш КРАУС.*

С российской стороны: *Ю.С. ПИВОВАРОВ.*

ДВЕНАДЦАТЬ СТОЛЕТИЙ РУССКО-ВЕНГЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ

26 мая 2005 г. — Будапешт

КРУГЛЫЙ СТОЛ

Организован Центром русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша в честь 10-летнего юбилея Центра русистики. Во время работы было прослушано и обсуждено 12 докладов.

ОТКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЯ

Вступительное слово

Др. *Иштван КЛИНГХАММЕР*, проф., ректор Будапештского университета имени Лоранда Этвёша.

Валерий МУСАТОВ, уполномоченный и чрезвычайный посол Российской Федерации.

Андрей Николаевич САХАРОВ, чл.-корр. РАН, директор ИРИ РАН.

Др. *Карой МАНХЕРЦ*, проф., декан Филологического факультета Будапештского университета имени Лоранда Этвёша.

Др. *Лайош ИЖАК*, проф., доктор исторических наук, директор Исторического института, Филологического факультета Будапештского университета имени Лоранда Этвёша.

ПРОГРАММА

Дюла СВАК, проф., доктор исторических наук (Центр русистики при Будапештском университете имени Лоранда Этвёша).

Двенадцать столетий русско-венгерских отношений.

Марта ФОНТ, проф., доктор исторических наук, декан Филологического факультета Печского университета.

Короли Арпадской династии и князя Рюрики.

Шандор СИЛИ, научный сотрудник Совместной исследовательской группы по русистике при Венгерской академии наук и Будапештском университете имени Лоранда Этвёша.

Московия и Венгрия.

Шандор ГЕБЕИ, проф., доктор исторических наук, заведующий
Кафедрой истории Эгерского педагогического института.

Русско-трансильванские связи в XVII-м веке.

Ласло В. МОЛНАР, кандидат исторических наук, Печский государственный университет.

Венгры и русские в зеркале контактологии (итоги культурных соприкосновений в XVIII-м веке).

Эржебет БОДНАР, кандидат исторических наук, Дебреценский государственный университет.

Русско-венгерские связи в XIX-м веке (губернатор Йожеф и Александра Павловна).

Клара РАДНОТЫ, историк, научный сотрудник Венгерского национального музея.

Русско-венгерские династические связи в XIX-м в зеркале одной выставки.

Аттила ШЕРЕШ, научный сотрудник Исторического института Венгерской научной академии.

Точки перекрещения и перелома в двух десятилетиях межгосударственных связей.

Магдолна БАРАТ, архивариус, заведующий отделом Исторического Архива Государственной службы безопасности.

Советско-венгерские связи (1945–1953).

Йанош РАЙНЕР М., генеральный директор Института истории 1956 года.

Советско-венгерские связи (1953–1956).

Дердь ФОЛДЕШ, генеральный директор Института политической истории.

Советско-венгерские связи (1957–1989).

Золтан С. Биро, главный научный сотрудник Исторического института Венгерской научной академии.

Русско-венгерские связи наших дней.

Заключительное слово

Тамаш КРАУС, проф., доктор исторических наук, заведующий Кафедрой истории Восточной Европы Филологического факультета Будапештского университета им. Лоранда Этвёша.

13.00 – 14.00

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ИЗДАНИЙ

Шандор СИЛИ. Концепции отвоения Сибири в русской и советской историографии.

Иван ХАЛАС. Диктатуры генералов — генералы диктатур.

Новые направления и результаты в русистике / New Directions and Results in Russistics / Ред. Дюла Свак.

Незнакомая черная книга / Ред. Тамаш Краус.

БАНКЕТ

ДВЕ ИМПЕРИИ — ТРИ СТОЛИЦЫ

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.

14 ноября 2005 г. — Санкт-Петербург

ОРГАНИЗАТОРЫ КОНФЕРЕНЦИИ

Министерство национального культурного наследия (ВР); Генеральное Консульство Венгерской Республики в городе Санкт-Петербурге; Государственный институт искусствознания (ГИИ); Австрийская библиотека при Санкт-Петербургском университете; Центральная городская публичная библиотека им. Маяковского (Санкт-Петербург); Национальное организаторское общепольное общество Хунгарофест; Центр русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша.

* * *

Конференция состоялась в рамках Венгерского культурного сезона в России 2005 г. как сопровождающая научная программа выставки в Эрмитаже «Вена и Будапешт на рубеже веков. 1870–1920-е гг.». Во время рабо-

ты конференции было прослушано и обсуждено 12 докладов. Материалы конференции опубликованы в книге: Две империи — три столицы. Культурно-исторические параллели и взаимодействия в конце XIX – начале XX вв. (Материалы научной конференции 14-го ноября 2005 г., Санкт-Петербург) / Ред. Дюла Свак. Будапешт: Венгерский институт русистики, 2006.

ПРОГРАММА

Место проведения заседания

Центральная городская публичная библиотека им. Маяковского.
Санкт-Петербург, Набережная Фонтанки, 46.

10.00.

SZVÁK, Gyula, главный куратор венгерско-русского культурного сезона (Budapest).

Два народа в Европе. Двенадцать столетий венгерско-русских исторических связей (*Вступительное слово*).

10.20.

RADNÓTI, Klára (Budapest).

Венгерское королевство между двумя империями (концепция выставки в Государственном историческом музее).

10.40.

GERŐ, András (Budapest).

Vienna and Budapest at the Turn of the XIXth – XXth Centuries.

11.00 – 11.30. ДИСКУССИЯ

11.30 – 12.00. ПЕРЕРЫВ

12.00.

ЖЕРЕБИН, Алексей (Санкт-Петербург).

Вена versus Берлин. Спор о модернизме на фоне «Петербургского мифа».

12.20.

SÁRMÁNY-PARSONS, Ilona (Wien).

The Cultural Capitals Around the XIXth Century as Reflected in Painting.

12.40.

БЕЛОБРАТОВ, Александр (Санкт-Петербург).

Вена и венские корреспонденты в газете “Sankt-Petersburgische Zeitung”.

13.00 – 13.30. ДИСКУССИЯ

13.30 – 15.30. ПЕРЕРЫВ НА ОБЕД

Место проведения заседания

Генеральное консульство Венгрии.

Санкт-Петербург, ул. Марата, 15.

15.30.

SZVOBODA DOMÁNSZKY, Gabriella (Miskolc).

Венские живописцы в Пеште.

15.50.

СВЕТЛОВ, Игорь (Москва).

Дифференциация сецессии: Вена — Будапешт — Мюнхен.

16.10.

ШУЦКАЯ, Анастасия (Москва).

Иозеф Ольбрих — романтический вариант модерна.

16.30 – 17.00. ДИСКУССИЯ

17.00 – 17.30. ПЕРЕРЫВ

17.30.

ФЕДОТОВА, Елена (Москва).

Поиски рациональной формы в интерьерах И. Хоффмана.

17.50.

ГОРБАТЕНКО, Марина (Санкт-Петербург).

Театр художника — Оскар Кокошка.

18.10.

F. DÓZSA, Katalin (Budapest)

Вена и Будапешт в Санкт-Петербурге. 1870–1920 (концепция выставки в Эрмитаже).

18.30 – 19.00. ДИСКУССИЯ

ХОЛОКОСТ В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ И ШКОЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ

2-е декабря 2005 г. — Будапешт

Во время работы конференции было прочитано и обсуждено 13 докладов. Материалы конференции опубликованы в серии «Книги по русистике» XVII на венгерском и русском языках: *Holokauszt: történelem és emlékezet / Холокост: история и память* / Ред. Тамаш Краус. Будапешт: Венгерский институт русистики, 2006.

ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Выступление министра, руководителя Ведомства премьер-министра Венгерской Республики *Петера Кишша*.

Тамаш КРАУС (Вступительное слово).

ХОЛОКОСТ — КАК ПРОБЛЕМА СОВЕТСКОЙ ИСТОРИИ

Геннадий КОСТЫРЧЕНКО

Сталинский Советский Союз и холокост.

Илья АЛЬТМАН

Изучение холокоста на территории России: опыт и перспективы.

Мария АЛЬТМАН

Отрицание холокоста в России.

Тамаш КРАУС

Холокост как всемирная история — тезисы доклада.

ХОЛОКОСТ — КАК ПРОБЛЕМА ВЕНГЕРСКОЙ ИСТОРИИ

Андраш ГЕРЕ

Антисемитский дискурс в Венгрии после смены режима (описание ситуации и некоторые соображения).

Ласло ВАРГА

«Endlösung»: немецкие намерения, венгерское осуществление.

Енё ГЕРГЕЙ

Спасение людей — потеря людей. Католицизм и холокост.

Савольч СИТА

Преследование евреев и население в Западной Венгрии.

Тамаш КОВАЧ

Депортации в Венгрии в 1944 г. и роль жандармерии и местной администрации.

Аттила БАКИ

Холокост в Словакии.

ХОЛОКОСТ — ПРЕПОДАВАНИЕ В ШКОЛЕ И УНИВЕРСИТЕТЕ

Дюла ХОССУ, Анна БЕКЕШ

Знать и передать: возможности и границы преподавания холокоста в средней школе.

Ласло МИКЛОШИ

Можно ли преподавать холокост? Общественные перемены и практика.

Эстер БАРТА

Холокост и «тоталитаризм».

Тамаш КРАУС (Заключительное слово).

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ШКОЛЫ РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

29-30 мая 2006 г. — Будапешт

Филологический факультет

Будапештского университета имени Лоранда Эtvёша

Во время работы V Международной конференции, организованной Центром русистики, было прочитано и обсуждено 22 доклада исследователей из России (6), Великобритании (2), США (2), Венгрии (12).

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

Понедельник, 29 мая, 2006 г.

10.00 – 11.00. ОТКРЫТИЕ

MANHERZ, Károly, декан Филологического факультета
(Приветственное слово).

SZVÁK, Gyula

Что произошло в Центре русистики за последние два года
(Вступительное слово).

LONGWORTH, Philip (Вступительное слово).

11.00 – 11.20. ПЕРЕРЫВ

10.20. – 10.40

АЛЕКСЕЕВ, Вениамин Васильевич

Уральская школа историографии.

10.40 – 12.00

DUKES, Paul

The Scottish School of Russian History (Шотландская школа
русской историографии).

12.00 – 12.30. ДИСКУССИЯ

12.30 – 14.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.00 – 14.20

KAISER, Daniel H.

The Study of the Sources of Russian North from Muscovite-Era (Изучение источников Русского Севера Московского периода).

14.20 – 14.40

KLEIMOLA, Ann

Vologda and the North (Вологда и Север).

14.40 – 15.00

АЛЕКСЕЕВ, Алексей Иванович

К вопросу о Московской и Петербургской школах в русской
историографии периода феодализма.

15.00 – 15.30. ДИСКУССИЯ. ПЕРЕРЫВ

15.30 – 15.50

FONT, Márta

Старые позиции и новые взгляды на Галицко-Волынской Руси.

15.50 – 16.10

*КУЛАКОВ, Аркадий Александрович**

«Провинциальная историография» в России конца XIX – начала XX вв. в современных исследованиях российских историков.

16.10 – 16.30

МОХНАЧЕВА, Марина Петровна

Регионалистика и историко-краеведение в России (1991–2005).

16.30 – 17.00. ДИСКУССИЯ

Вторник, 30 мая 2006 г.

09.30 – 9.50

ПУШКАРЕВА, Наталья Львовна

Основные научно-исследовательские центры «истории женщин» и гендерных исследований на постсоветском пространстве.

09.50 – 10.10

*МИРОНОС, Алексей Андреевич**

Тематика диссертационных исследований по Отечественной истории в вузах Поволжья (1990-е – начало 2000 гг.).

10.10 – 10.40

АЛЕКСЕЕВА, Валентина Кузьминична

Историография кооперативного движения в Азиатской России (первое столетие).

10.40 – 11.10. ДИСКУССИЯ, ПЕРЕРЫВ

11.10 – 11.30

ТЮМЕНЦЕВ, Игорь Олегович

Современные исследования по истории казачества на Юге России.

11.30 – 11.50

ÁGOSTON, Magdolna

Сигмунд Герберштейн в российской историографии.

11.50 – 12.10

FILIPPOV, Szergej

Основные концепции раскола в русской церкви.

12.10 – 12.30. ДИСКУССИЯ

12.30 – 14.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.00 – 14.20

SASHALMI, Endre

The Boyar Duma under the Early Romanovs. Old Problems and New Approaches (Боярская дума во время Романовых. Старые проблемы — новые подходы).

14.20 – 14.40

SISÁK. Gábor

Историография славянофильства.

14.40 – 15.00

BODNÁR, Erzsébet

Исследования «Восточного вопроса» и «Балканской проблемы» в русской / советской историографии.

15.00 – 15.30. ДИСКУССИЯ. ПЕРЕРЫВ

15.30 – 15.50

KURUNCZI, Jenő

Региональность и укладность в крестьянских хозяйствах по определенным статистическим данным (1861–1914).

15.50 – 16.10

BEBESI, György

Консерватизм и крайне правые в русской историографии после смены режима.

16.10 – 16.30

SZILI, Sándor

Проблема овладения Байкальским краем в советском историческом сибиреведении в 1930–1960-х гг. (Становление и действие механизма партийного управления исторической наукой в отношении к регионам СССР по примеру Бурятии).

16.30 – 17.00. ДИСКУССИЯ. ИТОГИ

ДВЕ ИМПЕРИИ — МНОГО НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

25-июня 2007 г. — Санкт-Петербург
ВЕНГЕРСКО-РОССИЙСКИЙ СЕМИНАР
Генеральное консульство Венгрии
(Санкт-Петербург, ул. Марата, 15)

В продолжение тематики состоявшейся 15-го ноября 2005 года в Санкт-Петербурге конференции «Две империи — три столицы (Культурно-исторические параллели и взаимодействия в конце XIX — начале XX вв.)», был организован и проведен венгерско-российский семинар в России (Санкт-Петербург). Во время его работы было прочитано и обсуждено 11 докладов.

ПРОГРАММА СЕМИНАРА

11.00 – 11.10

Ференц РАТКАИ, Генеральный консул Венгерской Республики в Санкт-Петербурге (*Приветствие участников семинара*).

11.10 – 11.30

Андраш ГЕРЁ, директор Института Габсбургов.

Речь в честь 200-летия со дня рождения первого венгерского премьер-министра, мученика Венгерской революции 1848 г. Лайоша Баттяни.

11.30 – 11.50

Дюла СВАК, руководитель Центра русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша.

Проблемы «предмодернистской нации» в венгерской историографии.

11.50 – 12.10

Александр Ильич ФИЛЮШКИН

(Санкт-Петербургский государственный университет).

«Предтеча пакта Молотова-Риббентропа»: проект раздела Восточной Европы между Рюриковичами и Габсбургами 1576 г.

12.10 – 12.30

Янош ПОР (Институт истории Габсбургов, Будапешт).

Отношение Габсбургов и венгров в XVIII веке.

12.30 – 14.30

ДИСКУССИЯ, ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.30 – 14.50

Андраш ГЕРЁ (Институт истории Габсбургов, Будапешт).

Сосуществование национальностей в Австро-Венгерской монархии.

14.50 – 15.10

Татьяна Геннадьевна ТАИРОВА

(Санкт-Петербургский государственный университет).

Развитие истории украинской нации в Австро-Венгрии и России в конце XIX века.

15.10 – 15.30

Габор БУР (Будапештский университет имени Лоранда Этвёша).

Национальный фактор в колониальных стремлениях Австро-Венгерской монархии.

15.30 – 16.00

ДИСКУССИЯ, ПЕРЕРЫВ

16.00 – 16.20

Владимир Владимирович ВАСИЛИК

(Санкт-Петербургский государственный университет).

Национальный вопрос в дневнике Федора Михайловича Достоевского.

16.20 – 16.40

Роман ЗАГОРА

(Санкт-Петербургский государственный университет).

Людовик Штор и его корреспонденты в России: контакты, связи, научное сотрудничество.

16.40 – 17.00

Таисия Михайловна КИТАНИНА

(Санкт-Петербургский государственный университет).

Мобилизационные процессы в Российской империи в начале

Первой мировой войны и вооружение русской армии
(сравнительный аспект).

17.00 – 17.20

Тамаш КРАУС

(Будапештский университет имени Лоранда Этвёша).

Ленин о национальном вопросе (1903–1917 гг.).

17.20. ДИСКУССИЯ

18.00. ФУРШЕТ

РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В МИРОВОМ КОНТЕКСТЕ

КОНФЕРЕНЦИЯ ИСТОРИКОВ,
ПОСВЯЩЕННАЯ 90-ЛЕТИЮ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

24 сентября 2007 г.

ОРГАНИЗАТОРЫ

Комиссия Венгерских и Российских историков

Институт Политической Истории (Венгрия)

Центр Русистики

Будапештского университета имени Лоранда Этвёша

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

10.00. ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Филологический факультет

Будапештского университета имени Лоранда Этвёша

(1088 Музеум крт. 4/А, 1. этаж, Большой зал)

Вступительное слово

КРАУС, Тамаш, сопредседатель венгерского отделения

Комиссии Венгерских и Российских историков.

ПИВОВАРОВ, Ю.С., председатель русского отделения

Комиссии Венгерских и Российских историков.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕВОЛЮЦИИ

ПИВОВАРОВ, Ю.С.

Истоки и смысл Русской революции.

DUKES, Paul

October and the World: Perspectives on the Russian Revolution.
Twenty Years on.

ГЛЕБОВА, И.И.

Революция 1917 г.: отрицание прошлого и разрыв социо-
исторической преемственности.

КРАУС, Тамаш

Ленин и Русская революция.

12.00. ДИСКУССИЯ

12.30 – 13.30. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

РЕВОЛЮЦИЯ И ОКРУЖАЮЩИЙ МИР
В ТЕКУЩЕМ ИСТОРИЧЕСКОМ МОМЕНТЕ

ХАЙДУ, Тибор

Влияние Русской революции на Восточно-Центральную Европу.

ЕМНИЦ, Янош

Русская революция и международное рабочее движение.

СЭКЭЙ, Габор

Русская революция и Коминтерн.

ВАРГА, Лайош.

Венгерская социалдемократия и Русская революция.

КОЛОНТАРИ, Аттила; ШЕРЕШ, Аттила

«Экспорт» Русской революции в зеркале документов.

16.00 – 16.30. ДИСКУССИЯ

НАПРАВЛЕНИЯ РЕВОЛЮЦИИ

ИГРИЦКИЙ, Ю.И.

Революция 1917 г.: уроки для радикалов, либералов и консерва-
торов.

БЕБЕШИ, Дёрдь

Отношение крайних правых к Русской революции.

Конок, Петер

Российская революция и левизм.

17.30. ДИСКУССИЯ

18.30. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

19.00. ФУРШЕТ

ГОСУДАРСТВО И НАЦИЯ

ИЗМЕНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ФОРМ
В РОССИИ И ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ
В X–XX ВЕКАХ

(В СВЕТЕ НОВЕЙШИХ
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ)

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ИСТОРИКОВ

19-20 мая 2008 г. — Будапешт

ОРГАНИЗАТОРЫ КОНФЕРЕНЦИИ

Комиссия Венгерских и Российских историков, Центр Русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша (ЭЛТЕ), Исследовательская группа по исторической русистике ВАН-ЭЛТЕ, Фонд в поддержку русского языка и культуры (Будапешт). Было обсуждено 34 доклада.

Понедельник, 19 мая 2008 г.

Зал заседаний в здании «А»

(Múzeum krt. 4/A)

10.00. ОТКРЫТИЕ

Худец, Ференц, профессор, ректор Будапештского университета имени Лоранда Этвёша (*Вступительное слово*).

10.30 – 12.00. ПЛЕНАРНАЯ СЕССИЯ

Пивоваров, Ю.П. (ИНИОН, Москва).

Основные идеологемы русской истории.

SZVÁK, Gyula (Центр Русистики, Будапешт).

К вопросу о генезисе русофобии.

MAUREEN, Perrie (University of Birmingham, UK)

Russian national identity in the early modern period:
recent English-language historiography.

12.00 – 13.00. ПЕРЕРЫВ НА ОБЕД

13.00. – 00.00. Секция А

X – XIX ВЕКА

Зал заседаний в здании «А»

(Múzeum krt. 4/A)

13.00 – 13.20

ФОМИН, В.В. (ИРИ РАН, Москва)

Формирование государственности восточных славян и варяго-
русский вопрос.

13.20 – 13.40

FONT, Márta (Печский Университет)

На перекрестке культур: факты, мифы и интерпретации древне-
русского прошлого в Повести временных лет.

13.40 – 14.00

BÓTOR, Tímea (Печский Университет)

Обоснование теории «Москва — третий Рим» в зеркале новей-
шей литературы.

14.00 – 14.30. ДИСКУССИЯ

14.30. – 15.00. ПЕРЕРЫВ

15.00 – 15.20

BOGATYREV, Sergey (University College London)

Формирование династического государства в России XVI века.

15.20 – 15.40

LENČOFF, Gail (University of California, USA)

Stepennaia kniga's Concept of the Russian State.

15.40 – 16.00

RADNÓTI, Klára (Венгерский национальный музей, Будапешт)

Московское государство глазами европейцев.

16.00 – 16.30. ДИСКУССИЯ

19.00. «КУЛЬТУРНАЯ ТУСОВКА» В ЗАЛЕ ЗАСЕДАНИЙ
(Здание «А», Múzeum krt. 4/A)

Вторник, 20 мая 2008 г.
Зал декана, здание «А», 1-й этаж
(Múzeum krt. 4/A)

10.00 – 10.20

KAISER, Dan (Grinnell College, USA)

Father, Tsar and God: Family, Religion and the State
in the Historiography of Early Modern Russia.

10.20 – 10.40

KLEIMOLA, Ann (University of Nebraska, USA)

The Kazan' Icon of the Mother of God: a Palladium for
a New Dynasty.

10.40 – 11.00

SASHALMI, Endre (University of Pécs, Hungary)

Russia as a Fiscal-Military and a Dynastic State (1654–1725).

11.00 – 11.20

VARGA, Beáta (Сегедский Университет)

Самостоятельность, автономия или подданство — политические
требования украинских гетманов от Богдана Хмельницкого
до Ивана Мазепы.

11.20 – 11.50 ДИСКУССИЯ

11.50 – 12.00 ПЕРЕРЫВ

12.00 – 12.20

POÓR, János (Университет имени Лоранда Этвёша, Будапешт)

Многонациональное венгерское государство и многонациональ-
ная империя Габсбургов в XVIII веке.

12.20 – 12.40

ХАВАНОВА, О. (Институт Славяноведения, Москва)

Государство, языки, нации в монархии Габсбургов в эпоху про-
свещенного абсолютизма.

12.40 – 13.00

KRÍZA, Ágnes (Исследовательская группа
по исторической русистике ЭЛТЕ-ВАН)
Национальные святые на фресках Успенской церкви в Сербском
Ковине (Рацкеве, 1765–1771).

13.00 – 13.30. ДИСКУССИЯ

13.30. – 14.30. ОБЕД

СЕКЦИЯ Б

XIX – XX века

Зал Докторских заседаний в здании «D»
(Múzeum krt. 4/D)

13.00 – 13.20

BODNÁR, Erzsébet (Дебреценский Университет)
Модернизация русского государства (1801–1825)
в свете новейшей историографии.

13.20 – 13.40

FILIPPOV, Szergej (Центр Русистики, Будапешт)
Первые российские консерваторы и проблема модернизации
России (первая половина XIX века).

13.40 – 14.00

SISÁK, Gábor (Исследовательский институт этнических и
национальных меньшинств ВАН, Будапешт)
Критики славянофильства: Российская государственность в
представлениях Николая Данилевского и Константина Ле-
онтьева.

14.00 – 14.20

CZÖVEK, István (Педагогический Институт города Ниредьхаза)
Карьера российского политика: Д.А. Милютин.

14.20 – 15.00. ДИСКУССИЯ, ПЕРЕРЫВ

15.00 – 15.20

МЕДУШЕВСКИЙ, А.Н. (ИНИОН, Москва)
Теория правового нигилизма в западной Европе и в России
на рубеже XIX–XX вв.

15.20 – 15.40

KRAUSZ, Tamás (Центр Русистики, Будапешт)

Ленинская критика парламентаризма.

15.40 – 16.00

BEBESI, György (Печский Университет)

Октябрьский манифест: конституционная попытка в авторитарной системе. Принужденный парламентаризм во время первой русской революции 1905–1907.

16.00 – 16.20

ГЛЕБОВА, И.И. (ИНИОН, Москва)

Образы прошлого в современной российской идеологии.

16.20 – 16.50. ДИСКУССИЯ

19.00. «КУЛЬТУРНАЯ ТУСОВКА» В ЗАЛЕ ЗАСЕДАНИЙ

(Здание «А», Múzeum krt. 4/A)

Вторник, 20 мая 2008 г.

Зал Докторских заседаний в здании «D»

(Múzeum krt. 4/D)

10.00 – 10.20

МОХНАЧЕВА, М. (РГГУ, Москва)

Концепт Российская многонациональная цивилизация в постсоветской историографии.

10.20 – 10.40

КИМ, Николай (Офенская духовная миссия, Уром, Венгрия)

Офенская русская духовная миссия: двухвековая история русского церковного представительства в Венгрии.

10.40 – 11.00

FARLEY, Brigit (University of Nebraska, USA)

The Kazan' Cathedral on Red Square between Soviet Power and independent Russia (1985–1991).

11.00 – 11.30. ДИСКУССИЯ

11.30 – 12.00. ПЕРЕРЫВ

12.00 – 12.20

ЛЕСКИНЕН, М.В. (Институт Славяноведения, Москва)

Финны и финская государственность в российском имперском контексте XIX – начала XX вв.: категории этнокультурной репрезентации в описаниях Российской империи.

12.20 – 12.40

ПОКИВАЙЛОВА, Т. (Институт Славяноведения, Москва)

Венгерское население Трансильвании в контексте советско-румынских отношений 1940-х годов (по документам российских архивов).

12.40 – 13.00

МУРАШКО, Г.П. (Институт Славяноведения, Москва)

Государство, нация и религия в Восточной Европе после Второй мировой войны.

13.00 – 13.30. ДИСКУССИЯ

13.30 – 14.30. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.30 – 14.50

СТЫКАЛИН, А. (Институт Славяноведения, Москва)

Проблемы межгосударственных отношений и национально-территориальных споров в социалистическом лагере в публикациях материалов Президиума ЦК КПСС (1953–1964).

14.50 – 15.10

ЖУРАВСКИЙ, А.В. (Министерство регионального развития РФ, Москва)

Религиозный фактор и проблемы формирования новой российской государственности (1990 гг. – начало XXI в.).

15.10 – 15.30

БУГАЙ, Н.Ф. (ИРИ РАН, Москва)

Национальная политика Российской Федерации: проблемы трансформации (1990-е годы – начало XXI века).

15.30 – 15.50

GYÓNI, Gábor (Центр Русистики, Будапешт)

Образ России в венгерской уралистике по новейшей литературе.

15.50 – 16.20. ДИСКУССИЯ

ОТ ПЕРИФЕРИИ ДО ПЕРИФЕРИИ?

25 февраля 2008 г. — Будапешт,

ФИЛФАК УНИВЕРСИТЕТА
ИМЕНИ ЛОРАНДА ЭТВЁША

Кафедра истории Восточной Европы Филфака Университета имени Лоранда Этвёша, Будапештский Центр Русистики и журнал «Эсметлет» организовал и провел круглые столы в Большом зале совещаний Филологического факультета Университета имени Лоранда Этвёша в Будапеште.

ТЕМЫ И УЧАСТНИКИ КРУГЛЫХ СТОЛОВ

1.

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Сергей ФИЛИППОВ, Марта ФОНТ, Петер ПАСТОР (США), Золтан С. БИРО, Акош СИЛАДИ, Шандор СИЛИ и Дюла СВАК.

2.

РАЗНЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОНЯТИЯ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАЗНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭПОХИ

*Габор БЕНЕДЕК, Бела БОРШИ-КАЛМАН, Кристиан ЧАПЛАР,
Йожеф ЙУХАС, Иштван ЛЕНАРД МАДЯР, Эмил ПАЛОТАШ,
Эва РИНГ и Ласло ТАПОЛЦАН.*

3.

ПРОДВИНУЛОСЬ ЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО НА ПУТИ ЭМАНСИПАЦИИ?

*Ласло АНДОР, Эстер БАРТА, Дьердь ФЕЛДЕШ, Дьезё ЛУГОШИ,
Эржебет САЛАИ и Петер СИГЕТЫ.*

ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОЙ ЧИСТКИ В НОВЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВАХ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ ПОСЛЕ 1989 ГОДА

9 февраля 2009 г.

Кафедра истории Восточной Европы Филологического факультета Университета имени Лоранда Этвёша и Будапештский Центр Русистики организовал и провел конференцию в Большом зале совещаний Филологического факультета Университета (1088 Будапешт, Музеум корут 4/А). Во время работы конференции было прочитано и обсуждено 13 докладов.

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

09.00 – 12.00

ОБЩИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

КРАУС, Т.

Новые национальные государства — этническая чистка
как легитимация?

БУР, Г.

Импортное или свое? Этническая чистка в Африке.

ТАМАШ, Г.М.

Этническая чистка как метод нормализации (1939–2008).

ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОЙ ЧИСТКИ В ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

СОКОЛАИ, К.

Драматическое столкновение польской независимости
с национальными движениями в регионе.

НАДЬ, Л.

Дом Террора в Вильнюсе и интерпретация этнической чистки.

ЗАХОРАН, Ч.

Предполагаемая этническая чистка: «репрессия румын»
в Трансильвании после 1989 года.

ЛАГЗИ, Г.

Создание национальных государств, большинство и
меньшинство на Балтике в годы Перестройки.

БОРШИ-КАЛМАН, Бэла.

Новые национальные государства: Румыния, Словакия, Чехия.
Положение национальных меньшинств.

13.00 – 16.00

ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОЙ ЧИСТКИ
В ЮЖНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

НИКИФОРОВ, К.В.

Этнические чистки как механизм создания новых государств
на территории бывшей Югославии в 90-е годы XX в.

ЖИВОТИЧ, А.

Одна из причин распада: отношение Югославии и великих
держав во время холодной войны.

ЮХАС, Ё.

Новые национальные государства и проблема
этнической чистки в Боснии-Герцеговины и Косово.

ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОЙ ЧИСТКИ
НА ТЕРРИТОРИИ СНГ

БУГАЙ, Н.Ф.

Проблемы «кристаллизации» обществ в условиях распада
СССР: проведение государственной экстенсивной
политики, территориальное переустройство.

З. БИРО, С.

Этнические конфликты на обеих сторонах Кавказа.

САМОЗВАНЦЫ И САМОЗВАНЧЕСТВО В РОССИИ В XVI–XVIII ВЕКАХ

25 мая 2009 г. — Будапешт

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР

ПРОГРАММА

ТЮМЕНЦЕВ, Игорь Олегович

Российские самозванцы начала XVII в.: рождение феномена.

УСЕНКО, Олег Григорьевич

Изучение российского самозванчества: «ловушки», проблемы, перспективы.

MAUREEN, Perrie

Самозванцы XVII в. и вопрос о легитимности правящего царя.

SZVÁK, Gyula

Перемена мест легитимного и нелегитимного царя (несколько методологических и историографических замечаний о самозванчестве).

РОГОЖИН, Николай Михайлович

Смутное время: проблема выбора.

ЛИСЕЙЦЕВ, Дмитрий

Приказный аппарат Московского государства
в период царствования Лжедмитрия I.

ДУБОВИК, Валерия Валерьевна

Самозванец середины XVII века Тимофей Акиндинов: жизнь и легенда.

БУГАНОВ, Александр Викторович

Социально-утопические представления русских крестьян XIX–начала XX вв.

LONGWORTH, Philip

(Заключительное слово).

ЧТО ТАКОЕ РОССИЕВЕДЕНИЕ?

8-9 июня 2009 г. — Будапешт

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

Филологический факультет Университета имени Лоранда Этвёша

Здание «А», 1-й этаж, Большой зал совещаний

(1088 Будапешт, Музеум корут 4 / А)

ОРГАНИЗАТОРЫ

Будапештский Центр русского языка и культуры (при ЭЛТЕ) и Будапештский Фонд в поддержку русского языка и культуры.

Понедельник, 8 июня 2009 г.

10.00. ОТКРЫТИЕ

10.10 – 10.30

ПИВОВАРОВ, Юрий Сергеевич (Москва, ИНИОН РАН)

Зачем нам руссиеведение?

10.30 – 10.50

ГЛЕБОВА, Ирина Игоревна

(Москва, Центр руссиеведения ИНИОН РАН)

Руссиеведение в современной российской науке

(опыт деятельности Центра руссиеведения ИНИОН РАН).

10.50 – 11.10

ФОНТ, Марта (Печский Университет)

Руссиеведение с точки зрения обучения и науки.

11.10 – 11.30. ДИСКУССИЯ

12.00.

ОТКРЫТИЕ ФОТОВЫСТАВКИ

ГАЛИНЫ ВОЛКОВОЙ «ОКНА В РОССИЮ»

В НОВОЙ ГАЛЕРЕЕ «ФОРТОЧКА В РОССИЮ»

Проф. *Ференц ХУДЕЦ*, ректор Университета

(*Вступительное слово*)

12.40 – 13.00

БАК, Дмитрий Петрович (РГГУ, Москва)

О реализации научно-образовательной программы «Россиеведение» в РГГУ.

13.00 – 13.20

СВАК, Дюла (Научно-исследовательский и методический центр русистики)

Введение россиеведения в Болонский процесс.

13.20 – 13.40

КРАУС, Тамаш (Научно-исследовательский и методический центр русистики)

Советология как предмет россиеведения.

13.40 – 14.00. ДИСКУССИЯ

14.00 – 15.00. ПЕРЕРЫВ НА ОБЕД

15.00 – 15.20

МОХНАЧЕВА, Марина Петровна (РГГУ, Москва)

Русистика: вчера, сегодня, завтра (к этимологии и формированию понятия).

15.20 – 15.40

КАМЕНСКИЙ, Александр Борисович (РГГУ, Москва)

Изучение истории дореволюционной России: состояние и перспективы.

15.40 – 16.00

ВЛАСОВ, Алексей Викторович (РГГУ, Москва)

Изучение истории России в «новых независимых государствах».

16.00 – 16.20. ДИСКУССИЯ

16.20 – 16.40

ГЕБЕИ, Шандор (Эгерский ВУЗ им. Кароя Эстерхази)

Опыт преподавания русской истории в Эгерском ВУЗе.

16.40 – 17.00

ЦЁВЕК, Иштван (Ниредьхазский ВУЗ)

Опыт преподавания русской истории в Ниредьхазском ВУЗе.

17.00 – 17.20. ДИСКУССИЯ

20.00. БАНКЕТ

Вторник, 9 июня 2009 г.

10.00 – 10.20

ФИЛИППОВ, Сергей

(Будапештский университет имени Лоранда Этвёша)

Опыт преподавания истории русской культуры в Будапештском университете.

10.20 – 10.40

БОДНАР, Эржебет (Дебреценский университет)

Опыт преподавания русской истории
в Дебреценском университете.

10.40 – 11.00

БЭБЭШИ, Дьёрдь (Печский Университет)

Опыт преподавания русской истории в Печском университете.

11.00 – 11.20. ДИСКУССИЯ

11.20 – 11.40

ВАРГА, Беата (Сегедский университет)

Опыт преподавания русской истории в Сегедском университете.

11.40 – 12.00

ДЬЕНИ, Габор

(Научно-исследовательский и методический центр русистики)

Опыт преподавания русской истории в Уральском
государственном университете.

12.00 – 12.20

ПОЛИЩУК, Наталья Алексеевна (РГГУ, Москва)

Опыт участия РГГУ в проектах TEMPUS по разработке
инновационных гуманитарных образовательных программ
в 2007–2009 гг.

12.20 – 12.40. ДИСКУССИЯ

СТАЛИН И СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ СТАЛИНИЗМА

КРУГЛЫЙ СТОЛ

21 сентября 2009 г. — Будапешт

Клуб им. Кошута

(ул. Музеум, д. 7, второй этаж)

Организатор: Центр русистики Будапештского университета имени Лоранда Этвёша, при содействии Российского издательства «РОССПЭН» и венгерской Национальной библиотеки имени Сечени.

ПРОГРАММА

10.00 – 15.00

Дюла СВАК, проф., руководитель Центра русистики
(*Вступительное слово*).

С.В. МИРОНЕНКО (директор Государственного архива
Российской Федерации)

Сталин и начало Второй мировой войны.

Тамаш КРАУС (зав. кафедрой истории Восточной Европы
Будапештского университета)

Сталин как историческая личность и политическое средство:
функция аналогии между Сталиным и Гитлером

А.К. СОРОКИН (генеральный директор издательства
«РОССПЭН»)

Сталинизм: реактуализация истории?

Золтан С. БИРО (старший научный сотрудник
Института истории ВАН).

Современная оценка сталинского феномена в Восточной и
Центральной Европе: аргументы и эмоции.

А.Б. Рогинский (председатель Международного общества
«Мемориал»)

Память о сталинском терроре в современной России.

Эстер БАРТА (преподаватель кафедры истории Восточной Европы Будапештского университета)

Теория тоталитаризма в исторической науке.

12.30 – 13.30. ДИСКУССИЯ

17.00

ОТКРЫТИЕ КНИЖНОЙ ВЫСТАВКИ

«ПРОБЛЕМЫ СТАЛИНИЗМА»

ПРЕЗЕНТАЦИЯ КНИГ ИЗДАТЕЛЬСТВА «РОССПЭН»

ИСТОРИЧЕСКАЯ РУСИСТИКА И УРАЛИСТИКА НА УРАЛЕ И В БУДАПЕШТЕ

5 октября 2009 г. — Будапешт

Центр русистики

(Музеум кёрут, 6-8, к. 237.

Организатор: Центр русского языка и культуры при Будапештском Центре русистики.

СЕКЦИЯ 1

10.00 – 12.00

Открытие семинара

ДОМОКОШ, Петер (*Вступительное слово*).

ГОЛОВНЁВ, А.В. (УРГУ)

Уралистика на Урале.

РЕДИН, Д.А. (УРГУ)

История Ханты-Мансийского округа с древности до наших дней
опыт регионально-национального курса школьной истории
(комментарии ответственного редактора).

КЛИМА, Л. (ЭЛТЕ)

Исследование истории финно-угорских народов в Венгрии:
исторические источники о начале межэтнических контактов
финно-угров и русских.

ДИСКУССИЯ

12.00.

ОТКРЫТИЕ ФОТОВЫСТАВКИ

«РОССИЙСКИЕ УГРОФИНЫ: РОДСТВЕННЫМИ ГЛАЗАМИ,
РОДСТВЕННЫМИ ЧУВСТВАМИ»
(фойе, Галерея «Форточка»)

12.30 – 13.30. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

СЕКЦИЯ 2

13.30 – 15.30

ОВЧИННИКОВА, Б.Б. (УРГУ)

О чуди и о чудских землях.

ДЬЁНИ, Г. (ЭЛТЕ)

Численность и динамика развития финно-угорских народов
в России, позитивные и негативные примеры (Выводы).

ПЕРЕВАЛОВА, Е. (УРО РАН)

Этнокультурный потенциал Югры и Ямалы: современные
формы презентации.

ДИСКУССИЯ

ПЕРЕРЫВ

СЕКЦИЯ 3

15.30 – 17.30

Алексеев, В.В. (УРО РАН)

Трансформация российской цивилизации.

Алексеева, Е.В. (УРО РАН)

Эвристические возможности концепции диффузионизма
в изучении взаимодействия европейской и российской
цивилизаций.

СВАК, Д. (ЭЛТЕ)

Исследование и преподавание российской истории
в Центре русистики.

ДИСКУССИЯ

ОБРАЗ РОССИИ С ЦЕНТРАЛЬНО-ЕВРОПЕЙСКИМ АКЦЕНТОМ

15 декабря 2009 г. — Венгрия

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ
РУСИСТОВ И СПЕЦИАЛИСТОВ ПО СМИ

Будапештский университет имени Лоранда Этвёша
(1088 Budapest, Múzeum krt. 4/ A)

10.00 – 10.30. ОТКРЫТИЕ
(Múzeum krt. 4 / A, ауд. 047)

Ференц ГЕМЕШИ, государственный секретарь Аппарата
премьер-министра (*Поздравление. Вступительное слово*).

Дюла СВАК, директор Центра русистики, Будапешт:
Россия и ее имидж (*Вступительный доклад*).

СЕКЦИЯ 1
10.30 – 12.30

РОССИЯ
ГЛАЗАМИ ЦЕНТРАЛЬНО-ЕВРОПЕЙСКИХ РУСИСТОВ
(СУЩЕСТВУЕТ ЛИ НОВЫЙ НАУЧНЫЙ ОБРАЗ РОССИИ?)

Докладчики

Любор МАТЕЙКО, заведующий кафедрой русского языка и литературы, Университет им. Комениуса, Братислава.

Рудольф ХМЕЛ, заведующий кафедрой славяноведения и восточно-европейской истории, Университет имени Карла, Прага.

Томаш ЗАРИЦКИ, заместитель директора Института общественных наук, Варшавский университет.

Ю.С. ПИВОВАРОВ, академик, директор ИНИОН РАН, Москва.

Томаш КРАУС, заведующий кафедрой восточно-европейской истории, Университет имени Лоранда Этвёша, Будапешт.

СЕКЦИЯ 2

14.00 – 15.45

РОССИЯ ГЛАЗАМИ ЭКСПЕРТОВ ПО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
(СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ОБЩИЙ
ЦЕНТРАЛЬНО-ЕВРОПЕЙСКИЙ ОБРАЗ РОССИИ?)

Докладчики

Петр ВАГНЕР, исполнительный директор Международного фонда «Вишеград», Братислава.

И.С. САВОЛЬСКИЙ, бывший чрезвычайный и полномочный посол РФ в Будапеште, Москва.

Арпад СЕКЕЙ, бывший посол Венгрии в Москве, Будапешт.

Я.Л. СКВОРЦОВ, декан факультета международной журналистики МГИМО, Москва.

Золтан С. БИРО, главный научный сотрудник, Институт исторических наук, Венгерская академия наук, Будапешт.

15.45 – 16.00. КОФЕ-БРЕЙК

СЕКЦИЯ 3

16.00 – 17.45

РОССИЯ ГЛАЗАМИ ЦЕНТРАЛЬНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ ПРЕССЫ
КАКОЙ ОБРАЗ РОССИИ НУЖЕН НАШИМ ЧИТАТЕЛЯМ —
И КАКОЙ ИМ ПРЕДОСТАВЛЯЕТСЯ?

Докладчики

Пал Э. ФЕХЕР, Братислава.

Томас ГЛАНЦ, Бремский университет / Университет им. Карла, Прага.

Ярослав ГИЖИНСКИ, редактор газеты “Newsweek”, Варшава.

Марина ПАВЛИКОВА, доцент факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, руководитель центра по изучению СМИ Финляндии и Скандинавии “Nord Media”, Москва.

Акош СИЛАДИ, доцент Института теории искусства и исследований по СМИ Университета имени Лоранда Этвёша, Будапешт.

17.45 – 18.30. ДИСКУССИЯ

Участники

Все докладчики, а также: *В.В. КОЧИН*, заместитель исполнительного директора фонда «Русский мир» (Москва); *И.И. ГЛЕБОВА*, руководитель Центра руссиеведения ИНИОН РАН (Москва); *Е.В. НОВОСЕЛОВА*, обозреватель газеты «Российская газета» (Москва); *М.Ю. КОТОВ*, заместитель главного редактора «Газета.ру» (Москва); *Нина ПОПОВА*, редактор газеты «Российский курьер» (Будапешт – Вена); *И.И. ФЕДЮКИН*, обозреватель журнала «Коммерсантъ ВЛАСТЬ» (Москва); *Кирилл ХАРАТЯН*, заместитель редактора газеты «Ведомости» (Москва); *Нина ЦИНГЕРОВА*, б. сотрудник газеты «Господарске новины» (Братислава); *Тамара ЯКОВА*, сотрудник факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва).

**РОЛЬ ГОСУДАРСТВА
В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ
AZ ÁLLAM SZEREPE AZ OROSZ
TÖRTÉNELMI FEJLŐDÉSSEN**

17-18 мая 2010 г. / 2010 m ájus 17-18.

Будапешт / Budapest

Понедельник, 17 мая, 2010 г.

Парадный зал Филологического факультета

ELTE BTK Kari Tanácssterem, 1088

(Музеум керут 4/A, 1-й этаж / Múzeum krt. 6–8., magasföldszint)

10.00

**ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ И
ПРАЗДНОВАНИЕ 15-ЛЕТИЯ ЦЕНТРА РУСИСТИКИ**

Вручение премий Socius Honoris Causa

11.30. Prof. ZOLTÁN, András (Budapest)

Русское государство в межславянском и европейском контексте (*Пленарный доклад*).

12.15.

ОТКРЫТИЕ ФОТОВЫСТАВКИ

«15 ЛЕТ БУДАПЕШТСКОМУ ЦЕНТРУ РУСИСТИКИ»

(Галерея «Форточка»)

СЕКЦИЯ 1

ОТ КИЕВСКОЙ РУСИ ДО КОНЦА XVIII ВЕКА

A KEZDETEKTŐL A XVIII. SZÁZAD VÉGÉIG

Парадный зал Филологического факультета

ELTE BTK Kari Tanácssterem

(Музеум керут 4/A, 1-й этаж / Múzeum krt. 6–8., magASFöldszint)

14.00 – 14.45

ЮРГАНОВ, Андрей Львович (Москва)

О некоторых трудностях изучения «роли государства»
в истории России.

FONT, Márta (Pécs)

Начало государственности Киевской Руси.

MAKAI, János (Eger)

К вопросу о характере владими́ро-суздальской
государственности.

14.45 – 15.00. *Обсуждение.*

15.00 – 15.45

BÓTOR, Tímea (Budapest)

Третная система владения, управления Москвой, отражённая
в духовных грамотах московских великих князей (1336–
1462).

GYÓNI, Gábor (Budapest)

Великий Новгород в российской историографии
с середины 80-х годов XX века.

SZÉKELY, György (Budapest)

Monarchical, ecclesiastical and military factors of the Russian urban
development (XV–XVIth centuries).

15.45 – 16.00. *Обсуждение.*

16.00 – 16.30. ПЕРЕРЫВ

16.30–17.30

LONGWORTH, Philip (London)

The Secularization of the State (XVIth – XVIIIth Century).

SZVÁK, Gyula (Budapest)

Власть и ее оппозиция в Московии.

BOGATYREV, Sergei (London)

Династия как политический и культурный фактор развития
Российского государства в XVI веке.

ÁGOSTON, Magdolna (Szombathely)

Сигизмунд Герберштейн об управлении государством.

17.30–18.00. *Обсуждение.*

Вторник, 18 мая, 2010 г.

10.00 – 10.45

КАРАВАШКИН, Андрей Витальевич (Москва)

Роль Московского государства в развитии института княжеской
святости (князья-исповедники и князья-мученики в XVI в.).

KLEIMOLA, Ann (Lincoln, NE)

A Refuge for Women on Muscovy's Southern Frontier.

KRÍZA, Ágnes (Budapest)

Летающие иконы Богородицы — покровители русского
государства.

10.45 – 11.00. *Обсуждение.*

11.00 – 11.45

ФИЛЮШКИН, Александр Ильич (Москва)

Между фронтом и Москвой: русские дипломаты и воеводы в
Ливонии во второй половине XVI века: соотношение лич-
ной инициативы и исполнения воли государства.

ЛИСЕЙЦЕВ, Дмитрий Владимирович (Москва)

«Московская волокита»: о темпах работы российских приказов
начала XVII века.

КОЗЛЯКОВ, Вячеслав Николаевич (Рязань)

Русское государство в 1612 году.

11.45 – 12.00. *Обсуждение.*

12.00 – 13.30. ПЕРЕРЫВ НА ОБЕД

13.30 – 14.15

ПАВЛОВ, Андрей Павлович (Санкт-Петербург)

Приказная бюрократия Русского государства в первой половине XVII века.

FILIPPOV, Szergej (Budapest)

Трансформация самодержавия и наступление на церковь (XVII в.).

GEBEL, Sándor (Eger)

“Drang nach Westen” — ориентация России на Запад (вторая половина XVII – начало XVIII вв.)

14.15 – 14.30. *Обсуждение.*

14.30 – 15.15

VARGA, Beáta (Szeged)

Спорные вопросы украинской государственности в середине XVII века (1648–1654).

SASHALMI, Endre (Pécs)

The Frontispiece of Peter’s Simvolý i Emblemata (1705): an Iconographical Analysis.

РЕДИН, Дмитрий Алексеевич (Екатеринбург)

Провинциальные приказные корпорации конца XVII – первой трети XVIII в. (Материалы к социальной истории управления в России).

15.15 – 15.30. *Обсуждение.*

СЕКЦИЯ 2

XIX–XX ВЕКА / XIX–XX. SZÁZAD

Малый зал совещаний

(2-й этаж)

Понедельник, 17 мая, 2010 г.

14.00 – 15.00

ПИВОВАРОВ, Юрий Сергеевич (Москва)

Русское государство и исторические типы его осмысления.

INGERFLOM, Claudio (Buenos Aires)

Теоретические предпосылки и когнитивные несоответствия не-критического употребления понятия «Государство».

МОХНАЧЕВА, Марина Петровна (Москва)

Российская государственность в личностно-правовом измерении: по страницам историко-юридической периодики XIX века.

BODNÁR, Erzsébet (Debrecen)

Отсталость и прогресс. программа преобразования российского государства и результаты политики реформ в первом десятилетии XIX века.

15.00 – 15.30. *Обсуждение.*

15.30 – 16.30

СТЕПАНОВ, Валерий Леонидович (Москва)

Министр финансов М.Х. Рейтерн и экономические преобразования в России в эпоху Великих реформ.

CZÖVEK, István (Nyíregyháza)

Русское государство и славяне в XIX веке.

NEJMEDDINE, Kazdaghli (Tunis)

Государство и реформы при Петре I в работе русского историка С.М. Соловьева.

BEBESI, György (Szeged)

Попытка установления ограниченной конституционности и ее провал в последнем периоде династии Романовых. 10 лет июньской монархии (3 июня 1907 – 3 марта 1917).

16.30 – 17.00. *Обсуждение.*

Вторник, 18 мая, 2010 г.

10.00 – 10.45

HARBUL'OVA, L'ubica (Presov)

Идея сибирской автономии и ее реализация в Сибири и эмиграции (1917–1939).

KUSA, Masa (Bratislava)

Постепенная государственная институционализация литературы после 1917 г.

HUANG, Lifu (Beijing)

Почему советские люди «не берегут» советское государство?

Система распределения общественных ресурсов
централизованной власти в развитии СССР: достоинства и
недостатки.

10.45–11.00. *Обсуждение.*

11.00–11.45

FARLEY, Brigit (Pullmann, WA)

The Khrushchev Regime and the Fate of Cultural Preservation
in Russia.

ГЛЕБОВА, Ирина Игоревна (Москва)

Метафоры современного российского государства.

KRAUSZ, Tamás (Budapest)

Государство и государственная собственность в истории смены
политических систем Восточной Европы.

11.45–12.00. *Обсуждение.*

ЛИЧНОСТЬ И СОЦИАЛЬНАЯ ГРУППА В ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

1-2 ноября, 2010 г. — Москва, ИНИОН РАН

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ОРГАНИЗАТОР

Комиссия Венгерских и Российских историков

Доклады венгерских участников

Марта ФОНТ

К вопросу о практике наименований у древнерусских князей.

Габор ДЬЕНИ

Индивидуум в средневековом новгородском обществе по данным
берестяных писем.

Магдолна АГОШТОН

Личность Герберштейна в исторических документах и
в современной Российской историографии

Дюла СВАК

Мошенники и мошенничество — самозванцы и самозванчество.

Беата ВАРГА

Богдан Хмельницкий как основатель государства и историческая личность.

Шандор ГЕБЕИ

Дипломаты Ференца Ракоци II у Петра Великого.

Тамаш КРАУС

Историческое сопоставление личности Ленина и Сталина.

Магдолна БАРАТ

Эрнё Герё, серый кардинал венгерских коммунистов.

ИСТОРИЧЕСКАЯ РУСИСТИКА И УРАЛИСТИКА НА УРАЛЕ И В БУДАПЕШТЕ (2)

6 мая, 2011 г. — Будапешт

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ОРГАНИЗАТОР

Центр русского языка Филологического факультета
Будапештского университета имени Лоранда Этвёша
(Főépület II. emelet 237. szoba)

5 октября 2009 г. в Центре Русистики при Будапештском университете имени Лоранда Этвёша (ЭЛТЕ) был организован международный научный семинар «Историческая русистика и уралистика на Урале и в Будапеште», в работе которого приняли участие екатеринбургские и будапештские ученые Уральского государственного университета имени М. Горького (УРГУ), Уральского

отделения Российской академии наук (Уро РАН). Цель семинара — создание форума для общего диалога между российскими и венгерскими учеными. Настоящее мероприятие продолжает этот проект.

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

СЕКЦИЯ 1

10.00 – 12.30

Открытие семинара

Доклады

ДЬЁНИ, Габор (Будапешт)

Начало Руси и финно-угорские народы.

КЛИМА, Ласло (Будапешт)

Европейские путешественники о финно-угорских народах.

МАНОВА, Надежда Дмитриева (Сегед)

Русский островок на земле Коми.

РЕДИН, Дмитрий Алексеевич (Екатеринбург)

Обско-угорская знать в системе местного управления русской Сибирью в XVII–XVIII вв.

ОВЧИННИКОВА, Бронислава Борисовна (Екатеринбург)

Прошлое Урала в исследованиях Императорской Археологической Комиссии во второй половине XIX – начале XX века.

12.30 – 14.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

СЕКЦИЯ 2

14.00 – 16.30

Доклады

ГОЛОВНЁВ, Андрей Владимирович (Екатеринбург)

Оттенки этничности на Урале.

КЕРЕЖИ, Агнеш (Будапешт)

Интеграционные стратегии хантов.

ПЕРЕВАЛОВА, Елена Вальеревна (Екатеринбург)

Угорско-самодийские мифы советского времени.

ЛЯПИН, Владимир Александрович (Екатеринбург)
Венгерский поход русской армии 1849 г. по свидетельствам современников.

АЛЕКСЕЕВА, Елена Вениаминовна (Екатеринбург)
Российское влияние на европейскую творческую элиту в XX веке: личностный аспект.

ВЗГЛЯД НА РОССИЮ ИЗ ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ И СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ

10 июня, 2010 г. — Сассари, Италия
МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ
Университет Сассари

MASTINO, Attilio, ректор Университета Сассари
(*Вступительное слово*).

SZVÁK, Gyula. Образ России в Венгрии в прошлом и настоящем.

KRAUSZ, Tamás. Общность исторической судьбы России и Европы.

BÚR, Gábor. Россия — взгляд из Африки.

CATTANI, Alessandra. Гоголь, или воспоминание о мифе.

MUSSI, Giuseppe. Обломовщина в Италии.

SZILÁRD, Léna.

Россия иностранным взглядом: как это представляет себе русский (один из Приговских образов).

CHIKISHEVA, Jelena.

Опыт преподавания русского языка в Сардинии.

KOPILOV, Igor.

Русские глаголы движения в сардинском контексте.

PELOSI, Federica. Гоголь — Ландолфи.

Michi, Matilde.

Я русский! Германо-русский образ далекой России.

ИСТОРИК И МИР, МИР ИСТОРИКА В РОССИИ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

21-22 мая 2012 г. — Будапешт

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Центр русистики

Будапештского университета имени Лоранда Этвёша

Докладчики с российской стороны:

АГЕЕВА, Ольга Гениевна (Москва, ИРИ РАН)

Н.Н. Бантыш-Каменский (1737–1814) — его исторические труды и время.

АЛЕКСЕЕВ, Алексей Иванович (Санкт-Петербург)

Историография религиозных движений русского Средневековья конца XIV — начала XVI вв.: идеология против источниковедения.

АЛЕКСЕЕВА, Елена Вениаминовна (Екатеринбург)

Мир историков — диффузионистов.

АНИСИМОВ, Евгений (Санкт-Петербург)

Историк в ленинградскую блокаду.

БИБИКОВ, Григорий Николаевич (Москва, ИРИ РАН)

Недавнее прошлое глазами историка: методологические дискуссии по проблеме исторического познания современности.

ФИЛЮШКИН, Александр Ильич (Санкт-Петербург)

СМИРНОВА, Светлана Сергеевна (Санкт-Петербург)

Способы конструирования исторической памяти: образы Ливонской войны (1558–1583) в трудах историков-русистов.

ГОЛУБЕВ, Александр Владимирович (Москва, ИРИ РАН)

Как в современной российской историографии изучается проблема взаимовосприятия культур (на материале XX века).

ЮРАСОВ, Михаил Константинович (Москва, ИРИ РАН)

К.Я. Грот и состояние российской унгористики в конце XIX — начале XX века.

ЮРГАНОВ, Андрей Львович (Москва, РГГУ)

Первый шаг в десталинизации исторической науки.

ЛИСЕЙЦЕВ, Дмитрий Владимирович (Москва, ИРИ РАН)

Личные обстоятельства дядка Ивана Тимофеева и их отражение на страницах «Временника».

МЕДУШЕВСКИЙ, Андрей Николаевич (Москва, ИРИ РАН)

Мир историка: взгляд главного редактора журнала «Российская история» (итоги работы журнала за последние 6 лет в контексте современных тенденций общественной мысли России).

МОХНАЧЕВА, Марина Петровна (Москва, РГГУ)

У истоков российской историографической традиции: проблема архитипической идентичности.

НЕВЕЖИН, Владимир Александрович (Москва, ИРИ РАН)

Кремлевский застольный церемониал 1930-х – 1940-х гг. глазами современного историка.

ПУШКАРЕВА, Наталья Львовна (Москва,

Институт Этнографии РАН)

«Наука для всех одна»? Женщины-историки в России (1810–2010).

РЕДИН, Дмитрий Алексеевич (Екатеринбург)

Историческая регионалистика в России: краеведение или национальный вариант local history?

ТЮМЕНЦЕВ, Игорь Олегович (Волгоград)

Смутное время в России начала XVII в. в трудах Р.Г. Скрынникова.

ШЕБАЛДИНА, Галина Викторовна (Москва, РГГУ)

Академик Я.К. Грот и начало изучения положения шведских плененных в России в первой четверти XVIII века.

ТАРАТОРКИН, Филип (Москва, РГГУ)

Фактор Ключевского в россиеведении XX века.

ПИВОВАРОВ, Юрий Сергеевич (Москва, ИНИОН)

Русские историки и русская история.

ГЛЕБОВА, Ирина Игоревна (Москва, ИНИОН)

Историки-публикаторы в советской системе.

Докладчики с венгерской стороны:

ÁGOSTON, Magdolna (г. Сомбатхей)

Международная дискуссия историков о роли абсолютизма в процессе развития европейского общества.

BODNÁR, Erzsébet (г. Дебрецен)

Историк Ольга Васильевна Орлик (1930–1998) — исследователь истории внешней политики России в XIX веке (*Olga Vasziljevna Orlik (1930–1998) történész, a XIX. századi orosz külpolitika történetének kutatója*).

CZÖVEK, István (г. Ниредьхаза)

В. Ламанский и московский конгресс славян (*V. Lamanszkij és a moszkvai szláv kongresszus*).

FILIPPOV, Szergej (Будапешт, Центр русистики)

Н.Ф. Каптерев — смена парадигмы в изучении раскола в русской церкви (*N.F. Kaptyerev — paradigmaváltás az orosz egyházszakadás kutatásában*).

FONT, Márta (г. Печ)

Основатель критического подхода к летописанию: А.А. Шак.

GYÓNI, Gábor (Будапешт, Центр русистики)

Экспедиции венгерских доминиканцев на Восток в XIII веке.

KRAUSZ, Tamás (Будапешт, Центр русистики)

Актуальные аспекты спора о Покровском в новейшей историографии.

POÓR, János (Будапешт)

История по заказу. К анализу венгерского движения якобинцев.

SASHALMI, Endre (г. Печ)

Russian History on an Engraving: the Pechatnoe “Rodoslovie” (1717) of Feofan Prokopovich.

SZ. BÍRÓ, Zoltán (Будапешт)

Павел Милюков: историограф и политик.

SZILI, Sándor (Будапешт)

В.А. Александров как историк Сибири.

SZVÁK, Gyula (Будапешт, Центр русистики)

Параллельные биографии — судьба историка в Советском союзе и Венгрии.

VARGA, Beáta (г. Сегед)

М. Хрушевский — история и политика (*M. Hruszevszkij — történelem és politika*).

Докладчики США:

FARLEY, Brigit (USA)

Chronicling a cultural infrastructure: S.M. Soloviev and the Russian Enlightenment.

KLEIMOLA, Ann (USA)

Ivan the Terrible, Karamzin, and the “Devil in a Skirt”.

MILLER, David (USA)

Constructing a Biography from Documentary Sources: the Life of Elder Varsunofii Iakimov of the Trinity-Sergius Monastery.

ОБРАЗЫ РОССИИ С XVII ПО XXI ВЕКА

Пятница, 26 октября, 2012 г. — Будапешт

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ

Центр русистики

Будапештского университета имени Лоранда Этвёша

10.00 – 11.00

КОНДАКОВ, Игорь Вадимович

Восточноевропейский культурный узел: рождение новых глобалитетов XX века.

Zsolt KŐSZEGHY

The Image of Muscovy in the Eyes of a Forgotten Hungarian Traveller at the Beginning of XVII Century.

Куприянов, Павел Сергеевич

Интерпретация культурных различий в «просвещенном путешествии» XIX века.

11.00 – 11.20. ДИСКУССИЯ

11.20 – 11.30. КОФЕ-БРЕЙК

11.30 – 12.30

Сабольч ШУХАЙДА

Образ России в Венгрии перед революцией 1848–1849 гг.

Gábor Kecskeméti

An introduction in the Hungarian Russophobia in the XIXth century.

КУДЮКИНА, Мария Михайловна

Российское крестьянство и «мировая революция».

12.30 – 13.00. ДИСКУССИЯ

13.00 – 14.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

(Кампус университета)

14.00 – 15.00

ГОЛУБЕВ, Александр Владимирович

Типология инокультурных представлений в российском / советском обществе первой половины XX века.

ЯКОВЕНКО, Игорь Григорьевич

Идейная борьба образов самоопределяющихся имперских окраин и метрополии в глазах друг друга.

Ференц ГЕМЕШИ

Образ России (СССР) во время политических преобразований в Венгрии в конце 80-х – начала 90-х годов.

15.00 – 15.20. ДИСКУССИЯ

15.20 – 15.30. КОФЕ-БРЕЙК

15.30 – 16.30

Лентовская Анна

«Русскость» в Италии (по опыту Русского центра в г. Пиза).

Petr VAGNER

Russians and Czechs: under Influence of Past and Present.

Gyula SZVÁK

Мнение венгерского населения о русских по результатам общественных опросов 2006, 2012 гг.

20.00. ФУРШЕТ

Суббота, 27 октября, 2012 г.: Экскурсия в поселок Этек.

ВЗГЛЯД НА РОССИЮ ИЗ ИТАЛИИ И ВЕНГРИИ

25 июня 2013 г. — Пиза

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ

ПИЗАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Учебный центр «Русский мир»
(ул. Санта Мария 89, 2 этаж)

10.30. Открытие симпозиума

Стефано ГАРДЗОНИО, проф., руководитель Русского центра при
Пизанском университете (*Приветственное слово*).

10.40. *Дюла СВАК*, проф., руководитель Центра русистики Буда-
пештского университета имени Лоранда Этвёша.

Взгляд венгров на Россию и русских в прошлом и настоящем.

11.00. *Тамаш КРАУС*, проф., преподаватель Центра русистики Буда-
пештского университета имени Лоранда Этвёша.

Взгляд на изменение режима в России.

11.20. *Габор БУР*, доцент Кафедры мировой истории нового и но-
вейшего времени Будапештского университета им. Лоранда
Этвеша.

Встреча в Абиссинии.

11.40. *Стефано ГАРДЗОНИО*, проф., преподаватель Кафедры славис-
тики Пизанского университета.

К вопросу о переводе русскоязычной литературы на итальянский
язык.

12.10. *Анна ЛЕНТОВСКАЯ*, преподаватель Языкового центра
Пизанского университета.

Итальянская и российская художественная литература последних
десятилетий в переводах на русский и итальянский языки.

12.30. *Иван ЕВТЮХИН*, ассистент Кафедры истории архитектуры
Пизанского университета.

Вклад венгерского исследователя А. Валько в исследование био-
графии Тома де Томона.

12.50. Дискуссия. Закрытие.

АЛЬТЕРНАТИВЫ, ПЕРЕЛОМНЫЕ ПУНКТЫ И СМЕНЫ РЕЖИМА В ИСТОРИИ РОССИИ

19-20 мая, 2014 г. — Будапешт

ПЕРВАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
МОЛОДЫХ РУСИСТОВ

Центр русистики ЭЛТЕ

Понедельник, 19 мая 2014 г.
09.00 – 10.00

РЕГИСТРАЦИЯ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ
Большой Актный зал Будапештского университета
(Музеум корут 4 / А. Первый этаж. 39)

10.00 – 10.20. Открытие конференции

Barna MEZEY, проф., ректор Будапештского университета имени
Лоранда Этвёша (*Вступительное слово*).

10.20 – 10.30

Tamás DEZSŐ, проф., декан Историко-филологического факуль-
тета Будапештского университета имени Лоранда Этвёша
(*Приветственное слово*).

10.30 – 11.50

Gyula SZVÁK, проф., руководитель Центра русистики Будапешт-
ского университета имени Лоранда Этвёша

Переломные пункты в истории России: к вопросу об историо-
графии её периодизации (*Пленарный доклад*).

10.50 – 11.00

(*Приветственное слово Оргкомитета конференции*).

СЕКЦИЯ А

11.00 – 12.40

ИСТОРИЯ РОССИИ ОТ XII ПО XVIII ВЕКА

(Музеум корут 6-8. II / 229)

Модераторы: проф. *И.О. ТЮМЕНЦЕВ*, проф. *Д.А. РЕДИН*

PÉDERI, T.

Warfare in medieval Novgorod.

КАЛАШНИКОВА, А.

Запрос на государство «снизу»: становление судебной системы в России XV – первой половины XVI вв.

БЕССУДНОВ, Д.

Русско-ливонские внешнеполитические связи накануне и в начальный период Ливонской войны.

КЛЕЙТМАН, А.

Проблемы истории Нижнего Поволжья в эпоху Смуты.

12.40 – 14.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.00 – 18.00

БОЛДЫРЕВ, Р.

Налоговая политика шведского корпуса под командованием Якоба Делагарди в Великом Новгороде в 1611–1617 гг.

КОНЧАКОВА, Е.

Судебно-административная политика шведов в Великом Новгороде в начале XVII века.

ШМЕЛЁВА, Е.

Самоидентификация сибирских дворян и детей боярских во второй половине XVII века.

БОРОДИНА, Е.

Время правления Петра Великого: соотношение существовавших и «новых» принципов управления на примере работы судебных структур и деятельности представителей судейского корпуса.

ПЕРЕРЫВ (10 минут)

КИСЕЛЕВ, М.

Междоусобица 1730 г. в России: проблема формы и содержания политического кризиса.

СОКОЛОВ, С.

Какая форма правления подходит для России? Интерпретация исторического опыта в российской историографии XVIII в.

БОГДАНОВ, А.

На переломе эпох: манифесты и указы о монетах в России в XVIII веке.

SZANISZLÓ, O.

Days of the Noblewomen in the XVIIIth Century Russia.

РОМАНЮК, Т.

Роль старообрядческих скитов в религиозной жизни казаков
Уральского казачьего войска в XVIII – 60-х гг. XIX вв.

СЕКЦИЯ Б

11.00 – 12.40

ИСТОРИЯ СССР

Большой Актальный зал

(Музеум корут 4 / А. Первый этаж. 39)

Модераторы: проф. *А.Л. ЮРГАНОВ*, проф. *Тамаш КРАУС*

PÓSFAL, O.

Education after the First World War and the Russian Revolution
under the influence of Christian-nationalist and Socialist
ideologies: education and youth in Hungary and Russia at the
beginning of the XXth century.

ГИЛЬМИНТИНОВ, Р.

Об издании Истпарта — петроградском журнале «Красная лето-
пись» в первые годы его существования (1922–1924).

ПЫЛЬЦЫН, Ю.

Современная историография участия терских казаков в Граж-
данской войне.

ГАЙДУК, В.

Новая социалистическая культура: преемственность или разрыв.

12.40 – 14.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.00 – 18.00

CADIOLI, G.

The Bolshevik alternative to Stalinism.

КРУПОВИЧА, Э.

Русская эмиграция в Чехословакии и Латвийской Республике в
20–30-е годы XX века как уникальное явление в европей-
ской и российской истории.

КОЧНЕВА, А.

«Сёстры чугунных богов»: женщина и женский мир Урала в
период первых пятилеток.

РЕШЕТОВ, А.

Польский поход Красной армии 1939 года в зеркале советской прессы.

ПЕРЕРЫВ (10 минут)

FÓRIS, Á.

The Holocaust and the Hungarian Occupation Forces in the West-Ukrainian territories.

МАРТЫНЕНКО, В.

Репрессии против этнических немцев на территории областей Украины в 1943–1944 гг.

JÓNI, E.

Family Codex of 1944 and the Condition of Women during the World War II.

МИХЕЕВ, М.

От войны к миру: Урал в системе государственной политики позднесталинского СССР.

КРУГЛОВ, В.

Административно-территориальное устройство РСФСР и РФ: поиски, решения, результаты (1917 г. – начало XXI в.).

СЕКЦИЯ В

11.00 – 12.40

ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Малый Актовый зал (Музеум корут 4 /А. I / 144)

Модераторы: проф. *Анн КЛЕИМОЛА*, проф. *Биргит ФАРЛЕЙ*, проф. *Жужа ХЕТЕНИ*, проф. *Н.Д. КОТОВЧИХИНА*

KRÍZA, Á.

Byzantine Sources of Icon Theology in Medieval Rus — a Case Study to the Question of Old Russian “Intellectual Silence”.

КОЗЕЛ, Й.

Отношение российской власти к иконам на протяжении веков.

SULIKOWSKA, N.

Култ святого Сергия Радонежского в прошлом и сегодня.

БУТКОВА, О.

Интерпретации понятий «чудо» и «чудесное» в советском искусстве 1920-х – 1930-х годов.

12.40 – 14.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.00 – 18.00

UR, M.

Тема музыки в рассказе Льва Толстого «Крейцерова соната».

ОХОТНИКОВ, Д.

Слово Поэта в переломную эпоху.

MORABITO, M.

Russia's Position in the Rift between East and West in Fedor
Sologub's novel "The Petty Demon" (1907).

CEGELNYIK, N.

Альтернатива сентиментализма в русской литературе XX века.

Марина Цветаева: Повесть о Сонечке».

ПЕРЕРЫВ (10 минут)

ОХОТНИКОВА, Е.

Стиль модерн в России — вестник Европы и свидетель гибели
Империи: рецепция в настоящем.

POUPÉE, M.

"The exhibit Paris – Moscow, 1900–1930" (French and Russian
Avant-garde at the Rise of Modern Art).

KIS, O.

Постмодернистская природа карнавала.

ЛАНСКИХ, А.

Национальные стереотипы в коммуникативном поведении мо-
лодых россиян.

Вторник, 20 мая, 2012 г.

СЕКЦИЯ Г

09.00 – 10.40

ИСТОРИЯ РОССИИ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.

(Музеум корут 6-8. II / 229)

Модераторы: *Сергей Филиппов*, PhD; проф. *И.В. Поткина*

СМИРНОВА, М.

Наполеоновские войны и российско-английская торговля:
взгляд русских купцов.

SCHREK, K.

The Question of the Anglo-Russian Cooperation at the Negotiations in Brighton: Prince K.A. Lieven's Intermediary Role in the Solution of the Eastern Crisis in 1825–1826.

SUHAJDA, Sz.

Образ России в Венгрии после польского восстания 1830–1831 гг.

ЕРМАКОВА, О.

Каналы европеизации? (Проблема межкультурного взаимодействия и социальной адаптации европейцев в российской провинции, Урал, первая половина XIX в.).

ПЕРЕРЫВ (10 минут)

10.50 – 12.30

VÁRADI, K.

Judgment of Russian Diplomacy's Success in Contemporary Mocking Journals. International Events of the 1863 Polish Revolt in "Üstökös" and "Kladderadatsch".

MÉSZÁROS, Zs.

German and Russian Philosophical Nihilism's Common Points and Differences.

NAGY, Sz.

Последствия процесса Веры Засулич в освещении русской печати того времени.

БЛАГОДЕТЕЛЕВА, Е.

Профессиональная идентичность российской адвокатуры (1866–1917).

12.30 – 14.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.00 – 16.00

MEDZIBRODSZKY, A.

Ideas of "Progress" in Turn of the Century Russia: S.N. Bulgakov.

ТИХОНОВ, В.

Ученые и государственная власть в Российской империи в начале XX века (на примере гуманитарных наук).

ГЕЛЬВИХ, А.

Индивидуалистические ценности и коллективистские установки в российской социалистической идеологии в ранние 1910-е гг.

IONITA, C.C.

Preparing the Great War: the Russian Diplomatic Shift after the Balkan Wars.

БАКШТ, Д.

Государственные репрессии в сибирском тылу (1914–1917).

20.00. БАНКЕТ

(Kossuth Klub, ул. Музеум 7)

СЕКЦИЯ Д

09.00 – 10.40

ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Большой Актный зал

(Музеум корут 4 / А. Первый этаж. 39)

Модераторы: *Золтан С. БИРО; Илона Кишии*

EVERETT, R.

Partial Reform and Regime Change in Russia.

ШИШКОВ, В.

Постимперская адаптация современной России: проблемы и тенденции.

MUSTATEA, I.C.

The Phoenix Effect. Crisis and Continuity in the Post — Communist Russia.

УТКИН, А.

Трансформация политического режима в постсоветской России.

ПЕРЕРЫВ (10 минут)

10.50 – 12.30

БОНДАРИК, Е.

Журналистская этика между правом и политикой: неформальная цензура в постсоветский период (на примере России).

МОРОЗ, О.

Язык вражды в российских масс-медиа 2000-х годов»

ТУРЧЕНКО, М.

Избирательные системы российских регионов (последние 20 лет).

GAFAROWSKI, D.

Краткосрочные эффекты создания Таможенного Союза / Единого экономического пространства (2010–2013): Российская перспектива.

12.30 – 14.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ
14:00-16:00

ЛИХАЦКИЙ, А.

Казус «Одиссея»: рецепция западных идей и методологии в альманахе «Одиссей».

СМИРНОВ, Е.

Формирование исторической памяти граждан России на современном этапе.

ЛАЗАРЕВ, Я.

«Империя должна быть разрушена»: историографические механизмы конструирования «безальтернативного» национального прошлого.

GÁSPÁR, R.

Образ семьи Романовых в современной России.

GALAZKA, J.

The Role of Russian Orthodox Church and the Roman Catholic Church in Polish-Russian Reconciliation.

20.00. БАНКЕТ
(Kossuth Klub, ул. Музеум 7)

ИСТОРИЧЕСКИЕ ФОРМЫ АНТИСЕМИТИЗМА В РОССИИ И СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

24–25 марта 2014 г. — Будапешт

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Парадный зал совещаний Филологического факультета ЭЛТЕ
(Музеум бр. 4. Здание А, 1-й этаж)

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

Понедельник, 24 марта, 2014 г.

10.00. ОТКРЫТИЕ. ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

БОРШОДИ, Чаба, проректор ЭЛТЕ по учебной работе,
директор Института истории (*Приветственное слово*).

ЭРДОДИ, ГАБОР, доктор исторических наук, проректор ЭЛТЕ
по международным связям. Председатель секции
(*Вступительное слово*).

КРАУС, Тамаш, доктор исторических наук, кафедра Истории
Восточной Европы ЭЛТЕ.

Исторический контекст антисемитизма и холокоста.

АЛЬТМАН, Илья, сопредседатель Научно-просветительского
центра «Холокост», вице-президент Межрегионального
Фонда «Холокост», профессор РГГУ, Москва

Историография холокоста в России.

ШНЕЕР Арон, Национальный институт памяти жертв нацизма
и героев сопротивления «Яд ва-Шем», Тель-Авив
Антисемитизм и евреи в Красной Армии.

СИЛАДИ, Акош, Университета имени Лоранда Этвёша, Будапешт
Геноцид как историческая и моральная проблема.

СТРАТИЕВСКИЙ, Дмитрий, историк, Freie Universit ät Berlin
«Преступные приказы: уничтожение «нежелательных»
советских военнопленных во Второй мировой войне».

БОЙТАР, Эндре, доктор литературы, Институт литературы ВАН
Литваки.

ДИСКУССИЯ

13.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.00. ДНЕВНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Председатель: *КРАУС, Тамаш*, доктор исторических наук, ЭЛТЕ,
кафедра Истории Восточной Европы

ВАРГА, Эва Мария, кандидат исторических наук, архивист
Венгерский аспект холокоста в Советском Союзе — источники
и архивы.

МАЙШАИ, Тамаш, теолог, профессор Национального общественного университета
Несколько спорных вопросов по теме депортации в 1941-м году.
КОВАЧ, Тамаш, кандидат исторических наук, архивист,
Венгерский национальный архив.
Каменец-Подольский.
КУРДЫ, Кристина, кандидат исторических наук,
научный сотрудник ЭЛТЕ
Львовские погромы в 1941 году в зеркале новейшей историографии.
СИТА, Саболч, директор Будапештского Центра Холокоста
Венгерские рабочие батальоны на русском фронте.
ФОРИШ, Акош, студент ЭЛТЕ
Холокост на территории Западной оккупационной группы
в свете архивных источников.

ДИСКУССИЯ

Вторник, 25 марта, 2014 г.

10.00. УТРЕННЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

Председатель: *РИНГ, Эва*
профессор ЭЛТЕ, кафедра Истории Восточной Европы
СВАК, Дюла, доктор исторических наук,
руководитель Центра русистики ЭЛТЕ
Первый погромист и историография.
ФИЛИППОВ, Сергей, научный сотрудник Центра русистики,
ЭЛТЕ
Русская интеллигенция и антисемитизм на рубеже
XIX–XX веков.
БЕБЕШИ, Дьердь, кандидат исторических наук,
Печский университет
Черносотенные погромы во время Первой русской революции.
ХАЛАС, Иван, старший научный сотрудник Института истории
Академии наук Венгрии
Белогвардейское движение и антисемитизм.

САЛАИ, Ласло, докторант ЭЛТЕ

Ленин и евреи.

ДИМЕШИ, Жужанна, кандидат филологических наук, ЭЛТЕ

Предчувствие холокоста в произведениях Андрея Платонова.

ДИСКУССИЯ

13.00. ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

14.00. ДНЕВНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Председатель: *ЮХАС, Йожеф*

заведующий кафедрой Истории Восточной Европы, ЭЛТЕ,

старший научный сотрудник

Института истории Академии наук Венгрии

С. БИРО, Золтан, старший научный сотрудник

Института истории Академии наук Венгрии

Коллаборация и холокост на оккупированных советских территориях.

ЯКАБ, Атилла, кандидат исторических наук,

научный сотрудник ЭЛТЕ

Католическая церковь и холокост в Восточной Европе.

БАРТА, Эстер, кандидат исторических наук, ЭЛТЕ

Историографическая критика теории тоталитаризма.

ДЬЁНИ, Габор, кандидат исторических наук, научный

сотрудник ЭЛТЕ

Власть и антисемитизм в современной России и на Украине в зеркале СМИ.

ДИСКУССИЯ

17.00

ХОЛОКОСТ — КЛЕЙ ДЛЯ ОБОЕВ?

Документальный фильм *Мумина ШАКИРОВА*

ДЕМОНСТРАЦИЯ ФИЛЬМА

ДИСКУССИЯ

ИСТОРИЧЕСКАЯ РУСИСТИКА В XXI ВЕКЕ

RUSSIAN STUDIES IN HISTORY IN THE 21ST CENTURY

18-19 Мая, 2015 г. — Будапешт

18–19 May, 2015 — Budapest

ПРОГРАММА

I.

ДО XIX ВЕКА

BEFORE THE 19TH CENTURY

FONT, Márta, д.и.н. (Печ, Венгрия)

Историографические традиции и отражение европейских тенденций в русской медиевистике начала XXI века.

GEBEL, Sándor, д.и.н. (Эгер, Венгрия)

Война между Россией и Ржеспосполитой за Украину (1654–1686).

GYÓNI, Gábor, к.и.н. (Будапешт, Венгрия)

Асколд, Дир и древняя история Киева.

KLEIMOLA, Ann, д.и.н. (Линколн, США)

The Russian North: Technology Transfer and Cultural Convergence.

MAKAI János, доцент (Эгер, Венгрия)

Владими́ро-Суздальское княжество и его соседи в XII–XIII вв.

SASHALMI, Endre, доцент (Печ, Венгрия):

The Coronation Medal as a Vehicle of Legitimation: the Coronation Medals of Catherine (1724), Anne (1730), Elizabeth (1742), and Catherine II (1762).

SZANISZLÓ, Orsolya, докторант (Будапешт, Венгрия)

Russian Noblewomen's Autobiographical Writings as Historical Sources in Gender Studies.

VARGA, Beáta, доцент (Сегед, Венгрия)

Проблемные вопросы исследования русско-украинских связей
17–18 гг. в русской и украинской историографии XXI века.

БОРОДИНА, Елена, к.и.н. (Екатеринбург, Россия)

Социальная структура Кунгурского уезда в первой трети
XVIII в.

БУГРОВ, Константин, к.и.н. (Екатеринбург, Россия)

Пространство и экспансия: концептуальные основы российской
внешней политики 60–70-х гг. XVIII в.

ЕРМАКОВА, Ольга, к.и.н. (Екатеринбург, Россия)

Контракты с иностранными специалистами в России в XVIII –
первой половине XIX в.: эволюция формы и содержания.

КИСЕЛЕВ, Михаил, к.и.н. (Екатеринбург, Россия)

История понятий как метод изучения социальной стратифика-
ции российского общества XVIII в.

КЛЕИТМАН, Александр, к.и.н. (Волгоград, Россия)

История Нижнего Поволжья в русско- и немецкоязычной исто-
риографии XVIII века.

ПЕТРОВА, Майя, д.и.н. (Москва, Россия)

Восприятие латинского грамматического знания русской учено-
стью XVI–XVII веков.

РЕДИН, Дмитрий, д.и.н. (Екатеринбург, Россия)

Уральские «вечноотданные» XVIII в. и проблемы изучения со-
циальной стратификации России имперского периода.

САВЕЛЬЕВА, Марина, д.ф.н. (Киев, Украина)

Феномен самозванчества и особенности народного восприятия
верховной власти в России XVII–XVIII вв.

СЕЛИН, Адриан, д.и.н. (Санкт-Петербург, Россия)

Русско-шведская граница в Ингрии в 1595–1605 гг.

СОКОЛОВ, Сергей, к.и.н. (Екатеринбург, Россия)

На каком уровне развития находились восточные славяне до
862 г. с точки зрения Августа Людвига Шлёцера?

ЮРАСОВ, Михаил, к.и.н. (Москва, Россия)

К вопросу о времени появления первой волны печенегов в сте-
пях Восточной Европы.

II.

XIX ВЕК – НАЧАЛО XX ВЕКА (ДО 1917)

19TH CENTURY – BEGINNING OF THE 20TH CENTURY
(UP TO 1917)

BEBESI, György, доцент (Печ, Венгрия)

Забытый политик: первый конституционный президент России
С.Ю. Витте.

BODNÁR, Erzsébet, доцент (Дебрецен, Венгрия)

Реагирование русской дипломатии на кризисные ситуации при
решении шведского и восточного кризиса в 1801–1815 гг.:
концепции и способы кризисного реагирования.

GYIMESI, Zsuzsanna, PhD (Будапешт, Венгрия)

Взаимосвязи естественнонаучных, филологических и художест-
венных мировосприятий в конце XIX – начале XX веков в
России и их современные аналогии.

KECSKEMÉTI, Gábor, докторант (Будапешт, Венгрия)

The Historical Roots of the Liberal Russophobia in Hungary.

MEDZIBRODSZKY, Alexandra, докторант (Будапешт, Венгрия)

Alexander Bogdanov and the Sociology of Knowledge.

MÉSZÁROS, Zsófia, докторант (Будапешт, Венгрия)

Дмитрий Писарев и эмансипация.

NAGY, Szilvia, докторант (Будапешт, Венгрия)

Имел ли «русский женский терроризм» специфические черты на
рубеже XIX–XX вв.?

SUNAJDA, Szabolcs, докторант (Будапешт, Венгрия)

Образ России в венгерских газетах в 1841–44 годах.

АЛЕКСЕЕВА, Елена, д.и.н. (Екатеринбург, Россия)

Европейские технологии в России XIX – начала XX в.: проник-
новение, адаптация, общественная реакция.

АНИСИМОВ, Евгений, д.и.н. (Санкт-Петербург, Россия):

Первые путеводители по России XIX – начала XX века как ис-
торический источник.

БИКТАШЕВА, Алсу, д.и.н. (Москва, Россия)

Источниковые возможности изучения губернского «управления
различиями» в России второй четверти XIX века.

ЛЯТАВЕЦ, Кишиитоф, PhD (Киев, Украина)

Русские в Царстве Польском в 1832–1918 гг. в современной польской историографии.

ПАВЛОВ, Валерий, доцент (Киев, Украина)

Концепт справедливости в философских и социально-политических взглядах декабристов.

ПАЛКИН, Александр, к.и.н. (Екатеринбург, Россия)

Отражение европейского влияния в русской дореволюционной духовной периодике (на примере журнала «Христианское чтение»).

ПЕТРЕНКО, Ирина, д.и.н. (Полтава, Украина)

Монашество в системе повседневных брачно-семейных отношений мирян Российской Православной Церкви (на основе документов фонда «Московская контора Синода»).

СЕРОВ, Дмитрий, д.и.н. (Новосибирск, Россия)

Образовательный ценз для прокуроров и следователей России: законодательство и практика (1850–1860 гг.).

ЧАПАЕВА, Любовь, д.ф.н. (Москва, Россия)

Идеология и язык в русской культурно-языковой ситуации 30–40-х гг. XIX в.

III.

XX ВЕК – НАЧАЛО XXI ВЕКА
(ДО НАШИХ ДНЕЙ)

20TH CENTURY – BEGINNING OF THE 21TH CENTURY
(UP TO NOW)

FARLEY, Brigit, д.и.н. (Пуллман, США)

The Fog of War: Unexpected Consequences.

FÓRIS, Ákos, докторант (Будапешт, Венгрия)

The Soviet Prisoners of War and the Hungarian Royal Army 1941–1943.

АРТЕМОВ, Евгений, д.и.н. (Екатеринбург, Россия)

Советский атомный проект: стратегия и практика реализации.

ГОЛУБЕВ, Александр, к.и.н. (Москва, Россия)

Мир в зеркале советской политической карикатуры.

ДИМОНИ, Татьяна, д.и.н.; *БЕЗНИН, Михаил*, д.и.н.

(Вологда, Россия)

Социализм и государственный капитализм: перепутья русистики в оценках советской истории.

ЖУКОВА, Вероника, к.и.н. (Вологда, Россия)

Трансформация повседневной жизни северной деревни 1906–1970-х гг. (по материалам дневников и воспоминаний сельских жителей).

ИВИНСКИЙ, Александр, к.и.н. (Москва, Россия)

Источники историко-литературной концепции Г.А. Гуковского 1930-х гг.

КОВАЛЕВ, Михаил, к.и.н. (Саратов, Россия)

Венгерские историки и русская академическая эмиграция.

КУДЮКИНА, Мария, независимый исследователь

(Москва, Россия)

Советское крестьянство между традиционализмом и модернизацией.

МАРТЫНЕНКО, Владимир, к.и.н. (Харьков, Украина)

Немецкое население Украины и оккупационный режим (1941–1944).

РАТУШНЯК, Олег, к.и.н. (Краснодар, Россия)

Казачье зарубежье в 1920 г. – начале XXI в.

РУСИНА, Юлия, доцент (Екатеринбург, Россия)

Феномен инакомыслия в практиках советской индивидуализации в высшей школе 1940-х – 1950-х годов.

ЮРГАНОВ, Андрей, д.и.н. (Москва, Россия)

Видение будущего человечества в спорах модернистов и позитивистов в начале XX века?

IV.
ИСТОРИОГРАФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ
HISTORIOGRAPHY AND METHODOLOGY

FILIPPOV, Szergej, PhD (Будапешт, Венгрия)

Возможности и ловушки цивилизационного подхода к российской истории.

KRAUSZ, Tamás, д.и.н. (Будапешт, Венгрия)

Характер Великой отечественной войны и историография.

LIECHTENHAN, Francine-Dominique, д.и.н. (Париж, Франция)

The Russian Historiography in France, from 1945–2015.

V. MOLNÁR, László, доцент (Будапешт, Венгрия)

«Падчерица» исторической русистики: контактология (в зеркале русско-венгерских культурных связей, 1703–1848).

WAEGEMANS, Emmanuel, д.и.н. (Лёвен, Белгия)

Изучение русской культуры и истории в Нидерландах 1985–2015 гг.

АЛЕКСЕЕВ, Алексей, к.и.н. (Санкт-Петербург, Россия)

Электронные факсимильные издания: новые возможности для исследователей Российской истории.

ГАЙДУК, Владислава, докторант (Лобня, Россия)

Визуальные исследования в России.

ГЛЕБОВА, Ирина, д.и.н. (Москва, Россия)

Россиеведение в начале XXI в.

ГОРАК, Артур, д.и.н. (Люблин, Польша)

Последние 25 лет польских исследований бюрократии Российской империи: От русификации к эффективности.

ЛАЗАРЕВ, Яков, к.и.н. (Екатеринбург, Россия)

Готова ли украинская историческая наука к диалогу?: размышления о роли национальной памяти в историческом сообществе.

РАХИМЗЯНОВ, Булат, к.и.н. (Казань, Россия)

Образ средневековой России в современной американской русистике: единство, многообразие или желание сделать карьеру?

САМАРЦЕВА, Елена, д.и.н. (Тула, Россия)

Русское зарубежье XX века: актуальные вопросы истории и историографии.

СЕРЕГИНА, Анна, д.и.н. (Москва, Россия)

Исследования религиозной культуры раннего Нового времени в российской историографии XX–XXI вв.

СТОГОВА, Анна, к.и.н. (Москва, Россия)

Гендерные исследования в современной российской новистике.

СТОЛЕТИЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА И ЕЁ ЗНАЧЕНИЕ В МИРОВОЙ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЕ

15-16 мая, 2017 г. — Будапешт

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
ПО ИСТОРИЧЕСКОЙ РУСИСТИКЕ

Центр русистики Будапештского университета
имени Лоранда Этвёша

ПРОГРАММА

Понедельник, 15 мая, 2017 г.

09.00 – 10.00

РЕГИСТРАЦИЯ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ

Большой Актовый зал Будапештского университета
(Музеум корут 4 / А. Первый этаж. 39)

10.00 – 10.30. Открытие конференции

Barna MEZEY, проф., ректор Будапештского университета имени
Лоранда Этвёша (*Вступительное слово*).

Borhy LÁSZLÓ, проф., декан Гуманитарного факультета
(*Вступительное слово*).

Borsodi CSABA, проф., директор Исторического института
(*Вступительное слово*).

Gyula SZVÁK, проф., руководитель Центра русистики
(*Вступительное слово*).

10.30 – 13.30

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

10.30. *KRAUSZ, Tamás* (Университет имени Лоранда Этвёша,
Budapest, HU)

Сто лет, сто заветов.

11.00. *FITZPATRICK, Sheila* (University of Sydney, Sydney, AU)

Was the Russian Revolution a Failure? Reflections on the Centenary
of 1917.

11.30. *КОЛГАНОВ, Андрей* (МГУ, Москва, RU)

Большой успех при тяжелых ограничениях: почему Октябрьская
революция не потерпела неудачу?

12.00. *LE BLANC, Paul* (La Roche College, Pittsburgh, US)

Complexities of Bolshevism as a Revolutionary Collective.

12.30. *LIH, Lars T.* (McGill University, Montreal, CA)

Fully Armed: “All Power to the Soviets!” and its Roots in Old Bol-
shevism.

13.00. Дискуссия.

13.30 – 15.00.

ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

СЕКЦИЯ А

(15.00 – 20.20)

ЭКОНОМИКА, ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

15.00. *FILIPPOV, Szergej* (Университет им. Лоранда Этвёша,
Budapest, HU)

Иштван Тиса и Петр Аркадьевич Столыпин.

15.20. *ЧУРАКОВ, Димитрий* (Московский педагогический
государственный университет, Химки, RU)

Роль фабзавкомов в революционных событиях Октября 1917 г.

- 15.40. *БЕЗНИН, Михаил; ДИМОНИ, Татьяна* (Вологодский государственный университет, Вологда, RU)
Экономическая динамика России после 1917 года: был ли решен основной вопрос революции?
- 16.00. Дискуссия.
- 16.20. Перерыв.
- 16.40. *BEBESI, György* (Pécsi Tudományegyetem, Pécs, HU)
Русские революции и крайне правые.
- 17.00. *SZALAI, László* (Baár-Madas Református Gimnázium, Budapest, HU)
Социалистическое Отечество, или мировая революция?
Большевики и вопрос патриотизма от Брестского мира до рижского договора.
- 17.20. *HALÁSZ, Iván* (Nemzeti Közszolgálati Egyetem, Budapest, HU)
Белая альтернатива красных.
- 17.40. *MOMMEN, André* (University of Amsterdam, Aix-Marseille University, Lanaken, BE)
Lenin, Bolshevism, Menshevism, The Revolution of 1917.
- 18.00: Дискуссия.
- 18.20: Перерыв.
- 18.40. *SZABÓ, Viktor* (Университет им. Лоранда Этвёша, Budapest, HU)
Революционный канон: как переименовали улицы
Екатеринбурга после Октябрьской революции.
- 19.00. *ЖУКОВА, Вероника* (Вологодский государственный университет, Вологда, RU):
Крестьяне Европейского Севера России и события 1917 г. (по материалам дневников и воспоминаний).
- 19.20. *Горелов, Максим* (Институт всеобщей истории РАН, Москва, RU)
Большие государственные программы как основа советской модернизации.

- 19.40. ZHAO, Xuli (Shaanxi Normal University, Xi'an, CN)
«Октябрьская революция» в российской деревне и ее
последствия — на примере борьбы большевиков и
крестьянских общин.
- 20.20. Дискуссия.

СЕКЦИЯ Б
15.00 – 20.20

ТЕОРИЯ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

- 15.00. БУЛДАКОВ, Владимир (Институт российской истории РАН,
Москва, RU)
Метанарративы и микронарративы Русской революции:
к переосмыслению сложившихся представлений.
- 15.20. VALLE, Camila (Federal Fluminense University, Niterói, BR)
The Bolsheviks and the Dual Power: Yesterday and Today.
- 15.40. SZÉKELY, Gábor (ELTE, Budapest, HU)
Lenin about the Great October Socialist Revolution.
- 16.00. Дискуссия.
- 16.20. Перерыв.
- 16.40. РЕПИНА, Лорина (Институт всеобщей истории РАН,
Москва, RU)
The Russian Revolution of 1917 and Theoretical Models of World
History.
- 17.00. SZ. BÍRÓ, Zoltán (MTA Történettudományi Intézet,
Budapest, HU)
Старые и новые интерпретации Февральской революции.
- 17.20. OTČENÁŠOVÁ, Slávka (Jozef Šafárik University, Košice, SK)
From Glorification to Oblivion: the Images of the 1917 Russian Rev-
olution in Czechoslovak and Slovak History Textbooks (Pub-
lished from 1918 until Present).
- 17.40. ПОРШНЕВА, Ольга (Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, RU)
Большевистский проект и его реализация: дискуссии
современной историографии о характере общественного
строения Советской России / СССР в 1917 – сер. 1930-х гг.

18.00. Дискуссия.

18.20: Перерыв.

18.40. *CSUNDERLIK, Péter* (Politikatörténeti Intézet, Budapest, HU)
“The Specific Adjudication of a Given World Condition”: the Theoretical Significance of Lenin’s Practice in the Works of Georg Lukács.

19.00. *MÉSZÁROS, Zsófia* (ELTE, Budapest, HU)

Оценка русской революции 1917 года в концепции Н.А. Бердяева.

19.20. *АНТОШИН, Алексей* (Уральский федеральный университет, Екатеринбург, RU)

«Истинный социализм» против Октября 1917?

Социалистическая альтернатива в восприятии меньшевиков и их европейских товарищей.

19.40. *БУЗГАЛИН, Александр* (МГУ, Москва, RU)

Революция: диалектика социального творчества и разрушения.

20.00. Дискуссия.

Вторник, 16 мая, 2017 г.

СЕКЦИЯ В

10.00 – 17.20

МЕСТНЫЕ И ГЛОБАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

10.00. *GYÓNI, Gábor* (ELTE, Budapest, HU)

Венгерские военнопленные в Екатеринбурге и русская революция 1917 г.

10.20. *FÓRIS, Ákos* (ELTE, Budapest, HU)

The Russian Prisoners of War in the Hungarian Soviet Republic.

10.40. *KOVÁCS, Tamás* (Magyar Nemzeti Levéltár, Budapest, HU)

From Friend to Enemy — Fragments to the History of the Counter-Revolution.

11.00. Дискуссия.

11.20. Перерыв.

- 11.40. *ХМУРКИН, Георгий* (Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Москва, RU)
О масштабах человеческих жертв среди православных священнослужителей в 1917–1926 годах.
- 12.00. *SUDHANSHU LAL, Kunwar* (Jawaharlal Nehru University, New Delhi, IN)
Impact of the 1917 Russian Revolution on Ethno-Cultural Relations of Caucasus Region.
- 12.20. *SHNEYER, Aron* (Hall of Names, Yad Vashem, IL)
Советская власть и феномен коллаборационизма в СССР 1941–1945.
- 12.40. Дискуссия.

13.00 – 14.00

ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

- 14.00. *REINHOLD, Herman* (United States Air Force Academy, Colorado Springs, US)
The United States, Japan, and the Failed Siberian Intervention.
- 14.20. *DUBROVINA, Olga* (Modena and Reggio Emilia University, Carpi, IT)
Особенности внешней политики большевиков на примере отношений с Италией: 1917–1924 гг.
- 14.40. *FARLEY, Brigit* (Washington State University, Tri-Cities, US)
The Russian Expeditionary Force on the Landscape of Great War Commemoration in 2017.
- 15.00. Дискуссия.
- 15.20. Перерыв.
- 15.40. *JUHÁSZ, József* (ELTE, Budapest, HU)
The Russian Revolutions and the Balkans.
- 16.00. *Li, Sui-an* (Heilongjiang Provincial Academy of Social Sciences, Harbin, CN)
Zhang Ximan: the Pioneer who Spread the 1917 Russian Revolution in China.

16.20. *KELLERMANN, Philippe* (Berlin, DE)

“There is no Socialism in Russia”: the Reflection of German Anarchists and Anarcho-Syndicalists on the Russian Revolution in 1919.

16.40. *MEZEI, Bálint* (Kölcsey Ferenc Gimnázium, Budapest, HU)

The Ideological Birth of Eurocommunism: the Prague Spring in Czechoslovakia, the New Economic Mechanism in Hungary and the Difficult Heritage of the October Revolution.

17.00. Дискуссия.

СЕКЦИЯ Г

09.30 – 17.00

КУЛЬТУРА И РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ

09.30. *DI GIUSTO, Anna* (Firenze, IT)

The Russian Amazons and the Bolshevik Revolution.

10.00. *KLEIMOLA, Ann* (University of Nebraska, Champaign, US)

Il'ia Repin and the 1917 Revolutions.

10.20. *МАЛЯСОВА, Галина* (Московский Архитектурный Институт, Москва, RU)

New Art for a New World: the Revolution and the Formation of a Network of Free State Art Studios, 1918–1922.

10.40. Дискуссия.

11.00. Перерыв.

11.20. *БУЛАВКА-БУЗГАЛИНА, Людмила* (Московский

Финансово-Юридический Университет, Москва, RU)

Революция и культура СССР: противоречивые отношения.

11.40. *ПЕТРОВА, Майя* (Институт всеобщей истории РАН, Москва, RU)

Журнал «Символ» как способ сохранения русской культуры.

12.00. *ИГНАТЕНКО-ДЭСАНЛИС, Оксана* (Párizs, FR)

Революция в Обложке: Образ России революционного периода 1917 года.

12.20. Дискуссия.

12.40 – 14.00

ОБЕДЕННЫЙ ПЕРЕРЫВ

- 14.00. *РУСИНА, Юлия* (Уральский федеральный университет, Екатеринбург, RU)
Февраль и октябрь 1917 г. в «самиздате» петроградских студентов.
- 14.20. *GYIMESI, Zsuzsanna* (ELTE, Budapest, HU)
Софья Федорченко: народ на войне. Фронтовые записки.
- 14.40. *МАТВЕЕВА, Юлия* (Уральский федеральный университет, Екатеринбург, RU)
Тема Гражданской войны в современной русской литературе: сто лет спустя.
- 15.00. Дискуссия.
- 15.20. Перерыв.
- 15.40. *КОНОВАЛОВА, Ирина* (Институт всеобщей истории РАН, Москва, RU)
Российское востоковедение и Октябрьская революция.
- 16.00. *GÁSPÁR, Roland* (ELTE, Budapest, HU)
Революционная власть и водка в 1917 году.
- 16.20. *ZHANG, Jianhua* (Beijing Normal University, Beijing, CN)
Память ресторана «Москва» в Пекине: перемена образа Октябрьской революции и советской культуры в Китае.
- 16.40: Дискуссия.

19.00. БАНКЕТ
(Клуб “Kossuth”, Музеум корут 7)

КНИГИ, ИЗДАНИЕ ИНСТИТУТОМ / ЦЕНТРОМ РУСИСТИКИ

КНИГИ ПО РУСИСТКЕ

РЕДАКТОРЫ

KRAUSZ TAMÁS, SZVÁK GYULA

- I Zsidók Oroszországban 1900–1929 *(Szerk.: Krausz Tamás, Szilágyi Ákos, 1995).*
- II Тамаш Краус: Советский термидор *(1997).*
- III 1917 és ami utána következett. Előadások és tanulmányok az orosz forradalom történetéből *(Szerk.: Krausz Tamás, 1998).*
- IV Русская литература между Востоком и западом. Сборник Статей *(Ред.: Лена Силард, 1999).*
- V Место России в Европе / The Place of Russia in Europe (conference volume) *(Ed.: Gyula Szvák, 1999).*
- VI Bebesi György: A feketeszázak. Az orosz szélsőjobb kialakulása a századelőn *(1999).*
- VII Andrej Szaharov: Az orosz történelem új terminológiája *(2000).*
- VIII Szvák Gyula: IV. Iván és I. Péter utóélete *(2001).*
- IX Место России в Евразии / The Place of Russia in Eurasia (conference volume) *(Ed.: Gyula Szvák, 2001).*
- X Radnóti Klára: Európa Moszkóvia-képe a XV–XVI. században *(2002).*
- XI Czéh Zoltán: A GULAG mint gazdasági jelenség *(2003).*

- XII Peresztrojka és tulajdonáthelyezés. Tanulmányok és dokumentumok a rendszerváltás történetéből a Szovjetunióban (1985–1991) *(Szerk.: Krausz Tamás, Sz. Bíró Zoltán, 2003)*.
- XIII Московия: специфика развития / Muscovy: The Peculiarities of its Development (conference volume) *(Ed.: Gyula Szvák, 2003)*.
- XIV Szili Sándor: Szibéria birtokbavételének koncepciói az orosz és a szovjet történetírásban *(2005)*.
- XV Halász Iván: A tábornokok diktatúrái - a diktatúrák tábornokai. Fehérgárdista rezsimek az oroszországi polgárháborúban 1917–1920 *(2005)*.
- XVI Новые направления и результаты в русистике / New Directions and Results in Russistics (conference volume) *(Ed.: Gyula Szvák, 2005)*.
- XVII Holokausz: történelem és emlékezet / Холокост: история и память (сборник конференции) *(Ред.: Krausz Tamás, 2006)*.
- XVIII Региональные школы русской историографии / Regional Schools of Russian Historiography (conference volume) *(Ed.: Gyula Szvák, 2007)*.
- XIX С. Филиппов: Религиозная борьба и кризис традиционализма в России XVII века *(2007)*.
- XX Varga Ilona: A központosítástól az abszolutizmusig. Válogatott tanulmányok az orosz állam fejlődéséről *(2009)*.
- XXI V.O. Kljucsevszkij: Az orosz történelem terminológiája *(Ford.: Kis János, 2009)*.
- XXII Государство и нация в России и Центрально-восточной Европе / State and Nation in Russia and Central-East-Europe (conference volume) *(Ed.: Gyula Szvák, 2009)*.
- XXIII Varga Éva Mária: Magyarok szovjet hadifogságban (1941–1956) az oroszországi levéltári források tükrében *(2009)*.

- XXIV Gyimesi Zsuzsanna: Andrej Platonov prózája és Pavel Filonov festészete (2010).
- XXV Alekszandr Djukov: Holokauszt, kollaboráció, megtorlás a Szovjetunió ukrán és balti területein (2011).
- XXVI Gyóni Gábor: A történelmi Oroszország népei. Adattár (2011).
- XXVII Роль государства в историческом развитии России / The Role of the State in the Historical Development of Russia (conference volume) (Ed.: Gyula Szvák, 2011).
- XXVIII Bótor Tímea: A tatár függéstől az önálló uralkodóig. A Moszkvai Fejedelemség története a nagyfejedelmi végrendeletek (1336–1462) tükrében (2011).
- XXIX Forgács Iván: Filmtörténetek olvadása. Az 1950-es évek második felének szovjet-országi filmművészete (2011).
- XXX Русистика Руслана Скрынникова (Ред.: Дюла Свак, Игорь Тюменцев, 2011).
- XXXI Kriza Ágnes: A középkori orosz képvédő irodalom (2011).
- XXXII Háború és nemzeti önismeret: 70 éve támadta meg a náci Németország a Szovjetuniót (Szerk.: Bartha Eszter, Krausz Tamás, 2011).
- XXXIII Krausz Tamás: Vitás kérdések a Szovjetunió és Kelet-Európa XX. századi történetében. Előadások, esszék és tanulmányok (2011).
- XXXIV Bálint József: A Szovjetunió gazdasági kifosztása dokumentumokban elbeszélve (1941–1944) (2011).
- XXXV Двенадцать имен России (Ред.: Дюла Свак, 2012).
- XXXVI Историк и мир — мир историка в России и Центрально-Восточной Европе / Historians and the World – the World of Historians in Russia and Central and Eastern Europe (conference volume) (Ed.: Gyula Szvák, 2012).
- XXXVII Szvák Gyula: Klió, a csalfa széptevő – Kvász Iván: Klió, a tanító (2013).

- XXXVIII Дюла Свак: На службе у Клио и у власть предержащих (Этюды по руссиеведению) (2014).
- XXXIX Az antiszemitizmus történeti formái a cári birodalomban és a Szovje-tunió területein (Szerk.: Krausz Tamás, Barta Tamás, 2014).
- XL A mi Ruszisztikánk. Tanulmányok a 20/25. évfordulóra (Szerk.: Szvák Gyula, 2015).
- XLI Альтернативы, переломные пункты и смены режима в истории России / Alternatives, Turning Points and Regime Changes in Russian History and Culture (conference volume) (Eds.: Gyula Szvák, Szergej Filippov, Zsuzsanna Gyimesi, 2015).
- XLII Историческая русистика в XXI веке / Russian Studies in History in the 21st Century (conference volume) (Eds.: Gyula Szvák, Szergej Filippov, Zsuzsanna Gyimesi, 2017).
- XLIII Kemény László: A Szovjetunióból a 21. század Oroszországáig (2017).
- XLIV Tertium datur. Írások Krausz Tamás 70. születésnapjára (Szerk.: Juhász József, Szvák Gyula, 2018).

СОВЕТСКИЕ (I – IX) И ПОСТСОВЕТСКИЕ (X –) ТЕТРАДИ

РЕДАКТОРЫ
KRAUSZ TAMÁS, SZVÁK GYULA

- I A peresztrojka vége? (Kerekasztal-beszélgetés) (1991).
- II Andrej Petrov: Privatizálás a Szovjetunióban (1991).
- III A Szovjetunió vége? (Szakértői gyorsjelentés) (1991).
- IV V. Ny. Zemszkov: GULAG tényekben, adatokban (1991).

- V Népirtás a Szovjetunióban (Gulag, kuláktalanítás, náci genocídium az adatok tükrében) (1992).
- VI A jecini gazdaságpolitika alternatívái (Szakértői jelentés) (1992).
- VII Varga Lajos: Ukrajna. Történeti áttekintés (1993).
- VIII 1917. Orosz forradalom — szovjet történelem (Szerk.: Krausz Tamás, Varga Lajos, 1993).
- IX A rendszerváltás a Szovjetunióban a tények tükrében (1989–1991) (Összeállította: Máté István, 1993).
- X Ronald Suny: Grúzok, örmények, azerbajdzsánok (Az etnikai konfliktusok története a Kaukázuson túli köztársaságokban) (1993).
- XI Jelcin és a jecinizmus (Szakértői jelentés) (1993) oroszul: Ельцинщина (1993).
- XII Szemusín Dmitrij: Belorusszia rövid története (1996).
- XIII Katona Magda: A közép-ázsiai etnikai konfliktusok történetéhez (1997).
- XIV Конец Ельцинщины (1999).
- XV Dokumentumok történeti ruszisztikánk tárgyköréből (2000).
- XVI Irina Glebova: Hogyan boldogult Oroszország a demokráciával? (2008).
- XVII Sz. Bíró Zoltán: Oroszország visszatérése (2008).
- XVIII Sz. Bíró Zoltán: Oroszország: válságos évek (2012).
- XIX Образы России с XVII по XXI вв. (Ред.: Дюла Свак, 2013).
- XX A magyar megszállás – vajúdo nemzeti önismeret. Válasz a kritikákra (Szerk.: Gémesi Ferenc, 2013).
- XXI Vita az új orosz történeti koncepcióról (Szerk.: Szvák Gyula, 2014).
- XXII A magyarok orosz-képe (2006–2016) (Szerk.: Szvák Gyula, 2017).

КОНСПЕКТЫ ДЛЯ МАГИСТРАТУРЫ ПО РУСИСТИКЕ

РЕДАКТОР
SZVÁK GYULA

- 1 Marija Polozsihina: Oroszország gazdasága (2009).
- 2 Dmitrij Jefremenko: Állam és társadalom Oroszországban (2009).
- 3 Nyina Filippova – Szergej Akopov: Az orosz világ a 20. században, mint szövegek összessége (2010).
- 4 Alekszandr Kamenszkij: Az orosz térség: terület, természeti adottságok, népesség, infrastruktúra (2010).
- 5 Filippov Szergej: Az “orosz eszme” alakváltozásai. Az orosz konzervativizmus, liberalizmus és radikalizmus (2010).
- 6 Irina Glebova: Oroszország ma. Kultúra, mentalitás, média (2010).
- 7 Tatjana Bitkova: Oroszország külpolitikája a liberalizmustól a realizmusig (2010).
- 8 A magyar-orosz kapcsolatok története (2010).
- 9 Igor Kondakov: Klasszikus orosz kultúra (2010).
- 10 Igor Kondakov: Az orosz kultúra nagy korszakai (2010).
- 11 Galina Babkova: Bevezetés Oroszország történetébe: forrásismeret és terminológia (2010).
- 12 Nyina Kvlivdze: Az orosz ikonfestészet (2011).

РУССКИЙ КВАРТАЛ (ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ)

РЕДАКТОР
KISS ILONA

2008–2009 tél–tavasz
2009 különszám

2009 nyár–ősz
2010 tél–tavasz
2010 nyár–ősz
2011 tavasz–tél
2012 tavasz–tél
2013 tavasz–tél
2014 különszám
2014 tavasz–tél
2015 különszám

ПРОЧИЕ ИЗДАНИЯ

- 1 Font M. – Krausz T. – Niederhauser E. – Szvák Gy.: Oroszország története (*Maecenas*, 1997, *Pannonica*, 2001).
- 2 Szvák Gyula: A Moszkvai Oroszország története (*Magyar Ruszisztikai Intézet*, 1997).
- 3 Ruszlan Szkrinnyikov: Az Orosz Birodalom születése (*Ford.: Szili Sándor*, *Maecenas*, 1997).
- 4 Ruszlan Szkrinnyikov: Puskin halála (*Ford.: Szili Sándor*, *Pannonica*, 2000).
- 5 GULAG A szovjet táborrendszer története (*Szerk.: Krausz Tamás*, *Pannonica*, 2001).
- 6 Jurij Lotman: Kultúra és robbanás (*Ford.: Páll Erna*, *Pannonica*, 2001).
- 7 Niederhauser E. – Szvák Gy.: A Romanovok (*Pannonica*, 2002).
- 8 Életünk Kelet-Európa. Tanulmányok Niederhauser Emil 80. születésnapjára (*Szerk.: Krausz T., Szvák Gy.*, 2003).
- 9 Krausz Tamás: Sztálin élete és kora (*Pannonica*, 2003).
- 10 A sztálinizmus hétköznapijai (*Szerk.: Krausz Tamás*, *Nemzeti Tankönyvkiadó*, 2003).

- 11 Szvák Gyula – Jevgenyij Anyiszimov: IV. Iván – I. Péter
(*Pannonica*, 2004).
- 12 A magyar kultúra csudálatos kalandjai Oroszországban (Az orosz-
országi Magyar Kulturális Évadról készített katalógus) (2005).
- 13 Венгерское королевство между двумя империями (катлог
выставки) (*Венгерский национальный музей, Будапешт,
Государственный Исторический музей, Москва*, 2005).
- 14 A magyar–orosz kapcsolatok tizenkét évszázada / Двенадцать
столетий венгерско-русских отношений (Szerk.: Szvák
Gyula, 2005).
- 15 Az ismeretlen fekete könyv (szerk.: Krausz Tamás, *Pannonica*,
2005).
- 16 A középkori orosz történelem forrásai (Szerk.: Szili Sándor,
Pannonica, 2005).
- 17 Судьба двух империй (Ред.: А.Н. Сахаров, Д. Свак, Т. Краус,
Москва, ИРИ РАН, 2006).
- 18 Две империи – три столицы. Культурно-исторические
параллели и взаимодействия в конце XIX – начале XX вв.
(Ред.: Дюла Свак, *Венгерский институт русистики*, 2006).
- 19 Az újkori orosz történelem forrásai. XVIII. század (Szerk.:
Filippov Szergej, Pannonica, 2006).
- 20 A Ságvári-dosszié. A legfelsőbb bíróság és a jogállam (Szerk.:
Krausz Tamás, Pannonica, 2006).
- 21 Az újkori orosz történelem forrásai. XIX. század (Szerk.: *Filippov
Szergej, Pannonica*, 2007).
- 22 Две империи – много национальностей (Ред.: Дюла Свак,
Russica Pannonicana, 2007).
- 23 Krausz Tamás: A Szovjetunió története – A rövid XX. század –
1914–1991 (*Kossuth Kiadó*, 2008).
- 24 Szent Orsolyától Iszaak Babelig (Szerk.: Szvák Gyula, *Russica
Pannonicana*, 2009).
- 25 A tizenkét legnagyobb orosz (Szerk.: Szvák Gyula, *Russica
Pannonicana*, 2009).

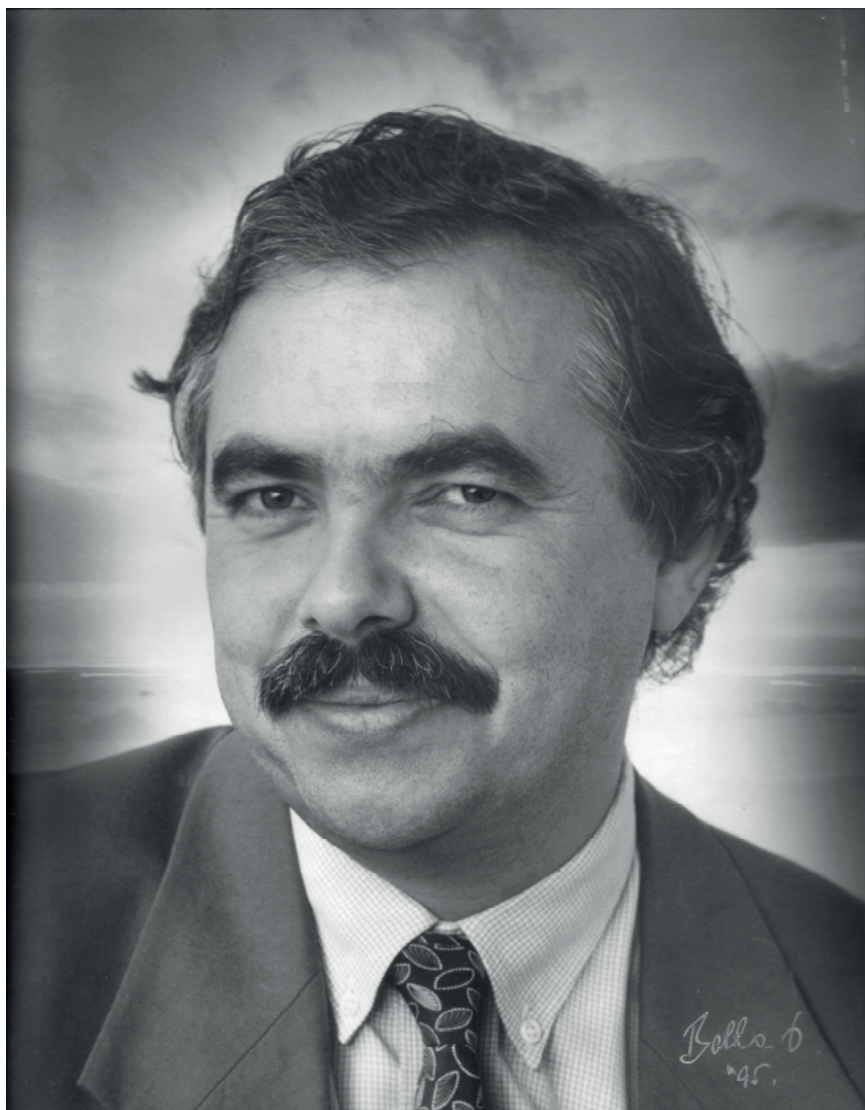
- 26 A normannkérdés az orosz történelemben I. Források (Szerk.: Szili Sándor, *Russica Pannonicana*, 2009).
- 27 Szvák Gyula: Oroszország zavaros időszaka (*Russica Pannonicana*, 2009).
- 28 Самозванцы и самозванчество в Московии (Ред.: Дюла Свак, *Russica Pannonicana*, 2010).
- 29 The Place of Russia in Europe and Asia (Ed.: Gyula Szvák, *Center for Hungarian Studies and Publications*, New York, 2010).
- 30 Место России в Европе и Азии (Ред.: Дюла Свак, Центр русистики ЭЛТЭ – ИНИОН РАН, Москва-Будапешт, 2010).
- 31 Образ России с центрально-европейским акцентом (Ред.: Дюла Свак, Илона Киши, *Russica Pannonicana*, 2010).
- 32 A nagy honvédő háború / Великая отечественная война (Szerk.: Krausz Tamás, *Russica Pannonicana*, 2010).
- 33 Dmitrij Lihacsov: Az orosz kultúra két ága (*Russica Pannonicana*, 2010).
- 34 Историческая уралистика и русистика на Урале и в Будапеште I. (Ред.: Дюла Свак, *Russica Pannonicana*, 2010).
- 35 Az Ankungyinov-ügy / Дело Т. Анкундинова (Szerk.: Szvák Gyula, *Russica Pannonicana*, 2011).
- 36 Szvák Gyula: Kis magyar ruszisztika (*Pannonica*, 2011).
- 37 Историческая уралистика и русистика на Урале и в Будапеште II. (Ред.: Габор Дьёни, *Russica Pannonicana*, 2012).
- 38 Ruzsa György: Az ikon. Theológia, esztétika, ikonográfia, ikonológia, technika (*Russica Pannonicana*, 2012).
- 39 Szvák Gyula: Mi az orosz? (*Russica Pannonicana*, 2016).

ФОТОГРАФИИ
1975–2018

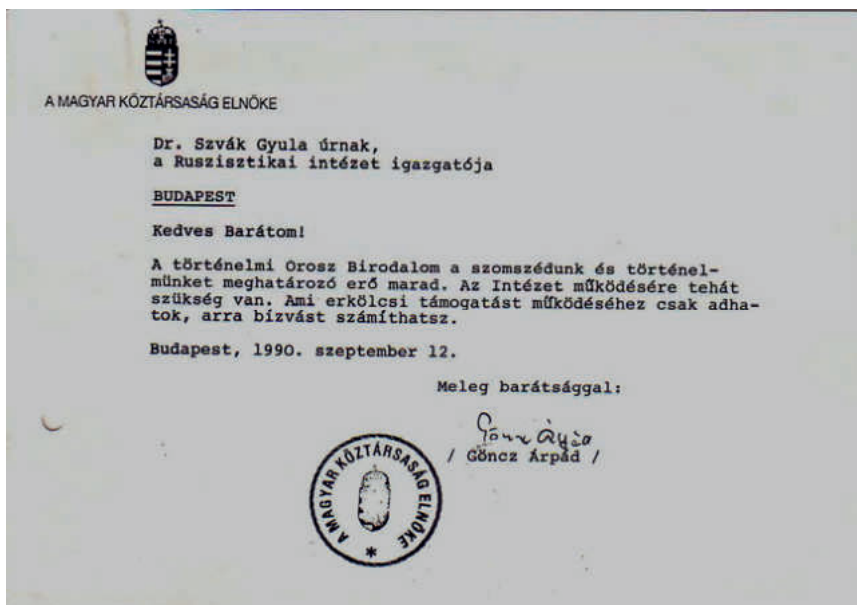
Из личного архива Д. Свака



Илл. 1.
1975 г. Дюла Свак (справа) с друзьями,
Ниной Филипповой и Андреем.



Илл. 2.
Проф. Свак. 1995 г.



Илл. 3.
Письмо Арпада Гёнца, Первого Президента новой
Венгерской Республики.

Господину, д-ру Дюле Сваку,
Директору Института русистики
БУДАПЕШТ

Дорогой друг!

Историческая Российская империя остается нашим соседом, силой, оказывающей определяющее влияние на нашу историю. Таким образом, деятельность Института является необходимой. Можешь с уверенностью рассчитывать, что я окажу ей всемерную моральную поддержку.

Будапешт, 12 сентября 1990 г.

С теплым дружеским приветом,
Арпад Гёнец



Илл. 4.
Проф. Свак. 2005 г. 15-лет Центру русистики.



Илл. 5.

Дюле Сваку — 65. В Центре русистики (Февраль, 2018 г.).



Илл. 6.

Заседание Венгерского отделения Комиссии
Венгерских и Российских историков. 2017 г.



Илл. 7.
Юбилей Дюлы Свака — 60 лет, 2013 г.



Илл. 8.
Вручение награды Венгерско-Российского Общества культуры и
дружбы Миклошу Янчо (в центре), 11 ноября, 2013 г.
Т. Краус (слева), Д. Свак (справа).



Илл. 9.
На конференции, 2014 г.
А.Л. Юрганов, Д.А. Редин, И.О. Тюменцев (слева направо).



Илл. 10.
Владимир Фридлянов и Дюла Свак, 2015 г.



Илл. 11.
Молодой доктор наук, 1981 г.



Илл. 12.

Ректор и представители факультетов Будапештского университета имени Лоранда Эtvёша.



Илл. 13.
50-летний юбилей Дюлы Свака.



Илл. 14.
На конференции, 2017 г.



Илл. 15.

Присуждение звания “Socius Honoris Causa” Будапештского центра русистики М.С. Петровой и вручение ей проф. Сваком соответствующей медали и диплома, 15 мая, 2017 г.



Илл. 16.
На церемонии вручения наград «Лучший русист года», 2012 г.



Илл. 17.
Вручение награды Венгерско-Российского Общества культуры и дружбы Мари Тёрёчик (Mari Töröcsik), 2012 г.



Илл. 18.
Семинарское занятие в Центре русистики, 2009 г.



Илл. 19.
Лекция на русском языке для гимназистов
в Альгеро (Сардиния), 2010 г.



Илл. 20.
Лекция, 2012.



Илл. 21.
Пикник, 2014 г.



Илл. 22.
Новое поколение русистики. Внучка Анна, 2014 г.



Илл. 23.
Посадка дерева русистики, 2015 г.
Дюла Свак, его дочь и внучка Эмма.



Илл. 24 – 25.
 Гости Центра
 русистики —
 Л. Петрушевская
 (вверху)
 Л. Улицкая (внизу).



Илл. 26.
Дюла Свак, 2011 г.



Илл. 27.
На церемонии вручения медали А.С. Пушкина.
Дюла Свак и Иштван Сабо, 2006 г.



Илл. 28.
На церемонии вручения наград «Русист года», 2013 г.



Илл. 29.
Презентация книги Д. Свака «На службе у Клио...».



Илл. 30.
Фонд «Русский мир». Д. Свак, В. Кочин, 2010.



Илл. 31.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2008 г.
В центре В.А. Садовничий и Ф. Худец.



Илл. 32.

Московский государственный институт международных отношений.
На встрече с ректором акад. А.В. Торкуновым, 2008 г.



Илл. 33.

На конференции «Образ России с центрально-европейским акцентом», 2009 г.



Илл. 34.

На церемонии вручения награды «Русист года», 2010 г.

В первом ряду С.А. Хавронина (в центре слева)



Илл. 35.

Открытие кабинета. Вячеслав Никонов (слева), Дюла Свак (в центре),
Чрезвычайный и полномочный посол РФ в Венгрии Игорь Савольский (справа).



Илл. 36.

Проф. Свак с героями СССР — В.Н. Кубасовым (второй слева), С.К. Крикалевым (пятый справа) и Бергаланом Фаркашем (третий слева).



Илл. 37.

Презентация Центра русистики в Брюсселе, 2010 г.



Илл. 38.

Университет Сассари (Италия), 2010 г.
Лена Силард, Дюла Свак, Аттилио Мастино, ректор университета Сассари (слева направо).



Илл. 39.

Дюла Свак с семьей в Москве, 2005 г.



Илл. 40.

Тенис с А.Н. Сахаровым, 1998 г.



Илл. 41.
«Форточка». Коридор русистики.



Илл. 42.
На экскурсии с екатеринбургскими коллегами
в Невьянске, 2012 г.



Илл. 43.
Тамаш Краус, Дюла Свак, Новгород, 2010 г.



Илл. 44.

Лагерь русистики на Балатоне, 2009 г.



Илл. 45.

Д. Свак с колегами на Балатоне.

Анна Троян, Юдит Вертеш, Жужанна Димеши (слева направо), 2009.



Илл. 46.
А.Н. Сахаров и Д. Свак, 1998 г.



Илл. 47.
Дюла Свак, главный куратор культурного сезона, и
Золтан Кочиш, 2005 г.

ОБ АВТОРАХ

АЛЕКСЕЕВ Алексей Иванович — доктор исторических наук, Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург, Россия).

АЛЕКСЕЕВ Вениамин Васильевич — академик РАН, Институт истории и археологии Уральского отделения РАН (Екатеринбург, Россия).

АЛЕКСЕЕВА Елена Вениаминовна — доктор исторических наук, Институт истории и археологии Уральского отделения РАН (Екатеринбург, Россия).

АНИСИМОВ Евгений Викторович — доктор исторических наук, Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербургский филиал); Санкт-Петербургский институт истории РАН; Европейский университет (Санкт-Петербург, Россия).

ЕФРЕМЕНКО Дмитрий Валерьевич — доктор политических наук, Институт научной информации по общественным наукам РАН (Москва, Россия).

ЛИСЕЙЦЕВ Дмитрий Владимирович — доктор исторических наук, Институт Российской истории РАН (Москва, Россия).

ЛИФУ, Хуан — профессор, Институт мировой истории Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай).

МЕДУШЕВСКИЙ Андрей Николаевич — доктор философских наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Россия).

ПАВЛОВ Андрей Павлович — доктор исторических наук, Институт истории Санкт-Петербургского университета; Институт истории РАН (Санкт-Петербург, Россия).

ПЕТРОВА Майя Станиславовна — доктор исторических наук, Институт всеобщей истории РАН (Москва, Россия).

РЕДИН Дмитрий Алексеевич — доктор исторических наук, Институт истории и археологии Уральского отделения РАН (Екатеринбург, Россия).

РЕПИНА Лорина Петровна — член-корреспондент РАН, Институт всеобщей истории РАН (Москва, Россия); Институт филологии и истории Российского государственного гуманитарного университета (Москва, Россия).

СИЛАРД, Лена — доктор филологических наук, Университет Сассари (Сассари, Италия).

ТЮМЕНЦЕВ Игорь Олегович — доктор исторических наук, Волгоградский институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Волгоград, Россия).

ФИЛИППОВА Нина Михайловна — кандидат филологических наук, Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург, Россия).

ХУДЕЦ, Ференц — член Венгерской академии наук, ректор (2006–2010) Будапештского университета имени Лоранда Этвёша (Будапешт, Венгрия).

ЮРГАНОВ Андрей Львович — доктор исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет (Москва, Россия).

DUKES, Paul — Professor, University of Aberdeen (Aberdeen, United Kingdom).

DUNNING, Chester — Professor, Texas A&M University (College Station, Texas, United States of America).

KLEIMOLA, Ann — Professor, University of Nebraska-Lincoln (Nebraska, United States of America).

ОГЛАВЛЕНИЕ

ДОРОГОМУ ДРУГУ!

К 65-летию Дюлы Свака (<i>Н.М. ФИЛИППОВА</i>).....	7
Слово о Дюле Сваке (<i>Лена СИЛАРД</i>).....	9
Gyula Szvák and his Contribution to the Understanding of Russian History (<i>Paul DUKES</i>).....	13
Подвижник русско-венгерских связей (<i>Е.В. АЛЕКСЕЕВА</i>).....	16
Как это было.....	20
I. Урало-венгерский диалог (<i>В.В. АЛЕКСЕЕВ</i>).....	20
II. «И только в Венгрии русистика не просто теплилась...» (<i>Е.В. АНИСИМОВ</i>).....	25
Вдохновляющая Клио.....	27
I. О книге Дюлы Свака «На службе у Клио и у власть предержащих. Этюды по руссиеведению».....	27
— Стимулирующая «микроисториография» профессора Свака (<i>Л.П. РЕПИНА</i>).....	27
— Россия и руссиеведение. Размышление венгерского историка о времени и о себе (<i>А.И. АЛЕКСЕЕВ</i>).....	34
II. О книге Дюлы Свака «Русская парадигма: Русофобские заметки русофила» (<i>Д.В. ЕФРЕМЕНКО</i>).....	41
III. A <i>Festschrift</i> Honoring Ruslan Grigor'evich Skrynnikov (<i>Chester DUNNING</i>).....	50
IV. Идея, воплощенная в действие (<i>М.С. ПЕТРОВА</i>).....	54

ЦЕНТР РУСИСТИКИ ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

<i>Ференц ХУДЕЦ</i>	
Немного истории...	
О рождении и становлении Центра русистики.....	61
<i>А.Н. МЕДУШЕВСКИЙ</i>	
Венгерский Центр русистики —	
наблюдатель, исследователь и летописец нашего времени..	66
<i>А.Л. ЮРГАНОВ</i>	
Об особенностях Будапештской научной школы русистики....	80
<i>И.О. ТЮМЕНЦЕВ</i>	
Центр русистики Будапештского университета	
на рубеже XX–XXI столетий: странички воспоминаний.....	91
<i>Д.В. ЛИСЕЙЦЕВ</i>	
«Из России с любовью»:	
вспоминая встречи с венгерскими учеными.....	96
<i>А.А. ПАВЛОВ</i>	
Гостеприимный Будапешт:	
о многообразной деятельности Центра русистики.....	99
<i>Хуан ЛИФУ</i>	
О встречах и беседах с Дюлой Сваком.....	102
<i>Ann KLEIMOLA</i>	
Memories of Budapest.....	105
<i>Д.А. РЕДИН</i>	
Веселый мадьяр.....	107

ИДЕИ И ДЕЛА

<i>Дюла СВАК. Библиография трудов.</i>	
К 65-летию ученого (Сост. Ж. МЕСАРОШ).....	117
Программы международных конференций.....	165
Книги, изданные Институтом / Центром русистики.....	260
ФОТОГРАФИИ (1975–2018).....	269
ОБ АВТОРАХ.....	307
ОГЛАВЛЕНИЕ.....	309

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ИДЕИ И ДЕЛА

К 65-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРА ДЮЛЫ СВАКА
И 30-ЛЕТИЮ ИЗУЧЕНИЯ
ИСТОРИЧЕСКОЙ РУСИСТИКИ В БУДАПЕШТЕ

ОБЩАЯ РЕДАКЦИЯ И СОСТАВЛЕНИЕ
Майи Станиславовны ПЕТРОВОЙ

Дизайн обложки *И.Н. Граве*
Корректор *М.М. Горелов*

Подписано к печати 24.05.2018
Формат 60х90/16

Гарнитура Times. Печать цифровая
Усл. печ. л. 25. Тираж 600 экз.

Издательство «Аквилон»
Тел.: +7 (968) 924–97–30
Электронная почта: aquilopress@gmail.com

Отпечатано в типографии
Onebook-ru ООО «САМ ПОЛИГРАФИСТ»
Москва, 109316, Волгоградский пр., дом 42, Технополис МОСКВА
Тел. +7 (495) 545–37–10
Электронная почта: info@onebook.ru
Сайт: www.onebook.ru

ISBN 978–5–906578–34–1



9 785906 578341